

## РЕШЕНИЕ № 123-07-2/2016

по результатам рассмотрения жалобы <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Резолютивная часть решения оглашена 30 марта 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России от 25.12.2015г. № 110 (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии организатора торгов ООО «Копия-Рязань» - <...>, в отсутствие заявителя (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу <...> (вх. от 22.03.2016г. № 1205Э) на действия организатора торгов - ООО «Копия-Рязань» при проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Кердь» по лоту №1,

УСТАНОВИЛА:

22 марта 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба <...> (далее - Заявитель) на действия организатора торгов - ООО «Копия-Рязань» при проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества должника ООО «Кердь» по лоту № 1 (номер торгов 236-ОТПП).

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Организатор торгов – ООО «Копия-Рязань».

На участие в торгах было подано 2 заявки, в том числе и заявка Заявителя.

Из материалов жалобы <...> следует.

Предметом данного публичного предложения по лоту №1 является дебиторская задолженность.

По мнению Заявителя организатор торгов неправомерно отклонил его заявку на участие в торгах, нарушив требования Федерального закона о банкротстве.

Представитель организатора торгов и конкурсный управляющий считают жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 23.09.2015г. (вх. от 23.09.2015г. № 3591) и от 28.03.2016 б/н (вх. от 29.03.2016 №1335), также конкурсным управляющим – <...> представлены документы о заключении договора с победителем торгов – ООО «Орловское».

Комиссия, выслушав лиц, участвующих в деле, и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

Согласно ч. 2 ст.18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п.3 статьи 447 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ в случаях, указанных в данном Кодексе или ином законе, договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путем проведения торгов.

В соответствии с п.4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) имущество продаваемое на торгах должника подлежит продаже посредством публичного предложения в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки и принятия решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляется в порядке, установленном статьей 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с п.12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на **дату** составления протокола об определении участников торгов.

Согласно Протоколу №236-ОТПП/1 от 21.03.2016г. «Об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества» организатором торгов по заявке <...> «принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по следующей причине: поступление задатка не подтверждено».

Протокол №236-ОТПП/1 «Об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества» составлен – **21.03.2016г.**

Согласно материалам, представленным организатором торгов, выписка с р/с Прио-Внешторгбанк от 28.03.2016 №20-01/2347 денежные средства, перечисленные плательщиком <...> были зачислены на счет ООО «Копия-Рязань» 21.03.2016г., т.е. **на дату** определения участников торгов.

Таким образом, решение организатора торгов, в части отказа в допуске к участию в торгах <...> неправомерно.

В то же время, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией выявлены иные нарушения со стороны организатором торгов Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п.17 ст.100 Закона о банкротстве в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Согласно материалам, представленным организатором торгов, составлен Протокол от 21.03.2016г. №236-ОТПП/2 «О результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества», согласно которому победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов – ООО «Орловское».

Решение организатора торгов о том, что торги должны быть признаны несостоявшимися согласно п.17 ст. 110 Закона о банкротстве, отсутствует.

На момент рассмотрения жалобы между конкурсным управляющим <...> и победителем ООО «Орловское» заключен договор купли-продажи от 21.03.2016г. и подписан акт приема-передачи от 21.03.2016г.

Рассмотрев представленные материала дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу об обоснованности довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.> обоснованной.
2. Предписание о прекращении антимонопольного законодательства не выдавать в связи с заключением договора купли-продажи.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.