

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ОАО «Мослифт»

Резолютивная часть решения оглашена «09» ноября 2015

В полном объеме решение изготовлено «11» ноября 2015 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы ООО «Финансово-строительная компания Монолит»

В присутствии представителей ОАО «Мослифт» (далее – Заявитель)

В присутствии представителей Некоммерческой организации «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Организатор торгов, конкурсная комиссия):

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ОАО «Мослифт» (вх. от 28.10.2015 №23126) на действия Организатора торгов – Некоммерческая организация «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах. (извещение размещено на сайте <https://www.roseltorg.ru>, **COM06101500075**) документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение **COM06101500075**, опубликовано на сайте для размещения информации о проведении торгов <https://www.roseltorg.ru> (далее – сайт торгов) 06.10.2015.

Предметом конкурса является право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонту лифтовых шахт в многоквартирных домах.

Дата начала приема заявок: 06.10.2015

Дата окончания приема заявок: 28.10.2015

Дата и время проведения торгов (подведения итогов торгов): 10.11.2015

Конкурс проводится по 11 (одиннадцати лотам):

№ лота	Адрес места нахождения	Начальная (максимальная) цена договора, руб.
1	11-я линия В.О., д.58	3 932 317,81
2	Придорожная аллея, д.3 литера А, Просвещения пр., д.46 корп. 2 литера А, Руднева ул., д.29 корп. 1 литера А, Руднева ул., д.29 корп. 3 литера А, Руднева ул., д.31/29 литера А, Просвещения пр., д.53 корп. 3 литера А, Просвещения пр., д.70 корп.1 литера А	70 348 090,00
3	Художников пр., д.24 корп. 1 литера А, Художников пр., д. 24 корп. 3 литера А, Художников пр., д.30 корп. 2 литера А, Художников пр., д.34/12 литера А	69 325 760,00
4	Светлановский пр., д.71 литера А, Энгельса пр., д.129 корп. 3 литера А, Энгельса пр., д.151 корп. 1 литера А, Энгельса пр., д. 151 корп. 2 литера А,	44 490 710,00
5	пос.Металлострой, ул. Богайчука, д.14 литера А, Трудящихся бульвар, д.4 литера А,	24 652 880,00
6	Пионерстроя ул., д. 21, корп. 2 литера А, Пионерстроя ул., д. 21, корп. 3 литера А, Пионерстроя ул., д. 7, корп. 2 литера А, Тамбасова ул., д. 2 корп. 1 литера А, Тамбасова ул., д. 4 корп. 2 литера А (пар. 1-12), Тамбасова ул., д.8, корп. 4 литера А	56 267 890,00
7	Кузнецовская ул., д. 36, литера А	17 287 527,00
8	Народная ул., д. 73, литера А, Народная ул., д. 81, литера А, Обуховской Обороны пр., д. 243, литера А	38 499 268,00
9	Подвойского ул., д. 14, корп. 1, литера И, Подвойского ул., д. 14, корп. 1, литера К, Подвойского ул., д. 31, корп. 1 литера Т,	17 757 010,00

9	Подвойского ул., д. 46, литера Ш, Подвойского ул., д. 48, корп. 2 литера Н, Подвойского ул., д. 50, корп. 1, литера Ч, Подвойского ул., д. 50, корп. 3 литера Л	61 151 910,00
10	Пловдивская ул., д. 3 корп. 1, литера А, Софийская ул., д. 23 корп. 2, литера А, Турку ул.5/13, литера А	45 987 270,00
11	Ярослава Гашека ул., д.10/85, корп.1, литера А, Ярослава Гашека ул., д. 4, корп. 1, литера А, (пар. 13-19), Ярослава Гашека ул., д.4, корп.3, литера А	60 143 580,00

В жалобе Заявитель указывает, что размещенная в составе конкурсной документации проектная документация, не соответствует требованиям пункта 7 Постановления правительства Российской Федерации от 16.08.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию». Кроме того, в нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, конкурсная документация содержит необходимую для заполнения форму «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных материалов, используемых при выполнении работ», при этом указанные сведения не будут являться приложением к заключаемому контракту. Также, Заявитель указывает, что требования к позиции 9 Тома 3 (Сталь угловая равнополочная) не соответствует требованиям проектно-сметной документации (в части ширины полки), требования к позиции 11 (Эмаль) не соответствуют показателям эмали белого цвета, необходимой для использования в соответствии с проектно-сметной документацией.

Организатор торгов против доводов жалобы возражал, указав на то, что конкурсной документацией определены потребности Организатора торгов, опубликована проектно-сметная документация, позволяющая потенциальным участникам торгов сформировать конкурсное предложение, запросов о разъяснении положений документации, а также обращений о предоставлении проектной документации в адрес Организатора торгов от Заявителя не поступало. Организатор торгов пояснил, что при организации и проведении рассматриваемого конкурса, действовал в соответствии с нормами действующего законодательства.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данного конкурса, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 167 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК России) органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской

Федерации.

Отношения, связанные с проведением в Санкт-Петербурге капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах регулируются «Законом Санкт-Петербурга о капитальном ремонте общего имущества в многоквартирных домах в Санкт-Петербурге» (далее – Закон о капитальном ремонте), принятым Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 4 декабря 2013 года.

В соответствии со статьей 6 Закона о капитальном ремонте региональный оператор осуществляет функции, предусмотренные ЖК России, настоящим Законом Санкт-Петербурга и уставом регионального оператора в порядке, предусмотренном настоящим Законом Санкт-Петербурга или иными законами Санкт-Петербурга.

В силу пункта 7 статьи 6 Закона о капитальном ремонте привлечение региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и(или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется по результатам конкурсных процедур, проводимых в порядке, установленном Правительством Санкт-Петербурга

Правительством Санкт-Петербурга принято Постановление от 22 декабря 2014 года № 1206 «О положении о порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и(или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах» (далее – Положение).

Согласно пункту 5.1 Положения информация о торгах (извещение о проведении торгов, документация о торгах, протоколы заседаний комиссии) публикуется организатором торгов на официальном сайте организатора торгов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", а также в других средствах массовой информации по решению организатора торгов.

В силу пункта 5.3 Положения извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, сведения о начальной цене договора, срок, в течение которого организатор торгов может отказаться от проведения торгов, срок заключения договора с победителем торгов, размер, срок и порядок внесения задатка в качестве обеспечения заявки.

В соответствии с п. 6.1 Положения документация о торгах, разработанная и утвержденная организатором торгов, помимо сведений, указанных в пункте 5.3 настоящего Положения, должна содержать следующее: техническое задание на проведение работ или оказание услуг по капитальному ремонту объекта торгов (объектов торгов), содержащее подробную информацию об услугах и(или) работах по капитальному ремонту объекта торгов (объектов торгов), в том числе проектно-сметную документацию, определяющую объем, содержание работ и(или) услуг, сроки оказания услуг и(или) выполнения работ, установленные в соответствии с приложением к настоящему Положению, требования к качеству выполнения работ и(или) оказанию услуг, к качеству материалов, технико-экономическое обоснование принятых технических решений в случае отсутствия проектной документации по капитальному ремонту объекта торгов, перечень мероприятий по энергосбережению, проводимых при выполнении работ, и другие предъявляемые к работам и(или) услугам требования.

Томом 3 конкурсной документации определено техническое задание к предмету торгов.

В пункте 1.2 тома 3 конкурсной документации содержится указание на шифр проекта и указание на разработчика проекта.

В приложении 2 у техническому заданию содержится ссылка на проектную документацию.

Таким образом, Организатором торгов исполнен пункт 6.1 Положения.

В силу части 1 статьи 49 Градостроительного Кодекса России Экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме государственной экспертизы или негосударственной экспертизы. Застройщик или технический заказчик по своему выбору направляет проектную документацию и результаты инженерных изысканий на государственную экспертизу или негосударственную экспертизу, за исключением случаев, если в соответствии с настоящей статьей в отношении проектной документации объектов капитального строительства и результатов инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, предусмотрено проведение государственной экспертизы.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не является органом государственной или негосударственной экспертизы, не обладает полномочиями в части проведения экспертизы проектной документации на предмет ее соответствия требованиям Градостроительного кодекса и иных нормативно-правовых актов, регулирующих градостроительную деятельность.

Таким образом, довод Заявителя в данной части – не обоснован.

В силу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Установлено, что в Томе 3 конкурсной документации определены требования Организатора торгов к используемым при выполнении работ материалам.

Пунктом 6.1 Положения определена обязанность Организатор торгов устанавливать требование к качеству материалов, при этом Положение не содержит ограничения формы предъявления указанных требований.

Доказательств ограничения количества участников торгов, а вместе с тем, доказательств недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в виду установления требования о заполнении участниками торгов формы «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных материалов, используемых при выполнении работ», на заседание комиссии не представлено, Комиссией не установлено.

Организатором торгов определены требования к используемому при выполнении работ товару, в том числе: позиция 9 «Сталь угловая равнополочная» ширина полки – 50 мм.; позиция 11 «эмаль».

Комиссией установлено, что в соответствии со сметой, исполнителю работ необходимо использовать сталь угловую равнополочная, марка стали ВСтЗкп2, размером 50х50х5 мм (позиция 41 сметы); пунктами 12, 60 сметной документации предусмотрено использование эмали отличного от белого цвета.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Мослифт» необоснованной.