

Резолютивная часть решения оглашена 02 мая 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 17 мая 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Никуйко И.Б. – заместитель руководителя Управлен

Члены Комиссии: Алексеева Е.В. – начальник отдела контроля недоб

Алимова Е.В

контроля недобросовестной конкуренции и рекла

рассмотрев объединенное дело № 11-01-14-02/376 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» (адрес: 400074, г. Волгоград, ул. Козловская, д. 20; 400048, г. Волгоград, Жукова пр-т, дом 112 а) пунктов 1,2,4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Обществом с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» (адрес: 400005, г. Волгоград, пр-т Ленина, д. 86) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

с участием:

- представителя по доверенности ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» Вершинина В.О. (доверенность № 80/11 от 18.04.2011 г., личность удостоверена по паспорту),

- представителя по доверенности от ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» Чекан О.В. (доверенность от 15.04.2011 г. б/н, личность удостоверена по паспорту),

- представителя по доверенности от ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» Лазаревой Е.А. (доверенность от 15.04.2011 г. б/н, личность удостоверена по паспорту),

а также с участием на вынесении решения:

- представителя по доверенности от ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» Завьяловой П.А. (доверенность от 21.11.2011 г. б/н, личность удостоверена по паспорту),

- генерального директора ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» Клубина В.М. (согласно выписки из ЕГРЮЛ № 4903, личность удостоверена по паспорту),

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России поступило заявление (вх. № 6400 от 19.10.2010 г.) Общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» (далее по тексту – ООО «Юстир») с жалобой на действия Общества с ограниченной ответственностью «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» (далее по тексту – ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники»), которое, по его мнению, незаконно использует сокращенное фирменное наименование заявителя – «ВЗВТ», исключительное право на использование которого принадлежит ООО «Юстир». Незаконное использование фирменного наименования ООО «Юстир» выразилось в размещении рекламной информации в сети «Интернет», в качестве оформления служебного транспорта и оборудования на выставках. Также ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» презентует себя в качестве правопреемника завода «Эльтон» и филиала ЗАО «Юстир», размещая соответствующую информацию в руководствах по эксплуатации поставляемой весоизмерительной техники.

Вышеназванные действия заявитель считает недобросовестной конкуренцией и просит принять соответствующие меры.

На основании указанного заявления ООО «Юстир» Волгоградским УФАС России было возбуждено дело № 11-01-14-02/149 по признакам нарушения ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» пунктов 1, 2, 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании сокращенного фирменного наименования «ВЗВТ», исключительное право на использование которого принадлежит ООО «Юстир».

В ходе рассмотрения данного дела № 11-01-14-02/149, возбужденного по заявлению ООО «Юстир», поступило встречное заявление (вх. № 4127 от 09.06.2011 г.) от ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», с жалобой на действия ООО «Юстир», выразившихся в незаконном использовании фирменного наименования ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» (на сайте www.ustir.ru, в иной рекламе).

По заявлению ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» было возбуждено дело № 11-01-14-02/346 по признакам нарушения ООО «Юстир» части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании фирменного наименования «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», исключительное право на использование которого принадлежит ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники».

Определением Комиссии от 28.06.2011 г. было принято решение **об объединении дел № 11-01-14-02/149 и № 11-01-14-02/346** в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения данных дел. Приказом от 07.07.2011 г. № 441 была создана Комиссия по рассмотрению объединенного дела о нарушении антимонопольного законодательства № 11-01-14-02/376.

По результатам анализа представленных документов и сведений Комиссией Волгоградского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Комиссией Волгоградского УФАС России по рассмотрению дела № 11-01-14-02/376 установлено, что ООО «Юстир» и ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» являются конкурентами на рынке по производству контрольно-измерительных (весоизмерительных) приборов по следующим основаниям:

1. В соответствии с п. 3.2 ст. 3 Устава ООО «Юстир», утвержденного Решением № 6 единственного участника (Клюбиным В.М.) от 16.08.2010 года, основными видами деятельности Общества являются, в том числе:

- производство фасовочно-упаковочного и весоизмерительного оборудования; производство оборудования для разбрызгивания или распыления жидких или порошкообразных материалов;
- производство контрольно-измерительных приборов;
- предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию приборов и инструментов для измерения, контроля, испытания, навигации, локации и прочих целей.

В соответствии с п. 2.2 ст. 2 Устава ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», утвержденного Протоколом общего собрания участников от 01.06.2010 года, Общество среди прочих осуществляет следующие виды деятельности:

- производство контрольно-измерительных приборов. Производство точных весов;
- производство ручных инструментов для черчения и разметки;
- производство приборов для контроля физических величин;
- разработка, производство, монтаж, ремонт, техническое обслуживание и сбыт современного электронного и другого оборудования различного назначения, оргтехники и вычислительной техники.

Также, как видно из сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО «Юстир» и ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» осуществляют совпадающие между собой следующие виды деятельности:

- производство точных весов; производство ручных инструментов для черчения, разметки и математических расчетов; производство ручных инструментов для измерения линейных размеров, не включенных в другие группировки (код по 33.20.3 ОКВЭД);
- производство приборов для прочих физических величин (код по 33.20.5 ОКВЭД);
- оптовая торговля прочими машинами, приборами, оборудованием общепромышленного и специального назначения (код 51.65.6 по ОКВЭД);
- аренда контрольно-измерительной аппаратуры (код 71.34.5 по ОКВЭД);
- розничная торговля металлическими и неметаллическими конструкциями и т.п. (код 52.46.73 по ОКВЭД);
- специализированная розничная торговля непродовольственными товарами, не включенными в другие группировки (код 52.48.3 по ОКВЭД).

Таким образом, ООО «Юстир» и ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» осуществляют аналогичные виды деятельности.

2. ООО «Юстир» и ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» находятся и зарегистрированы в городе Волгограде (согласно п. 1.5 ст. 1 Устава ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», п. 2.2 ст. 2 Устава ООО «Юстир»). В ходе рассмотрения данного дела, стороны не оспаривали тот факт, что предприятия являются конкурентами и осуществляют свою деятельность на одной территории. В материалах объединенного дела содержатся документы, подтверждающие факт осуществления указанными хозяйствующими субъектами деятельности по производству и продаже весоизмерительной техники (товарные накладные, договоры поставки и т.д.).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Юстир» и ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» являются конкурентами, осуществляя свою деятельность на территории, подведомственной Волгоградскому УФАС России.

Сотрудниками Волгоградского УФАС России, в рамках рассмотрения дела № 11-01-14-02/149, была проведена проверка в отношении ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» (на основании приказа Волгоградского УФАС России «О проведении внеплановой выездной проверки» от 14 апреля 2011 г. № 222). Целью и задачей указанной проверки было выявление нарушений антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», по заявлению ООО «Юстир». Период, за который проводилась проверка, с 10 августа 2010 года по 19 апреля 2011 года.

По результатам проверки был составлен Акт проверки № 63 от 19 мая 2011 года, в котором было установлено, что в действиях ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» в период с 10 августа 2010 года по 21 апреля 2011 года выявлены признаки нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», которые выразились в использовании аббревиатуры «ВЗВТ» в рекламных целях на двух автомобилях «Peugeot» и интернет-сайте vzvt.ru.

В ходе рассмотрения дела № 11-01-14-02/147 на заседании Комиссии представителями ООО «Волгоградский Завод

Весоизмерительной Техники» были представлены пояснения, в которых сообщалось следующее:

1) 28 марта 2007 года генеральный директор Ключбин В.М. учредил Общество с ограниченной ответственностью «ВЗВТ», сокращенное наименование - ООО «ВЗВТ». Из решения № 1 от 28 марта 2007 года, Ключбин В.М. учредил не Общество с ограниченной ответственностью «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир», а Общество с ограниченной ответственностью «ВЗВТ», сокращенное наименование - ООО «ВЗВТ». 24 августа 2010 года, ООО «ВЗВТ» было переименовано в ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир». При этом, как отметил представитель ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», переименование указанного Общества осуществлялось в то время, когда полное фирменное наименование – ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» - уже было зарегистрировано в предусмотренном законодательством порядке (с 15 июня 2010 года), о чем Ключбину В.М. было известно. Таким образом, ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» само нарушает обеспеченную законодательством правовую охрану фирменного наименования, как результата интеллектуальной деятельности.

2) по поводу использования аббревиатуры «ВЗВТ» на сайте ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» сообщило, что после внесения изменений в ЕГРЮЛ, ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» в добровольном порядке прекратило использование сокращенного фирменного наименования «ВЗВТ» в сети «Интернет» и при рекламировании своей деятельности. Транспортные средства, на которых была нанесена аббревиатура «ВЗВТ», ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» не принадлежат, договоры на их использование с собственниками машин не заключались. Тем не менее, ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» обратилось к владельцам автомобилей с просьбой убрать с них аббревиатуру «ВЗВТ», что было незамедлительно сделано.

3) в связи с изложенным ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» просит данное дело прекратить.

В ходе рассмотрения дела № 11-01-14-02/149, Комиссия Волгоградского УФАС России получила сведения о том, что между ООО «Юстир» и ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» было судебное разбирательство (дело № А12-12663/2010) в Арбитражном суде Волгоградской области, по заявлению ООО «ВЗВТ» (в настоящее время - ООО «Юстир») к ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» о прекращении использования фирменного наименования схожего до степени смешения с фирменным наименованием истца. Данное судебное дело было прекращено в связи с отказом истца (ООО «ВЗВТ», в настоящее время ООО «Юстир») от иска, так как ответчик исполнил иски требования в добровольном порядке (Определение Арбитражного суда Волгоградской области о прекращении производства по делу № А12-12663/2010 от 10 августа 2010 года).

Рассмотрение объединенного дела № 11-01-14-02/376 было приостановлено в связи со вторым судебным разбирательством (дело № А12-5309/2011) в Арбитражном суде Волгоградской области уже по исковому заявлению ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» к ООО «Юстир» о прекращении использования фирменного наименования, схожего с фирменным наименованием правообладателя до степени смешения. В ходе судебного разбирательства была проведена судебная экспертиза, согласно заключению которой, два фирменных наименования схожи до степени смешения. Арбитражный суд Волгоградской области иск ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» удовлетворил, запретил ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» (ООО «Юстир») использовать словосочетание «Волгоградский завод весоизмерительной техники» в фирменном наименовании, при выполнении работ и оказании услуг, в составе коммерческого обозначения (логотипа), при размещении на вывесках, в рекламе, в объявлениях, на бланках, на счетах, на прайс-листах и в иной документации, на товарах и их упаковках, в сети Интернет, включая домены второго уровня «ustir.ru» и «vzvt.net» сети Интернет.

Постановлением Арбитражного суда апелляционной инстанции (Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд) от 25.10.2011 г. по делу № А12-5309/2011 решение Арбитражного суда Волгоградской области оставлено без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда кассационной инстанции (Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа) от 16.02.2012 г. по делу № А12-5309/2011 решение Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда оставлено без изменений, кассационная жалоба без удовлетворения.

Определением о возобновлении рассмотрения дела от 27 февраля 2012 года производство по делу № 11-01-14-02/376 было возобновлено.

22 марта 2012 года (вх. № 1767) от ООО «Юстир» поступили дополнения к первоначальному заявлению, согласно которым:

1) словосочетание «Волгоградский завод весоизмерительной техники» используется ООО «Юстир» с момента государственной регистрации ООО «ВЗВТ», то есть с 2007 года, как коммерческое обозначение предприятия. Этот факт подтверждается многочисленной рекламной продукцией, проспектами, буклетами, каталогами продукции и т.д., которые прилагаются к данным дополнениям. То есть, к моменту регистрации фирменного наименования ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» (директор Остапенко Е.В.) в декабре 2009 года, спорное словосочетание было широко разрекламировано и известно на территории Волгоградской области. Согласно ГК РФ коммерческое обозначение тоже охраняется законом. Таким образом, по мнению ООО «Юстир», очевидно, что ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», при регистрации своего фирменного наименования, грубо нарушил исключительное право ООО «Юстир» на пользование средством индивидуализации юридического лица. Учитывая, что коммерческое обозначение организации охраняется в равной степени с фирменным наименованием, ООО «Юстир» считает, что оно ничьих прав и законных интересов не нарушало, а, напротив, является пострадавшей стороной;

2) ООО «Юстир» не согласно с выводами судебной экспертизы, которая была проведена при рассмотрении судебного дела № А12-5309/2011. Общество считает, что отсутствует сходство до степени смешения между двумя фирменными наименованиями. ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» продолжает использовать сокращенное наименование ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» в названии своего сайта www.vzvt.ru;

3) ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» зарегистрировал в Госреестре Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений, на два года позднее ООО «ВЗВТ» (ныне – ООО «Юстир»), изделия с наименованиями, принадлежащими ООО «ВЗВТ», а именно «ВАЛ», «Эльтон».

В связи с изложенным, в настоящий момент, ООО «Юстир» настаивает на своих требования, изложенных ранее (вх. № 6400 от 19.10.2010 г.).

Представитель ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» на заседании Комиссии Волгоградского УФАС России пояснил следующее:

1) так как уже имеется вступившее в силу решение суда по аналогичному спору, данное дело подлежит прекращению в части требований ООО «Юстир» к ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники»;

2) при подаче заявления ООО «Юстир» не упоминало про свои права на использование коммерческого обозначения, предметом

рассмотрения в рамках дела № 11-01-14-02/376 указанное требование не являлось. Следовательно, его рассмотрение в рамках обозначенного дела невозможно;

3) требования ООО «Юстир» необоснованны, дело в отношении ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» должно быть прекращено;

4) на своих требованиях, изложенных в заявлении от 09 июня 2011 года, ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» настаивает.

На заседание Комиссии Волгоградского УФАС России сторонами были представлены копии свидетельств (№ 39059, 39060, № 31991, № 31992) об утверждении типа средств измерений («ВАЛ», «Эльтон»), в которых и у одной стороны и у другой стороны в графе наименование предприятия-изготовителя указано «ООО «ВЗВТ», г. Волгоград». Представитель ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» представила также копию заявления (исх. № 3011/21 от 30.11.2011 г.) о переоформлении свидетельств об утверждении типа средств измерений, в котором просят изменить информацию об изготовителе.

В связи с вышеуказанным, Волгоградским УФАС России был направлен запрос от 29.03.2012 года № 02-14/1917 о предоставлении информации в ФГУП «Всероссийский научно-исследовательский институт метрологической службы» (ФГУП ВНИИМС) по вопросу: поступало ли от ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» заявление о переоформлении свидетельств об утверждении типа средств измерений и какие действия были предприняты по этому заявлению.

Согласно ответу от 24 апреля 2012 года (вх. № 2692), ФГУП ВНИИМС сообщило, что заявление от ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» № 3011/21 от 30 ноября 2011 года поступало. ФГУП ВНИИМС направил ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» проект договора № 58592 от 08.12.2011 г. на проведение работ по переоформлению свидетельств об утверждении типа средств измерений. Ввиду долгого непредставления новых проектов описаний типа средств измерений, ФГУП ВНИИМС направил запрос ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» о необходимости в переоформлении свидетельств. На запрос был получен ответ, что ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» проводит соответствующую работу, и дополнительные материалы будут представлены позднее. Однако, по состоянию на дату подготовки ответа в Волгоградское УФАС, свидетельства об утверждении типа средств измерений на изготовителя ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» еще не оформлялись.

Комиссия Волгоградского УФАС России расценивает этот факт, как свидетельство о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», поскольку с 10 августа 2010 года (даты, когда было принято решение о прекращении производства по делу № А12-12663/2010 в связи с исполнением ответчиком в добровольном порядке исковых требований и отказа истца от исковых требований) по апрель 2012 года, у ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» имелось достаточно времени, чтобы переоформить указанные свидетельства и внести в них изменения. Наличие в этих свидетельствах в графе наименование предприятия-изготовителя «ООО «ВЗВТ», Волгоград» может ввести в заблуждение покупателей продукции по поводу изготовителя товара, так как аббревиатура «ВЗВТ» является сокращенным фирменным наименованием ООО «Юстир».

В ходе рассмотрения данного объединенного дела Комиссия Волгоградского УФАС России запросила у сторон доказательства того, что оба предприятия, ООО «Юстир» и ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», осуществляют свою деятельность с 1991 года, как указано на интернет-сайтах (www.ustir.ru и vzvt.ru) этих предприятий.

По вышеуказанному запросу, ООО «Юстир» представило подтверждающие документы и пояснило, что в компанию «Юстир» входит несколько фирм, осуществляющих производственную, торговую, а также сервисную деятельность в области промышленного весоизмерительного оборудования. Так, ЗАО «Юстир» оказывает услуги по ремонту, проверке и сервисному обслуживанию весового оборудования. ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» осуществляет производство и продажу промышленного весоизмерительного оборудования, ООО «Торговый Дом ВолгаВес» и ООО «Торговый дом «Весы» занимается продажей торгового весового оборудования. Все предприятия компании «Юстир» располагаются по адресу: г. Волгоград, ул. Историческая, 179, который является бывшим помещением весоизмерительного цеха № 3 Волгоградского опытного завода «Эталон», приватизированного ЗАО «Юстир», являющегося правопреемником Волгоградского опытного завода «Эталон» по вопросам и обслуживанию весоизмерительной техники по Волгоградской области. Генеральным директором как ЗАО «Юстир», так и ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» является Клубин Виктор Михайлович.

Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу, что представленные ООО «Юстир» копии документов (ответа на письмо от 03.08.1990 г. № 02-1; свидетельства о государственной регистрации (перерегистрации) предприятия ЗАО «Юстир» № 2589 серия В-Д 365; справки, выданной предприятию «Юстир»; решения от 27.12.2001 г. по делу № А12-13217/01С35; справки от 06.08.1991 г., выданной предприятию «Юстир») действительно подтверждают, что предприятие ведет свою историю с 1991 года, образовано на базе цеха Волгоградского опытного завода «Эталон», в настоящее время представляет собой холдинг, в состав которого входит ООО «Юстир», сервисно-поверочная служба и торговое направление, и что образовано оно на базе Волгоградского опытного завода «Эталон».

Представитель ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» также представила документы по вопросу образования Общества и пояснила, что в 1991 году было создано индивидуальное частное предприятие «АЛВО». Точную дату создания и учредительные документы представить, как указал представитель ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», невозможно ввиду их утраты и невозможности восстановления. 30 июня 1999 года на основании принятого решения единственного учредителя А.И. Воронина от 18 июня 1999 года ИЧП «АЛВО» было реорганизовано путем преобразования в ООО «Интарс», о чем свидетельствует запись в выписке ЕГРЮЛ № 2030 от 22.03.2011 г., а также копия свидетельства о государственной регистрации ООО «Интарс». На основании решения № 3 участника ООО «Интарс» от 11.12.2009 года ООО «Интарс» было переименовано в ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники».

Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» не представило подтверждающих документов, которые бы свидетельствовали, что предприятие осуществляет свою деятельность с 1991 года. Также не были представлены документы, подтверждающие виды деятельности ИЧП «АЛВО» и ООО «Интарс». Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» вводит (может вводить) в заблуждение потребителей относительно времени образования своего предприятия, а значит относительно опыта работы на рынке по производству контрольно-измерительных (весоизмерительных) приборов.

Комиссия по рассмотрению объединенного дела № 11-01-14-02/376, изучив материалы дела, исследовав доказательства и выслушав доводы сторон по обстоятельствам, послужившим основанием для возбуждения дела, пришла к следующим выводам.

Согласно п. 13 ч. 1 ст. 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (далее по тексту – ГК РФ), результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе фирменные наименования.

В соответствии с ч. 1 ст. 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно ч. 1 ст. 1474 ГК РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Сокращенные фирменные наименования, а также фирменные наименования на языках народов Российской Федерации и иностранных языках защищаются исключительным правом на фирменное наименование при условии их включения в единый государственный реестр юридических лиц.

Часть 3 статьи 1474 ГК РФ устанавливает, что не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Федеральный закон «О защите конкуренции» в статье 14 устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе введение в оборот товаров с незаконным использованием фирменного наименования юридического лица.

В части заявления ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» (ООО «Юстир») к ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» на своем сайте vzvt.ru распространяло информацию о том, что оно образовано на базе Волгоградского опытного завода «Эталон». Данный факт подтверждается Актом осмотра интернет-сайтов от 17.02.2011 года и копиями документов, представленных ООО «Юстир». В ходе рассмотрения объединенного дела № 11-01-14-02/376 ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», как указано выше, не представило доказательства соответствия этой информации действительности.

Следовательно, ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», распространяло неточные, искаженные сведения, касающиеся начала работы данного Общества.

В ходе рассмотрения дела Комиссия получила сведения от ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», что им была скорректирована информация о том, что оно образовано на базе Волгоградского опытного завода «Эталон» на сайте vzvt.ru и в иной рекламе, и теперь размещается в следующей редакции: «ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» образован в 1991 году».

Указанная информация на сайте vzvt.ru, по мнению Комиссии Волгоградского УФАС России, также является неточной, искаженной. Она способна ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товара, опыта работы ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» в области производства весов.

Однако, при рассмотрении дела Комиссией Волгоградского УФАС России не получены доказательства того, что распространение таких неточных или искаженных сведений, могли причинить убытки ООО «Юстир» либо нанести ущерб его деловой репутации.

Таким образом, Комиссией Волгоградского УФАС России не были выявлены все квалифицирующие признаки п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции». В ходе рассмотрения дела указанный факт не оспаривался и не доказывался со стороны ООО «Юстир».

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции», комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Комиссия Волгоградского УФАС России на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» решила прекратить производство по п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» (распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации) в отношении ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» в связи с отсутствием в указанных действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно **п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции»**, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В нарушение данных требований ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» на своем сайте vzvt.ru, в рекламе на транспортных средствах, на выставках, в свидетельствах об утверждении типа средств измерений незаконно использовало аббревиатуру «ВЗВТ», которая входит в сокращенное фирменное наименование ООО «Юстир», которое является и его правообладателем. Тем самым данное использование могло вводить в заблуждение потребителей относительно производителя товара, характера, способа и места его производства.

В настоящее время ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» добровольно перестало использовать аббревиатуру «ВЗВТ», устранив нарушения на своем сайте vzvt.ru, на транспортных средствах и в другой рекламе, что подтверждается Актом осмотра интернет-сайта от 19.03.2012 года, фотографиями, представленными в ходе проведения выездной внеплановой проверки (Акт приема-передачи от 21 апреля 2011 г.).

Однако, Комиссией Волгоградского УФАС России установлено, что использование аббревиатуры «ВЗВТ» продолжается в свидетельствах об утверждении типа средств измерений, которые выданы ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники».

Комиссия считает, что этот факт свидетельствует о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», так как с 10 августа 2010 года (даты, когда было принято решение о прекращении производства по делу № А12-12663/2010 в связи с исполнением ответчиком в добровольном порядке исковых требований и отказа истца от исковых требований) по апрель 2012 года, у ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники», как отмечено ранее, было достаточно времени, чтобы переоформить указанные свидетельства и внести в них изменения. Данные действия противоречат требованиям добросовестности.

В 2008 году ООО «Юстир» зарегистрировало в государственном реестре средств измерений (№ 38074-08, № 38075-08) следующие изделия: весы автомобильные электронные для статического взвешивания «Эльтон», весы автомобильные электронные для статического взвешивания «ВАЛ».

В 2010 году ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» зарегистрировало в государственном реестре средств измерений (№ 43707-10 и № 43706-10) следующие изделия: весы платформенные «Эльтон», весы автомобильные «ВАЛ». Регистрация весов под таким же названием также может вызвать путаницу у покупателей по поводу характера, способа и места производства товара.

Также Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» не представило подтверждающих документов, которые бы свидетельствовали, что предприятие осуществляет свою деятельность с 1991 года, не были представлены документы, подтверждающие виды деятельности ИЧП «АЛВО» и ООО «Интарс». Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении требований добросовестности и справедливости и, как указывалось ранее, о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники».

Опыт работы предприятия на определенном рынке – это один из факторов, который определяет выбор потребителя. Из числа организаций, работающих на одном рынке, привлекательной для потребителей является организация, у которой больше опыта работы, поскольку у нее есть определенные сложившиеся долгосрочные связи на конкретном рынке, своя клиентская база, определенная репутация и т.п.

Кроме того, указание на то обстоятельство, что хозяйствующий субъект создан на базе одного из старейших предприятий г. Волгограда, занимавшихся производством весоизмерительной техники, предполагает наличие хорошей производственной базы и высокий уровень профессионализма у работников данной организации, что также является весьма привлекательным для потребителя.

Таким образом, указание ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» на сайте vzvt.ru информации о начале своей деятельности с 1991 года направлено на привлечение к себе покупателей, и соответственно могло привести к оттоку покупателей от предприятий, действительно имеющих большой стаж работы в сфере производства весоизмерительной техники, в рассматриваемом случае – от ООО «Юстир».

В соответствии с ч. 2 ст. 15 ГК РФ, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

На основании изложенного, действия ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» по ведению в заблуждение в отношении характера, способа и места производства товара и в отношении его производителя посредством незаконного использования средств индивидуализации юридического лица могли причинить убытки ООО «Юстир» в виде возможной неполученной прибыли от реализации весоизмерительной и иной продукции.

Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу о нарушении ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» п. 2 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось:

- 1) во введении в заблуждение относительно фирменного наименования на сайте vzvt.ru, транспортных средствах, иной рекламе (нарушение устранено к моменту вынесения данного решения);
- 2) во введении в заблуждение относительно времени образования юридического лица (нарушение не устранено к моменту вынесения данного решения);
- 3) во введении в заблуждение относительно фирменного наименования в свидетельствах об утверждении типа средств измерений (нарушение не устранено к моменту вынесения данного решения).

В соответствии с **п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции»**, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались [результаты](#) интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

По результатам проверки (на основании приказа от 14.04.2011 г. № 222) инспекцией были сделаны следующие выводы:

1) согласно полученной информации, аббревиатура «ВЗВТ» использовалась проверяемым лицом в рекламных целях на двух автомобилях «Peugeot» и интернет-сайте vzvt.ru. Использование аббревиатуры продолжалось после 10 августа 2010 года (даты вынесения определения Арбитражного суда Волгоградской области о прекращении производства по делу в связи с отказом заявителя от искового заявления, по причине того, что ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» добровольно перестал использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с наименованием конкурента, путем внесения соответствующих изменений в учредительные документы);

Таким образом, в действиях ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» в период с 10.08.2010 г. по 21.04.2011 г. выявлены признаки нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Как было изложено выше, ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» перестало использовать аббревиатуру «ВЗВТ» на своем интернет-сайте vzvt.ru, на транспортных средствах, в иной рекламе.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела не подтвердился факт введения в оборот товаров с использованием фирменного наименования «ВЗВТ».

Комиссия Волгоградского УФАС России, изучив материалы дела, пришла к выводу о том, что в ходе рассмотрения дела не подтвердились все квалифицирующие признаки п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, Комиссия на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» решила прекратить производство по п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» (продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались [результаты](#) интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг) в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

В части заявления ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» к ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир», Комиссия пришла к следующим выводам.

15 июня 2010 года ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» изменило свое сокращенное фирменное наименование, путем внесения изменений в учредительные документы: с ООО «ВЗВТ» переименовало на ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники».

24 августа 2010 года ООО «ВЗВТ» (генеральным директором которого является Ключбин В.М.) изменило свое полное фирменное наименование, путем внесения изменений в учредительные документы: с ООО «ВЗВТ» переименовало на ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир». То есть, включило в себя полностью фирменное наименование ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники».

ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» считает, что ООО «Юстир» нарушает ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции», использует фирменное наименование, схожее с фирменным наименованием ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» до степени смешения, в рекламе, на сайте www.ustir.ru, при оказании услуг.

Также ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» ссылается на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 16 августа 2011 года по делу № А12-5309/2011, в котором иск ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» удовлетворил, запретил ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» использовать словосочетание «Волгоградский завод весоизмерительной техники» в фирменном наименовании, при выполнении работ и оказании услуг, в составе коммерческого обозначения (логотипа), при размещении на вывесках, в рекламе, в объявлениях, на бланках, на счетах, на прайс-листах и в иной документации, на товарах и их упаковках, в сети Интернет, включая домены второго уровня «ustir.ru» и «vzvt.net» сети Интернет.

Постановлением Арбитражного суда кассационной инстанции (Федеральный Арбитражный суд Поволжского округа) от 16.02.2012 г. по делу № А12-5309/2011 решение Арбитражного суда Волгоградской области и постановление Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда оставлено без изменений, кассационная жалоба без удовлетворения.

В ходе рассмотрения данного объединенного дела представитель ООО «Юстир» пояснил, что Общество использует словосочетание «Волгоградский завод весоизмерительной техники» с 2007 года как коммерческое обозначение для индивидуализации своего предприятия. Комиссией Волгоградского УФАС России установлено, что ООО «Юстир» использует словосочетание «Волгоградский завод весоизмерительной техники» как минимум с 2008 года (подтверждается представленными документами: «Презентационный альбом «Лидер 21 века. Конкурс предприятий Южного федерального округа. 2008», г. Волгоград, издатель ООО «Издательство «Волгоград», 240 стр.; информационный журнал-справочник «1000 предприятий Волгограда» № 125, 2010, издатель ООО «ИА «Бизнес-Плюс», 64 стр.; и иными рекламными буклетами, каталогами, проспектами и т.д., см. том 4 дела № 11-01-14-02/376).

Согласно ч. 1 ст. 1538 ГК РФ, юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 1539 ГК РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Предметом разбирательства в Арбитражном суде Волгоградской области (по делу № А12-5309/2011) являлся спор между ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» и ООО «Юстир», носящий гражданско-правовой характер. Комиссия Волгоградского УФАС России, изучив решения судов, пришла к выводу, что суд не давал оценку действий сторон-участников с точки зрения антимонопольного законодательства, в частности статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, для признания акта недобросовестной конкуренцией необходимо установить не только действия хозяйствующих субъектов, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации, но и в том числе то, что такие действия противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости, и которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом деле имеются доказательства того, что ООО «Юстир» использовало наименование «Волгоградский завод весоизмерительной техники» как коммерческое обозначение для индивидуализации своего Общества ранее, чем ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» внесло изменения в свои учредительные документы относительно наименования. То есть, ООО «Юстир» предприняло действия, для того чтобы наименование «Волгоградский завод весоизмерительной техники» стало известным на определенной территории, наработывало себе деловую репутацию, клиентскую базу, и в дальнейшем зарегистрировало его в качестве части своего полного фирменного наименования. ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» не воспользовалось для этого результатами интеллектуальной деятельности другого юридического лица.

В следствие указанного, Комиссия Волгоградского УФАС России не находит в действиях ООО «Юстир» таких квалифицирующих признаков недобросовестной конкуренции, как нарушение требований добросовестности, разумности и справедливости, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Волгоградского УФАС России решила прекратить дело в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» по части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 11-01-14-02/376, на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении Общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Волгоградский завод весоизмерительной техники «Юстир» (адрес: 400005, г. Волгоград, пр-т Ленина, 86) в связи с отсутствием нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить.
2. Производство по делу № 11-01-14-02/376, на основании п. 2 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в отношении Общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» (адрес: 400074, г. Волгоград, ул. Козловская, д. 20; 400048, г. Волгоград, Жукова пр-т, дом 112 а) в части нарушения п. 1, 4 ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, прекратить.
3. Признать Общество с ограниченной ответственностью (ООО) «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось во введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства товара и в отношении его производителя посредством незаконного использования средств индивидуализации юридического лица.
4. ООО «Волгоградский Завод Весоизмерительной Техники» выдать предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.