

Исх. №АЯ-04/14818 от 06.12.2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на торги в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в присутствии организатора торгов <...> – (должностное лицо) лично, в отсутствии заявителя или представителя по доверенности, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы извещенного надлежащим образом, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи жалобу заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. №14512/ж от 24.11.2022 г.) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по реализации имущества должника ООО «ЖСК-286» (ИНН 6319096072) (торги на ЭТП АО «Центр дистанционных торгов» <https://bankrot.cdtrf.ru> №137053, объявление о проведении торгов на сайте <https://fedresurs.ru/> №9390201 от 19.08.2022 г.),

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 29.03.2021г. по делу №А55-8366/2020 ООО «ЖСК-286» (ИНН 6319096072, ОГРН 1036300905651) признано несостоятельным, в отношении должника введена процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утвержден <...> – (должностное лицо).

Объявление о проведении торгов №9390201 о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже прав требований (дебиторской задолженности) ООО «ЖСК-286» (ИНН 6319096072) опубликовано на официальном сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> 19.08.2022г.

Предмет торгов: Право требования к ООО "АМЗ" ИНН 1644067687 номинальная стоимость (далее по тексту н/с 4 517 556,83 руб., к ООО "Волга Медиа Реклама" ИНН 6315605025 н/с 181 970,33 руб., к ООО "РЭСКО-Волга" ИНН 6318195320 н/с 2 708 686,29 руб., к ООО "ТСЭ" ИНН 6312152659 н/с 85 344 451,68 руб., к ООО "АГАТ" ИНН 6312152659 н/с 17 503,00 руб., к ООО "АГРОМЕХАНИКА" ИНН 6311165775 н/с 1 020,00 руб., к ООО "АКВАМАРИН" ИНН 6319224084 н/с 15 527,33 руб., к ООО "АРК" ИНН 6318013179 н/с 2 255,00 руб., к ООО "БТ СЕРВИС" ИНН 6318185435 н/с 81 640,00 руб., к ООО "Буртранс" ИНН 6314037041 н/с 415,40 руб., к ООО "ВАРТА-С" ИНН 6317145493 н/с 88 800,00 руб., к ООО "ГЛИССАДА" ИНН 6316074810 н/с 19 876,00 руб., к ООО "Группа Компаний ПромМетиз" ИНН 6318020507 н/с 950,01 руб., к ООО "ЕвроКом" ИНН 6315597712 н/с 1 634 500,00 руб., к ООО "ИЗМЕРИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА" ИНН 6319696915 н/с 1 404,20 руб., к ООО "КРОНА" ИНН 6319181546 н/с 278,11 руб., к ИП Макарова Любовь Федоровна ИНН 631500096555 н/с 7 027,00 руб., к ООО "МТК-Поволжье" ИНН 6319116201 н/с 864,51 руб., к ООО "ПИ-ЭЙЧ ФАКТОР ПОВОЛЖЬЕ" ИНН 6319169108 н/с 2 836,73 руб., к ООО "САМАРА СТРОЙЛЕС" ИНН 6318031481 н/с 25 733,00 руб., к ООО "СОЮЗ" ИНН 6315659824 н/с 142 346,80 руб., к ООО "СТК "СТРОЙ-

ГРАНИТ" ИНН 6319206462 н/с 80,00 руб., к ООО "Техстрой" ИНН 7743944097 н/с 346,00 руб., к ООО "ТС ГРУПП" ИНН 6312104158 н/с 39,00 руб., к ООО "ЭНЕРГОИНЖИНИРИНГ" ИНН 1645026549 н/с 41 567,00 руб., к Корнушкову Дмитрию Владимировичу н/с 451 940,00 руб., к ООО "САМАРА-АВИАГАЗ" ИНН 6314018948 н/с 342 215,50 руб., к АО "АК БАНК" ИНН 6318109040 н/с 200 434,19 руб., к ООО "РАКИТА-АВТОСЕРВИС" ИНН 6312139070 н/с 4 111 721,11 руб.

Начальная цена: 70 828 722,01

Шаг аукциона: 5,00 %

Задаток: 10,00 %

Снижение цены: Величина снижения начальной цены устанавливается в размере 22% процента от начальной цены продажи за каждый период снижения. Срок публичного предложения 95 дней. Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена - 5 дней.

Суть жалобы, по мнению заявителя, торги проведены с нарушением норм действующего законодательства.

Организатор торгов с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные и устные пояснения, а также документы по торгам, которые приобщены к материалам дела.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1, пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, выдаче обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В силу положений статей 110, 139 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) проведение торгов в рамках процедуры банкротства является обязательным.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе. Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018г. № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся

профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия организатора торгов, а также позиции организатора торгов, изучив представленные сторонами документы и материалы, приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о том, что организатор торгов <...> – (должностное лицо) незаконно подписал и опубликовал протокол о результатах торгов от 14.11.2022г.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Частью 1 статьи 131 Закона о банкротстве установлено, что все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу.

Согласно части 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-

продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Частью 9 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

В соответствии с абзацами 5, 6 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Частью 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве установлено, что порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Комиссией установлено, что в ходе конкурсного производства ООО «ЖСК-286» организатор торгов выставил на торги имущество (дебиторскую задолженность), начальной стоимостью 70 828 722,01 рублей. Торги организованы в форме публичного предложения по продаже прав требований, в даты с 22.08.2022 года до 15 часов 00 минут 24.11.2022 года.

На этапе публичного предложения с 10.11.2022 года по 14.11.2022 года поданы две заявки:

ООО «Электронный Брокер» (ИНН 9701081420);

<...> – (физическое лицо) (заявитель по жалобе);

В указанный период публичного предложения начальная цена была определена в размере 1 329 606,25 рублей.

Ценовое предложение ООО «Электронный Брокер» 1 350 000 рублей, дата и время представления предложения 14.11.2022 года, 14 часов 58 минут.

Ценовое предложение <...> – (физическое лицо) 1 343 888, 77 рублей, дата и время представления предложения 14.11.2022 года, 14 часов 59 минут.

Согласно протоколу о результатах проведения торгов №137053 от 14.11.2022 г., победителем торгов признан ООО «Электронный брокер», ИНН 9701081420.

В соответствии с позицией заявителя, на дату проведения торгов организатор <...> – (должностное лицо) с 01.11.2022г. был освобожден от обязанности арбитражного управляющего по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЖСК-286», соответственно, <...> – (должностное лицо) незаконно подписал и опубликовал протокол о результатах торгов №137053 от 14.11.2022г. по продаже имущества ООО «ЖСК-286».

В силу части 1 статьи 144 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть освобожден арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве:

по его заявлению;

по направленному на основании решения коллегиального органа управления саморегулируемой организации арбитражных управляющих ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, по ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, в случае выхода арбитражного управляющего из саморегулируемой организации или ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, принятому этой организацией в соответствии с пунктом 2 статьи 20.5 настоящего Федерального закона;

в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

В случае освобождения конкурсного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей арбитражный суд утверждает нового конкурсного управляющего в порядке, установленном пунктом 1 статьи 127 настоящего Федерального закона (часть 2 статьи 144 Закона о банкротстве).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Определением Арбитражного суда Самарской области по делу №А55-8366/2020 от 01.11.2022г. <...> – (должностное лицо) освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЖСК-286».

При этом указанным же Определением судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении нового арбитражного управляющего должника назначено на 30 ноября 2022 года в 11 час. 00 мин.

Таким образом, на дату подведения итогов торгов по объявлению на сайте <https://fedresurs.ru/> №9390201 иного конкурсного управляющего должника ООО «ЖСК-286» утверждено не было.

Действия <...> – (должностное лицо) по подведению итогов торгов и размещению результатов торгов совершены в соответствии с утвержденным решением комитета кредиторов от 14.03.2022 г. Кроме того, Комиссия отмечает тот факт, что торги в форме публичного предложения начались задолго до даты освобождения

конкурсного управляющего <...> – (должностное лицо), а именно 22.08.2022 г., шел 17 период торгов из 19 периодов.

Пункт 6 статьи 45 Закона о банкротстве предусматривает, что в случае, если арбитражный управляющий освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве и решение о выборе иного арбитражного управляющего или иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих не представлено собранием кредиторов в арбитражный суд в течение десяти дней с даты освобождения или отстранения арбитражного управляющего, саморегулируемая организация, членом которой являлся такой арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд в порядке, установленном настоящей статьей, кандидатуру арбитражного управляющего для утверждения в деле о банкротстве. Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.11.2022г. Союзу «Арбитражных управляющих «Правосознание» предложено представить в арбитражный суд, кандидатуру конкурсному управляющего должника для утверждения в деле о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника, и данная обязанность по смыслу приведенной нормы действует до даты передачи освобожденным управляющим вновь утвержденному конкурсному управляющему имущества должника.

Проанализировав протокол о результатах торгов, представленный <...> – (должностное лицо) Комиссия приходит к выводу, что в данном протоколе указаны все необходимые сведения, согласно действующему законодательству, организатором торгов соблюдены сроки, установленные законодательством о банкротстве. Победителем признан участник, который предложил наибольшую цену реализуемого имущества должника.

Также следует отметить, что сам заявитель, обладая сведениями об освобождении <...> – (должностное лицо) от исполнения обязанностей конкурсному управляющего по делу о банкротстве ООО «ЖСК-286», подал заявку на участие в торгах, допущен к участию, однако предложил меньшее ценовое предложение, чем победитель торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия <...> – (должностное лицо) при подведении итогов торгов и определение победителя торгов, в ситуации, когда должник ООО «ЖСК-286» остался без утвержденного конкурсному управляющего, являются разумными и направленными на обеспечение сохранности имущества должника, так как в случае приостановления торгов, отмены торгов, возникли бы дополнительные расходы на проведение повторных торгов. Нарушений прав третьих лиц, должника, участников торгов в рамках проведения торгов Комиссией не установлено.

Вместе с тем, заявителем в ходе рассмотрения жалобы не представлено доказательств нарушения организатором торгов норм действующего законодательства, которые повлияли бы на конечный результат торгов.

Учитывая изложенное, довод заявителя является необоснованным.

Относительно довода заявителя о нарушении организатором торгов сроков возврата внесенного задатка участнику торгов.

Согласно пункту 4 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации задаток возвращается лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

В соответствии с частью 15 статьи 110 Закона о банкротстве суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

В соответствии с условиями, указанными в объявлении о проведении торгов, заявитель внес задаток в размере 132 960,62 руб., что подтверждается платежным поручением № 232904 от 14.11.2022 г. Заключен договор о задатке от 14.11.2022г., приложенный к заявке на участие в торгах.

Протоколом о результатах торгов № 137053 от 14.11.2022 г. в качестве победителя определен участник ООО «Электронный Брокер» (ИНН 9701081420).

Исходя из позиции заявителя, в силу положений пунктов 4, 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 15 статьи 110 Закона о банкротстве задаток подлежит возврату в срок до 19.11.2022 г. Однако, организатором торгов, внесенный заявителем задаток по состоянию на дату рассмотрения жалобы в адрес заявителя не перечислен.

На заседании Комиссии организатор торгов пояснил, что Определением Арбитражного суда Самарской области по делу №А55-8366/2020 от 01.11.2022 г. <...> – (должностное лицо) освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЖСК-286».

Таким образом, задатки претендентами на участие в торгах зачислялись уже после прекращения полномочий конкурсного управляющего с 01.11.2022г., в связи с чем <...> – (должностное лицо) был не вправе распоряжаться расчетным счетом должника ООО «ЖСК-286» после указанной даты, в том числе осуществлять возврат задатков участникам торгов.

При этом указанным ранее Определением судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении нового арбитражного управляющего должника назначено на 30 ноября 2022 года. Следовательно, внесенный заявителем задаток будет возвращен ему после назначения нового конкурсного управляющего в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ЖСК-286» и передачи новому конкурсному управляющему всех имеющихся материалов по делу.

Также, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает следующее.

Согласно Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022г. № 309-ЭС21-27706 по делу № А34-2459/2010 реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной

реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 N 305-ЭС21-21247).

В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Заявителем не доказаны обстоятельства, объективно исключающие и (или) ограничивающие возможность потенциальных участников в установленный срок выразить свою волю в закрепленном порядке на участие в торгах, формальное нарушение организатором торгов сроков возврата внесенного задатка не привело к нарушению доступа потенциальных покупателей к торгам, указанные обстоятельства по своей сути не повлияли и не могли повлиять на решение потенциальных покупателей об участии в повторных торгах при наличии действительного интереса к приобретению имущества должника.

Учитывая вышеизложенное, доводы заявителя признаются необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. №14512/ж от 24.11.2022 г.) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего <...> – (должностное лицо) при проведении торгов по реализации имущества должника ООО «ЖСК-286» (ИНН 6319096072) (торги на ЭТП АО «Центр дистанционных торгов» <https://bankrot.cdtrf.ru> №137053, объявление о проведении торгов на сайте <https://fedresurs.ru/> №9390201 от 19.08.2022г.) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)