

25 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Сибирьбурвод» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ликвидации (консервации) бесхозных водозаборных скважин на территории Новосибирской области, извещение № 0851200000614004170, размещено на сайте 22.05.2014 г., начальная максимальная цена контракта 10 000 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирьбурвод» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ликвидации (консервации) бесхозных водозаборных скважин на территории Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему.

По мнению подателя жалобы, по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия уполномоченного учреждения неправоммерно приняла решение о соответствии заявок ЗАО «Родник» и ООО «Спектрстрой».

По мнению подателя жалобы, вторая часть аукционной заявки ЗАО «Родник» должна была быть отклонена в связи с непредставлением документов, предусмотренных п.8 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ и п.4 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ. Предоставленное решение № 1 внеочередного собрания акционеров ЗАО «Родник» является недостоверным документом поскольку:

Содержание приложенного решения не соответствует п.4 ст.79 ФЗ № 208-ФЗ, поскольку не содержит указания на лиц, являющихся сторонами сделки, цену сделки, ее предмет и иные существенные условия сделки.

Представленное решение является ничтожным в силу п.1 ст.181.5 ГК РФ. В указанном решении № 1 повесткой дня является одобрение крупной сделки, т.е. сделки по смыслу п.1 ст.78 ФЗ № 208-ФЗ, а по результатам голосования принято решение об одобрении совершения любых сделок по смыслу ст. 153 ГК РФ.

По мнению подателя жалобы, вторая часть аукционной заявки ООО «Спектрстрой» должна была быть отклонена на основании пп.1 п.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ ввиду наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона. В решении единственного участника ООО «Спектрстрой» об одобрении крупной сделки присутствует недостоверная информация относительно адресных данных Общества и участника Общества.

Адрес регистрации учредителя - 656049, г. Барнаул, ул. Гущина, 153-25. Указанная информация является недостоверной, поскольку индекс соответствующий данному адресу - 656050.

Адрес Общества - 656043, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Ползунова, д.55А. Указанная информация является недостоверной, поскольку индекс соответствующий данному адресу – 656049.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" следующего содержания.

Уполномоченное учреждение – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" не согласно с доводами подателя жалобы - ООО «Сибирьбурвод» и считает их не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.78 ФЗ № 208-ФЗ крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, за исключением сделок, совершаемых в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Сделки, заключаемые по результатам торгов, являются сделками, осуществляемыми в процессе обычной хозяйственной деятельности, и по сути своей совершение данной сделки не может повлечь за собой причинение убытков обществу или акционеру, т.к. сумма сделки (10 млн. руб.) ниже суммы сделки, указанной в решении № 1 ЗАО «Родник».

Также данный документ был принят оператором электронной площадки и не отклонен.

Согласно ч.6 и ч.7 ст.61 ФЗ № 44-ФЗ обязанность проверки документов и информации на соответствие требованиям законодательства Российской Федерации возложена на оператора электронной площадки. По мнению уполномоченного учреждения, в жалобе ООО «Сибирьбурвод» содержится противоречие, а именно, в пунктах «а» и «б» говорится об одном и том же адресе и о том, что индекс 656043 является недостоверным, однако в пункте «а» податель жалобы пишет, что у этого адреса правильный почтовый индекс 636050, а в пункте «б» пишет о том, что этот адрес не имеет почтового индекса.

Уполномоченное учреждение считает, что проверка индексов почтовой связи в адресах участников закупок на соответствие ФЗ № 176-ФЗ «О почтовой связи» не входит в обязанности единой комиссии. Недостоверными сведениями считаются заведомо ложные сведения, которые дают какие-либо преимущества такому лицу. Неправильный индекс не дает никаких преимуществ участнику, в связи с чем, не может относиться к категории «недостоверных сведений».

На основании изложенного, Уполномоченное учреждение – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" считает, что вторые части аукционных заявок были рассмотрены в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что аукционная заявка ЗАО «Родник» содержит Решение № 1 внеочередного общего собрания акционеров ЗАО «Родник» по вопросу об одобрении крупных сделок от 25.04.2014г. Данное решение содержит всю необходимую информацию в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ. Контроль в области законодательства об акционерных обществах органы ФАС России не осуществляют.

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что информация относительно адресных данных Общества и участника Общества в решении об одобрении крупной сделки ООО «Спектрстрой» была представлена ООО «Сибирьбурвод» в июне 2014г., а данное решение было размещено на электронной площадке в 2013г.

Таким образом, ООО «Сибирьбурвод» не представило достаточных доказательств того, что в 2013г. индексы адресов ООО «Спектрстрой» и участника ООО «Спектрстрой» были отличны от указанных в решении об одобрении крупной сделки ООО «Спектрстрой».

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в 13 разделе аукционной документации предъявил требования к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать контракт. Заказчик указал копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица или индивидуального предпринимателя в качестве документа, который нужно представить участникам закупки в составе второй части аукционной заявки, подтверждающего соответствие участников данному требованию. Однако,

данный документ не подтверждает правомочность участника закупки заключать контракт.

В связи с изменениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок от 04.06.2014г., в том числе в связи с исключением п.2 ч.1 ст.31 из ФЗ № 44-ФЗ, Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сибирьбурвод» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ Новосибирской области "Управление контрактной системы" при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ликвидации (консервации) бесхозных водозаборных скважин на территории Новосибирской области необоснованной.

Признать заказчика и уполномоченное учреждение нарушившими требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.