

РЕШЕНИЕ

27 января 2009 года

г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России ***
УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО "Водопад" от 20.01.2009 года и дополнении к жалобе от 27.01.2009 года, озвученных в ходе заседания Комиссии, заявитель указал на нарушение аукционной комиссией требований Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов по поставке воды питьевой артезианской высшей категории качества для нужд муниципальных образовательных учреждений г. Смоленска в 2009 году.

Представитель заявителя Савенков М.В. пояснил, что в соответствии с предписанием Смоленского УФАС России от 29.12.2008 года Финансово-казначейским управлением Администрации города Смоленска, который является уполномоченным органом по проведению данного аукциона, принято решение о внесении изменений в аукционную документацию. Дополнительно включено в качестве обязательного требования предоставление в составе заявки копии технологического регламента (технологического описания, технологической инструкции), согласованного в установленном порядке.

Заявитель полагает, что включение в аукционную документацию требования о предоставлении технологического регламента, согласованного в установленном порядке, нарушает положения ч. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказа, так как в документацию об аукционе не допускается включать требования к участнику размещения заказа, а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара. Однако, как пояснил представитель заявителя, после изучения материалов по жалобе и ознакомления с отзывом ответчика на жалобу, ООО "Водопад" пришло к выводу о том, что требование заказчика о предоставлении технологического регламента является правомерным. Дополнительно представитель ООО "Водопад" пояснил, что после ознакомления с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19.01.2009 года ООО "Водопад" усмотрело в действиях аукционной комиссии нарушения Закона о размещении заказов, в связи с чем 27.01.2009 в адрес Смоленского УФАС России были направлены дополнения к жалобе.

Согласно пункту 7 протокола рассмотрения заявок для участия в аукционе поступило 25 конвертов, которые были зарегистрированы в журнале регистрации заявок. При этом подано 126 заявок на участие в аукционе. С учетом того, что ООО "Водопад" подано 19 заявок на 19 лотов, шесть оставшихся участников размещения заказа фактически подали по одному конверту с общим комплектом документов и в отдельности заявки (без документов) по каждому лоту.

То есть, аукционной комиссией необоснованно были допущены к участию в аукционе участники, заявки которых не соответствовали требованиям законодательства. Представитель заявителя считает, что документы и сведения, которые участник размещения заказа должен представить в составе заявки на участие в аукционе, необходимо прилагать к каждой заявке по каждому лоту. Представление в составе заявки на отдельный лот неполного перечня документов

и сведений является нарушением ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов. Таким образом, представитель заявителя утверждает, что аукционной комиссией нарушены п. 2.1 ст. 10 и ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов. В подтверждение своей позиции представитель сослался на письмо Минэкономразвития Российской Федерации от 15.10.2008 года № Д05-4423, в котором дано разъяснение о том, что представление в составе заявки на каждый лот неполного перечня документов и сведений, является нарушением Закона. В случае отзыва участником размещения заказа поданной заявки по любому из лотов, реализация этого требования потребует вскрытия всего пакета документов и по другим лотам до публичного вскрытия конвертов с заявками, что может привести к нарушению основного принципа торгов - их прозрачности, а также к злоупотреблению со стороны заказчика.

Нарушение своих прав и законных интересов ООО "Водопад" видит в том, что если бы аукционной комиссией не был нарушен Закон, то заявки всех участников размещения заказа были бы отклонены. Действия аукционной комиссии по отклонению заявок ООО "Водопад" заявитель не оспаривает, допущенные со своей стороны нарушения при представлении заявок на участие в аукционе признает, считает решение аукционной комиссии в этой части правомерным. На основании изложенного, ООО "Водопад" просит отменить результаты открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов по поставке воды питьевой артезианской высшей категории качества для нужд муниципальных образовательных учреждений города Смоленска в 2009 году.

Представитель ответчика Кононова В.А. не согласна с доводами, изложенными в жалобе ООО "Водопад", дополнении к жалобе и пояснила следующее. Письмо Минэкономразвития РФ, на которое ссылается представитель заявителя, является всего лишь письмом, в котором содержится мнение Минэкономразвития, а не законное требование к содержанию аукционной документации. При подготовке аукционной документации и проведении аукциона необходимо руководствоваться положениями Закона о размещении заказов.

Представитель также сообщила, что заявки на участие в данном аукционе не отзывались. Если бы такой отзыв был, то не потребовалось бы вскрытие всего пакета документов, так как в Законе о размещении заказов не указано на то, что заявки на участие в аукционе должны подаваться в закрытых конвертах и затем вскрываться. В процедуре проведения аукциона вообще отсутствует такое понятие, как "вскрытие конвертов". Комиссия рассматривает заявки и документы, а не вскрывает конверты.

Отзыв заявок возможен до начала их рассмотрения. До установленной даты рассмотрения заявок на участие в аукционе они ни одним из участников размещения заказа не отзывались. Следовательно, такие важнейшие принципы торгов, как их прозрачность, отсутствие злоупотреблений со стороны заказчика и др. нарушены не были.

В аукционной документации для участников размещения заказа были установлены порядок предоставления заявок и их форма. В ст. 17 Инструкции установлено, что заявки на участие в аукционе подаются в отдельных конвертах и отдельно общий пакет документов, необходимый для участия в аукционе. Делается это с целью экономии средств участников размещения заказа. Представитель считает, что требование о предоставлении всего пакета документов к каждой заявке на каждый лот является нецелесообразным. В Законе отсутствует такое требование. При рассмотрении заявок комиссия руководствовалась достаточностью информации, позволяющей допустить или не допустить того или иного участника размещения заказа к участию в аукционе. Общий пакет документов относился к

каждой из представленных заявок.

Представитель заинтересованного лица ИП Котлозеровой Е.Г. Синицын А.П. добавил, что право обжалования действий заказчика, уполномоченного органа, аукционной комиссии и др. принадлежит лицу, чьи права и законные интересы непосредственно нарушены их действиями. На это прямо указывает статья 57 Закона о размещении заказов. Условие нарушения прав и законных интересов участника размещения заказа является обязательным, что исключает возможность обжалования при отсутствии такого условия.

Вывод представителя ООО "Водопад" о том, что были нарушены его права и законные интересы является надуманным и основан на предположениях.

Количество ксерокопий документов никак не влияет на права и обязанности участников размещения заказа. Применительно к аукциону данное обстоятельство не имеет значения.

В юриспруденции существует принцип, согласно которому не может быть отменено правильное по сути решение по формальным основаниям. Представитель заявителя просит отменить результаты аукциона по одним лишь формальным основаниям.

Оценивая письмо Минэкономразвития РФ, на которое ссылается представитель ООО "Водопад", представитель заинтересованного лица пояснил, что данное письмо не зарегистрировано в Минюсте РФ, не является нормативным актом и ссылка на него не является убедительной. Судебная практика, имеющая правовое значение по данному вопросу, в отличие от писем говорит о другом. Так, например, в Постановлении арбитражного суда Поволжского федерального округа от 22.12.2008 (дело № А06-924/2008) прямо указано, что Закон о размещении заказов не содержит требований о том, чтобы заявка на участие в открытом аукционе по каждому из лотов была оформлена отдельным пакетом документов.

Представитель заинтересованного лица считает, что никаких правовых обоснований своей позиции у заявителя нет, нарушения их прав не допущено. О том, что именно такая практика сложилась в Администрации города Смоленска, заявителю было известно, у него было право обратиться к уполномоченному органу за разъяснением, но он этим правом не воспользовался. В связи с изложенным, по мнению представителя заинтересованного лица, жалоба ООО "Водопад" не может быть признана обоснованной.

Представитель заинтересованного лица Смоленского открытого акционерного общества производителей спирта и ликеро-водочных изделий "Бахус" Битюков П.А. заявил, что жалобу ООО "Водопад" нельзя признать обоснованной по следующим основаниям. Включение в аукционную документацию требования о предоставлении технологического описания (технологической инструкции) является обоснованным и продиктованным необходимостью обеспечения безопасности поставляемого товара. Данное требование не противоречит Закону о размещении заказов и не нарушает прав ООО "Водопад" как участника размещения заказа.

Также представитель добавил, что целями Закона о размещении заказов, сформулированными в статье 1, являются эффективное использование средств бюджетов, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В данном случае, по мнению представителя, очевидно, что требование о предоставлении всего пакета документов отдельно по каждому лоту ни одной из этих целей Закона не отвечает.

Обязательным условием, при котором орган, уполномоченный на рассмотрение жалоб может принять решение об удовлетворении требований о признании жалобы обоснованной и вынесении предписания об устранении нарушений в сфере размещения заказов, в том числе об отмене результатов аукциона, является не просто допущение нарушения уполномоченным органом, заказчиком, аукционной комиссией положений Закона о размещении заказов, но при этом должны быть нарушены права и законные интересы участника размещения заказа. В данном случае права и законные интересы ООО "Водопад" не затронуты. Данный субъект предпринимательской деятельности воспользовался своим правом и подал заявки на участие в аукционе, однако его заявки были отклонены, но по другим основаниям. Заявителю законно отказали в допуске на участие в аукционе, что им не оспаривается. Фактом допуска к участию в аукционе других участников размещения заказа права и законные интересы ООО "Водопад" никаким образом не нарушены.

Кроме того, представитель подчеркнул, что при разрешении данного спора следует учесть также права и законные интересы других участников размещения заказа, которые на законных основаниях участвовали в аукционе и ими были соблюдены все установленные Законом и аукционной документацией требования. Отмена результатов аукциона повлечет нарушение их прав и законных интересов, не смотря на то, что этими участниками размещения заказа нарушений допущено не было.

Изучив содержание жалобы ООО "Водопад", дополнение к жалобе, выслушав доводы представителей заявителя, ответчика и заинтересованных лиц Комиссия Смоленского УФАС России в сфере размещения заказов приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Жалоба участника размещения заказа ООО "Водопад" подана в срок, установленный ч. 2 ст. 57 Закона о размещении заказов и соответствует требованиям, предъявляемым к содержанию жалобы в ст. 58 названного Закона. Уполномоченным органом - Финансово-казначейским управлением Администрации города Смоленска 03.12.2008 года был размещен заказ на право заключения муниципальных контрактов по поставке воды питьевой артезианской высшей категории качества для нужд муниципальных образовательных учреждений города Смоленска в 2009 году, путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона было опубликовано в официальном печатном издании - газете "Рабочий путь" № 260 от 03.12.2008 и в тот же день размещено на официальных сайтах МО «Город Смоленск» и Смоленской области.

В извещении о проведении открытого аукциона были указаны сведения, предусмотренные п.п. 1, 2 и 5 ч. 3 ст. 33 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным

характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч. 2.1 ст. 34 данного Закона не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам) требования к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товаров, поставка которых является предметом контракта. В документацию об аукционе было включено требование о представлении технического регламента (технического описания, технологической инструкции), который необходим для определения соответствия поставляемого товара определенным требованиям и продиктовано необходимостью обеспечения безопасности данного товара. Указанное требование не относится к участнику размещения заказа и не противоречит положениям ч.2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Следовательно, Заказчиком не допущено нарушения п. 2.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Представитель заявителя Савенков М.В. в ходе рассмотрения жалобы признал действия аукционной комиссии по отклонению заявок ООО "Водопад" в связи с отсутствием технического регламента правомерными, решение аукционной комиссии в этой части не оспаривает.

Доводы заявителя о том, что заказчиком нарушен Закон о размещении заказов в части установления требований к форме и порядку представления заявок на участие в аукционе являются обоснованными по следующим основаниям.

Заказчик в аукционной документации установил требование к заявке на участие в аукционе, в соответствии с которым заявка оформляется по установленной в документации форме. В случае, "если участник размещения заказа планирует принять участие в аукционе по нескольким лотам, он должен подготовить заявку по установленной форме на участие в аукционе на каждый такой лот отдельно и один комплект общих для всех заявок документов".

Требования к содержанию документации об аукционе установлены в ст. 34 Закона о размещении заказов. Пунктом 1 части 4 данной статьи определено, что документация об аукционе должна содержать в том числе и требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 данного Закона.

Частью 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказов определено, что при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых отдельно указываются предмет, начальная цена, сроки и иные условия поставки товаров. Участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт. Перечень сведений и документов, которые в обязательном порядке должна содержать заявка на участие в аукционе, содержится в ст. 35 Закона о размещении заказов.

Данный закон не содержит норм, в соответствии с которыми в случае подачи участником размещения заказа нескольких заявок на участие в аукционе по различным лотам, заказчик вправе устанавливать порядок, в соответствии с

которым комплект общих для всех заявок документов допустимо представлять в одном экземпляре, что подтверждается письмом от 15.10.2008 № Д05-4423 Минэкономразвития РФ, которое в соответствии с Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 05.07.2008 № 437 является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Довод заявителя о том, что аукционная комиссия неправомерно допустила к участию в аукционе других участников размещения заказа не может быть признан обоснованным в связи с тем, что эти участники размещения заказа подали заявки на участие в аукционе в соответствии с требованиями, которые были установлены заказчиком в аукционной документации. Оснований для принятия решения об отказе в допуске этих участников размещения заказа к участию в аукционе не имелось.

В соответствии с частью 1 ст. 57 Закона о размещении заказов обжалование действий заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии допускается любым участником размещения заказа в случае, если такими действиями нарушены права и законные интересы участника размещения заказа. В процессе рассмотрения жалобы Комиссия Смоленского УФАС России в сфере размещения заказов пришла к выводу, что установление заказчиком неправомерных требований в аукционной документации, относящихся к форме и порядку представления заявок на участие в аукционе, не привело к нарушению прав и законных интересов заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Водопад" на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей муниципального заказчика – Управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Финансово-казначейского управления Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов по поставке воды питьевой артезианской высшей категории качества для нужд муниципальных образовательных учреждений г. Смоленска в 2009 году, частично обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии, состоящей из представителей муниципального заказчика – Управления образования и молодежной политики Администрации города Смоленска и уполномоченного органа – Финансово-казначейского управления Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов по поставке воды питьевой артезианской высшей категории качества для нужд муниципальных образовательных учреждений г. Смоленска в 2009 году, нарушение п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов.

3. В связи с тем, что по результатам проведенного открытого аукциона права и законные интересы ООО "Водопад" нарушены не были, а в случае принятия решения об аннулировании торгов будут нарушены права и законные интересы других участников размещения заказа, предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение,

принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.