

**НО «Фонд капитального ремонта
многоквартирных домов
Ленинградской области»**

ООО «Волга»

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 11 января 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено: 13 января 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению обращения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, в составе:

Председатель Комиссии:

- и.о. заместителя руководителя;

Члены Комиссии:

- начальник отдела контроля органов власти и противодействия картелям;

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и противодействия картелям;

. - заместитель начальника отдела контроля закупок,

в присутствии представителей (посредством системы видеоконференцсвязи в соответствии с письмом ФАС России от 29 мая 2020 г. № МЕ/45732/20 «О рассмотрении жалоб, проведении внеплановых проверок, рассмотрении обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков»):

от НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» (далее - НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО», Фонд, Заказчик) - .,

от ООО «Волга» (далее - Участник, Общество, Исполнитель, Подрядчик): .,

рассмотрев на основании раздела VII Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» обращение Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об ООО «Волга» (127055, г. Москва, ул. Образцова, д. 7),

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России обратилась Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе, в связи с односторонним отказом от договора № 2021-29 от 03.02.2021 на выполнение работы по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, являющихся объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия, расположенных на территории Волховского района Ленинградской области.

Комиссия Ленинградского УФАС в рассматриваемом деле считает

необходимым выяснить и оценить все фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи.

Комиссия Ленинградского УФАС принимая решение по настоящему делу исходит из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее - Положение о привлечении подрядных организаций).

По результатам электронного аукциона 03.02.2021 между Заказчиком и Обществом был заключен договор № 2021-29 (далее - Договор, Контракт) с ценой 638 595,23 рублей.

Согласно пункту 1.1. Договора Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (далее - МКД), являющихся объектами культурного наследия, выявленными объектами культурного наследия, расположенных на территории Волховского района Ленинградской области (далее - Работы), согласно Адресному перечню и расчету стоимости выполнения работ (Приложение № 1 к Договору), обеспечить согласование в установленном порядке проектной документации, являющейся результатом работ по Договору, а Заказчик обязуется принять результат работ и оплатить Работы в порядке и сроки, предусмотренном Договором.

Согласно п. 1.2. Договора содержание и объем работ, технические, экономические и другие требования к Работам и их результату определены в Техническом задании (Приложение № 3 к Договору), заданием на проектирование (Приложение № 7 к Договору).

В соответствии с п. 1.3. Договора Подрядчик, принимая на себя обязательства по выполнению Работ, подтверждает, что Техническое задание (Приложение № 3 к Договору), задание на проектирование (Приложение № 7 к Договору) сформированы в объеме, необходимом и достаточном для выполнения Работ по настоящему Договору.

Согласно п. 1.4. Договора результат Работ должен соответствовать условиям ТУ, СП, ГОСТов, технических регламентов, действующих в области проектно-изыскательских работ, строительства и капитального ремонта, Технического задания (Приложение № 3 к Договору), задания на проведение работ по

сохранению объекта культурного наследия (Приложение № 3.1. к настоящему Договору), Сметной документации (Приложение № 4 к Договору), срокам выполнения работ, Графику выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору), Заданию на проектирование (Приложение № 7 к Договору), условиям настоящего Договора.

В соответствии с п. 3.1. Договора, сроки выполнения работ:

Начало выполнения работ: с даты заключения Договора.

Окончание выполнения работ: в соответствии с Графиком выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору).

Промежуточные сроки выполнения работ определены в Графике выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору).

Согласно п. 3.4. Договора надлежащим исполнением обязательств Подрядчика признается выполнение всех работ по настоящему Договору в сроки и объеме, определенные в Графике выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору) и в соответствии с требованиями Технического задания, приложений к нему (Приложение № 3 к Договору), Задания на проектирование (Приложение № 7 к Договору) и настоящего Договора.

Согласно Приложению № 2 к настоящему Договору:

№ п/п	Адрес многоквартирного дома	Наименование работ	Сумма по смете	Итого по дому	Сумма по смете, с учетом коэффициента понижения	Итого по дому, с учетом коэффициента понижения
Вид работ - Разработка ведомостей объемов						

работ, работы по предпроектной подготовке, разработка проектной (сметной) документации в случае, если подготовка проектной документации необходима в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности						
КП 2021						
Волховский район						
1	Г. Новая Ладога, ул. Пролетарский канал, д. 12	ПИР на проведение капитального ремонт сетей теплоснабжения	280 521,00	793 286,00	225 819,41	638 595,23
		ПИР на проведение капитального ремонта сетей холодного водоснабжения и системы водоотведения	292 559,00		235 509,99	
		ПИР на проведение капитального ремонт сетей электроснабжения	220 206,00		177 265,83	
Начальная (максимальная) цена договора:			-	793 286,00	-	-
Коэффициент понижения:			-	-	-	0,805
ИТОГО по Договору:			-	-	-	638 595,23

Кроме того, согласно пункту 3.2. Договор вступает в силу с даты его заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по настоящему Договору.

В обязанности Исполнителя входят в том числе согласно Договору:

- 4.2.1. В течение срока установленного в Графике выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору), провести оценку технического состояния общего имущества в многоквартирных домах в Ленинградской области согласно Адресному перечню и расчету стоимости выполнения работ (Приложение № 1 к Договору), подготовить и передать Заказчику отчеты по итогам оценки технического состояния по каждому виду работ по многоквартирному дому отдельно (Приложение № 5 к Договору).

- 4.2.2. Предоставить разработанную проектную документацию капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Ленинградской области в соответствии с Графиком выполнения Работ (Приложение № 2 к Договору).

- 4.2.3. Устранить недостатки, выявленные Заказчиком при выполнении работ по настоящему Договору, при приемке выполненных работ, в период гарантийных обязательств, в сроки, установленные Заказчиком.

- 4.2.4. Собственными силами и за свой счет осуществить предоставление и согласование проектной документации в государственных органах (учреждениях), органах местного самоуправления и иных заинтересованных организациях, в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, в том числе, путем проведения государственной (негосударственной) экспертизы проектной документации (в случаях и в сроки, предусмотренные законодательством).

- 4.2.5. Провести историко-культурную экспертизу в отношении многоквартирных домов, признанных памятниками архитектуры, в случае, если законодательством Российской Федерации требуется проведение такой экспертизы.

- 4.2.6. Получить в Комитете по культуре Ленинградской области разрешение на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия при необходимости.

- 4.2.12. В течение 1 (одного) календарного дня в письменном виде доводить до сведения Заказчика обо всех обстоятельствах, которые могут существенно повлиять на качество, объемы и сроки выполнения Работ для принятия решения о действиях Сторон по дальнейшему исполнению Договора.

В соответствии с пунктом 11.3 Договора Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков, в случаях, предусмотренных п. 226 Положения и (или) Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно п. 3.2 Технического задания Работы выполняются в по этапам:

Этап 1 (Подготовка проектной документации)

Не позднее чем через 7 (семь) календарных дней после начала выполнения работ Подрядчик обязан осуществить выезд на объект для проведения обследования и сбора исходно-разрешительной документации, необходимой для выполнения предварительных работ и составления инженерно-технического заключения по итогам обследований. Необходимо получить и предоставить следующие данные: технический паспорт здания, инвентаризационные поэтажные планы, технические условия, сведения о наружных инженерных сетях, акты, договоры, архивные данные (справки) о состоянии общего имущества многоквартирного дома.

Комплексные научные исследования необходимо выполнить и предоставить в течение 14 (четырнадцати) календарных дней с момента начала работ. В случае нарушения сроков Подрядчик несёт ответственность, предусмотренную Договором.

Проверка комплексных научных исследований осуществляется Заказчиком в

течение 14 (четырнадцати) календарных дней с момента получения. Первый день считается днем, следующим после получения документов. В указанный срок Заказчик рассматривает документацию, и при наличии замечаний направляет Исполнителю письменное уведомление с указанием недостатков. При отсутствии недостатков Заказчик уведомляет Исполнителя о переходе на следующий этап выполнения работ.

Этап 2 (Выполнение проектной документации и прохождение историко-культурной экспертизы)

После получения уведомления от Заказчика об отсутствии замечаний, Исполнитель приступает к выполнению проектной документации. Проектную документацию необходимо выполнить в течение 42 (сорока двух) календарных дней и отправить Заказчику на проверку.

Проверка проектной документации осуществляется Заказчиком в течение 14 (четырнадцати) календарных дней с момента получения. Первый день считается днем, следующим после получения документов. В указанный срок Заказчик рассматривает документацию, и при наличии замечаний направляет Исполнителю письменное уведомление с указанием недостатков. При отсутствии недостатков Заказчик уведомляет Исполнителя об отсутствии замечаний. В случае нарушения сроков Подрядчик несёт ответственность, предусмотренную Договором.

После получения уведомления от Заказчика об отсутствии замечаний, Исполнитель в течение 3 (трех) календарных дней приступает к прохождению историко-культурной экспертизы проектной документации.

Общий срок прохождения историко-культурной экспертизы не более 14 календарных дней.

Этап 3 (Согласование проектной документации в департаменте государственной охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия и определение достоверности сметной стоимости в государственной экспертизе¹)

После прохождения историко-культурной экспертизы и получения положительного заключения, Исполнитель уведомляет Заказчика о результатах экспертизы и в течение 3 (трех) календарных дней передает в установленной форме всю необходимую документацию в департамент государственной охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия (далее – департамент), а также на государственную экспертизу по определению достоверности сметной стоимости.

После передачи всей необходимой документации в департамент и в государственную экспертизу, Исполнитель письменно уведомляет Заказчика о передаче документов с указанием даты передачи.

Общий срок согласования документации в департаменте государственной охраны, сохранения и использования объектов культурного наследия и в государственной экспертизе, не более 35 календарных дней.

Этап 4 (Выполнение рабочей и сметной документации)

После получения согласования от департамента и положительных заключений от государственной экспертизы, Исполнитель уведомляет Заказчика и приступает к выполнению рабочей и сметной документации. Рабочую и сметную документацию необходимо выполнить в течение 7 (семи) календарных дней. В случае нарушения сроков Подрядчик несёт ответственность, предусмотренную Договором.

Этап 5 (Приемка)

Приемка проектно-сметной (рабочей) документации осуществляется Заказчиком в течение 14 (четырнадцати) календарных дней с момента получения. Первый день считается днем, следующим после получения документов. В указанный срок Заказчик рассматривает проектно-сметную документацию, и при наличии замечаний направляет Исполнителю письменное уведомление с указанием недостатков.

Согласно п. 5.1.7.1 Технического задания Договора до начала проектных работ Исполнитель должен (предварительные работы):

- произвести сбор дополнительных исходных данных, необходимых и достаточных для выполнения проектных работ, в том числе архивные данные (справки) о состоянии объекта культурного наследия;
- составить акт технического состояния объекта культурного наследия;
- составить акт определения влияния видов работ на конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта культурного наследия;
- получить и представить на согласование Заказчику технические условия в полном объеме с анализом и обоснованными предложениями по реализации данных технических условий;
 - предварительно заблаговременно согласовать с Заказчиком принципиальные схемы и решения.

12.8. К настоящему Договору прилагаются и являются его неотъемлемой частью:

Приложение № 1 - Адресный перечень и расчет стоимости выполнения работ;

Приложение № 2 - График выполнения Работ;

Приложение № 3 - Техническое задание;

Приложение №3.1. Задание на сохранение объекта культурного наследия.

Приложение № 4 - Сметная документация;

Приложение № 5 - Отчет по итогам оценки технического состояния;

Приложения № 6 - Акт приема-передачи проектной документации;

Приложения № 7 – Задание на проектирование.

В соответствии с пунктом 255 Положения о привлечении подрядных организаций в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

В связи с тем, что Договор с Обществом расторгнут в одностороннем порядке, НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» во исполнении пункта 255 Положения о привлечении подрядных, направлено обращение и документы для рассмотрения оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Из представленных Заказчиком документов следует, что односторонний отказ принят 17.11.2021 в связи с тем, что Общество не исполнило обязательства по Договору в сроки и с указанным объемом.

Из материалов дела следует, что между Участником и Заказчиком существует гражданско-правовой спор о качестве выполненной проектной документации, в результате чего Комиссия приняла решение описать позицию каждой стороны отдельно (ввиду существенного различия).

Из позиции Участника следует:

Как указывает Общество, проектная документация размещалась для удобства в облачное хранилище и в полном объеме передана Заказчику.

17.02.2021 Подрядчик направил Заказчику на согласование отчеты по комплексным исследованиям с приложением технической документации Исх. № 16-02/2021-3 от 16.02.2022.

22.03.2021 специалистами фонда направлены замечания по ЭС.

16.04.2021 и 20.04.2021 специалистами фонда направлены замечания проектам по ЭС.

Участник указывает, что Заказчик не согласовал разработанную проектную документацию, в том числе по причинам, не зависящим от Исполнителя (не предоставление Исполнителю технических условий со стороны управляющей компании).

23.04.2021 Подрядчик направил письмо в Фонд о невозможности выполнения работ, о препятствиях в выполнении работ и о необходимости проведения совещания Исх. № 23-04/2021-1 по следующим вопросам: «в рамках работ по оценке технического состояния и разработке проектной документации на проведение капитального ремонта сетей электроснабжения многоквартирного дома по адресу: Российская Федерация, Ленинградская обл., Волховский р-н, г. Новая Ладога, ул. Пролетарский канал, д. 12, являющегося объектом культурного наследия, ООО «Волга» направила в адрес Фонда проектную документацию на проверку. В ходе проведения проверки проектных решений по ремонту сетей электроснабжения выявлено отсутствие исходно разрешительной документации, необходимой для выполнения работ, а именно отсутствие акта разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности по сетям электроснабжения. Вверенной мне компанией был направлен письменный запрос данной документации в управляющую компанию «Домуправ» (исх. №03-02/2021-5 от 9 февраля 2021 г.), но на настоящий момент ответа в адрес ООО «Волга» не поступило. После личного общения с сотрудниками УК «Домуправ» выявлен факт отсутствия у них данной документации, а также факт того, что сети электроснабжения многоквартирного дома по вышеуказанному адресу эксплуатируются на основании требований Постановления Правительства РФ от 13 августа 2006 г. №491, и граница балансового разграничения находится на вводе сетей в здание (вводные клеммы ГРЩ).

При расчете потребляемой мощности, выполненного на основании удельной расчетной электрической нагрузки (п.7.1.2 СП 256.1325800.2016 Электроустановки жилых и общественных зданий, правила проектирования и монтажа) выяснилось, расчетный ток значительно превышает значение, которое можно технически реализовать (145А и 265А для первого и второго подъезда соответственно).

Сообщаю Вам, что при существующем способе подключения многоквартирного дома к сетям электроснабжения (два однофазных ввода) разработать проект в соответствии с действующими на территории РФ техническими нормами не представляется возможным.

Одним из вариантов разрешения данной ситуации является получение новых Технических условий на технологическое присоединение многоквартирного дома по адресу: Ленинградская обл., Волховский р-н, г. Новая Ладога, ул. Пролетарский канал, д. 12, к сети электроснабжения напряжением 380В. Данное решение должно быть одобрено на общем собрании собственников жилых помещений (дом эксплуатируется ими собственноручно). Но учитывая тот факт, что новое технологическое присоединение должно быть оплачено за

счет средств жильцов, вероятен факт отказа их от вышеуказанных мероприятий», а также с просьбой инициировать рабочее совещание для выработки мероприятий по решению данной проблемной ситуации».

28.04.2021 и 14.05.2021 Фонд дважды направлял запросы в Администрацию и УК по выдаче технических условий и об изменениях в задании на проектирование.

26.07.2021 Общество без дополнительной оплаты внесла изменения в проектную документацию и направила в Фонд письмо исх.№ 22-07/2021-7 от 22.07.2021 и проектную документацию на согласование.

Замечания по проектной документации Фондом не направлялись.

22.10.2021 Фонд направил исковое заявление в Арбитражный суд.

27.10.2021 Фонд направил уведомление о нарушении сроков договора.

17.11.2021 Фонд принял решение об одностороннем отказе.

На вопрос Комиссии Ленинградского УФАС в адрес Общества: *«Почему Участник не приостанавливал работы, если у него были сложности по выполнению работ раздела «электроснабжения»?»,* представитель Участника пояснил, что с августа 2021 данные вопросы не мешали исполнять обязательства.

Из позиции Фонда следует:

Заказчик всячески содействовал Участнику, вместе с тем, документация не передавалась Обществом, в связи с чем Заказчик принял решение об одностороннем отказе 17.11.2021, поскольку стало ясно, что Исполнитель не справится с таким объемом.

В соответствии с п. 3.1 Договора и Графика выполнения работ (Приложение № 2 к Договору) сроки выполнения работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества МКД (ПИР):

начало выполнения работ - с даты заключения Договора,

окончание выполнения работ - не позднее 07.07.2021 года (22 недели или 154 дня).

В нарушение требований Договора Подрядчиком допущено нарушение установленных сроков выполнения работ по оценке технического состояния и проектированию капитального ремонта общего имущества МКД более, чем на 15 календарных дней, о чем в адрес Подрядчика направлено уведомление о нарушении договорных обязательств от 27.10.2021 № И-12579/2021.

По состоянию на 17.11.2021 проектно-сметная документация в полном

объеме и надлежащего качества в Фонд не представлена.

Проектная документация, направленная Обществом в электронном виде на предварительное согласование, Фондом не согласована в связи с наличием замечаний (недостатков), в адрес подрядчика Фондом направлены замечания:

Письма ООО «Волга»	Ответы Фонда о выявленных недостатках в проектной (технической) документации
бн без сопров. письма по ЭС	20.04.2021 направлены замечания к проектной документации
бн без сопров. письма по ЭС	22.04.2021 направлены замечания к проектной документации
бн без сопров. письма по ЭС	03.05.2021 направлены замечания к проектной документации
25.06.2021 бн без сопров. письма по ЭС	30.06.2021 № И-7173/2021 направлены замечания к проектной документации
22.07.2021 №22-7/2021-7 (вх. В-9815/2021 от 26.07.2021) проектная документация по ЭС	28.07.2021 № И-8692/2021 направлены замечания к проектной документации
бн без сопров. письма по ЭС	22.08.2021 направлены замечания к проектной документации

Заказчик отмечает, что сбор данных возложен Договором на Участника (п. 5.1.7.1 Технического задания), тем не менее, получив информацию от Участника о сложностях с получением данных для раздела электроснабжение, посодействовал ему, направив письма в управляющую компанию и Администрацию, результатом которых стало то, что Общество могло продолжать выполнять работы, простановки работ не заявлялось, итоговая документация представлена с замечаниями, которые не устранены, например:

- Не предоставлены ответы ресурсоснабжающих организаций согласно письму исх.№22-07/2021-7 от «22» июля 2021г;
- Система аварийного освещения запроектирована в нарушение требований п. 4.8, 4.10 СП 6.13130.2013, п. 8.10 СП 256.1325800.2016;
- Проектными решениями предусмотрено эвакуационное освещение поэтажных коридоров, входов в здание, чердачного помещения в нарушение требования п. 5.1.3 СП 256.1325800.2016.

Согласно требования пункта освещение входом является эвакуационным и требования к нему предъявляются соответствующие;

- Не представлена ведомость объемов работ в нарушение п 9.6.12 Задания на проектирование.

Таким образом, Подрядчик проявил недобросовестность и допустил существенное нарушение как сроков выполнения работ по Договору так нарушение требований к качеству работ.

После принятого решения, в адрес Фонда не поступало официальных писем Участника о предоставлении документации.

К выполнению иных этапов Подрядчик вовсе не приступил, так как должен был выполнять работы по проектной документации, которая не имеет никакой ценности, поскольку не прошла государственную экспертизу.

Согласно пункта 11.4. Договора в случае одностороннего отказа от исполнения Договора, Договор считается расторгнутым через 15 (пятнадцать) рабочих дней с момента направления уведомления об отказе Заказчика от исполнения Договора.

Из представленных Участником документов следует, что оснований для включения в РНПО не имеется в связи с тем, что:

- Заказчик неправомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения Договора;
- Общество просило Комиссию Ленинградского УФАС пройти в облачное хранилище и убедиться, что на дату заседания в нем имеется документация по всем объектам;
- Общество считает, что ситуация со сложностями при сборе документов повлияла на невозможность исполнения обязательств.

Дополнительно представители Заказчика подчеркнули, что:

- Подрядчик проявил недобросовестность и допустил существенное нарушение сроков выполнения работ по Договору, на дату принятия решения об одностороннем отказе (17.11.2021) и расторжения Договора, документация в полном объеме отсутствовала у Исполнителя и Фонда, в результате чего, ремонт многоквартирных домов переносится на неопределенный срок, что повышает социальную напряженность жителей Ленинградской области.

Исходя из всех представленных доказательств, Комиссия УФАС по Ленинградской области пришла к следующим выводам:

1) Комиссия отмечает Участнику и Заказчику, что при принятии решения исходит из каждого конкретного случая, выявляя добросовестной/недобросовестное поведение Участника при исполнении своих обязательств в рамках определенных договорных отношений с Заказчиком, ввиду чего, Комиссия не принимает аргументы сторон по другим

договорам, ввиду того, что они не имеют отношения к рассматриваемому делу (при этом Комиссия приняла к сведению, что между сторонами имеется более 20 договоров).

2) Комиссией установлено, а также материалами дела подтверждается, что между Заказчиком и Участником существует гражданско-правовой спор о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Довод Участника о том, что он не согласен с решением об одностороннем отказе не может быть принят Комиссией в качестве доказательства его добросовестности, без соответствующих подтверждений.

Во-первых, на 11.01.2022 анализ картотеки арбитражных дел свидетельствует, что исковое заявление об оспаривании Решения об одностороннем отказе не принималось к производству, никаких обеспечительных мер в адрес Управления о невозможности рассматривать дело не имеется.

Во-вторых, Комиссия, дополнительно подчеркивает Заказчику и Участнику, что она не рассматривала данный гражданско-правовой спор между сторонами, так как не может дать по нему свою оценку, ввиду того, что это не входит в сферу ее компетенции.

В настоящем решении, предмет оценки вытекает исключительно из механизма полномочий антимонопольного органа, закрепленного в соответствующих нормативных правовых актах, а именно, к выявлению действиях (бездействии) Участника, которые подтвердят его недобросовестное поведение и позволят выявить признаки, позволяющие включить сведения о таком исполнителе в РНПО.

То есть, Комиссия по обращению Заказчика рассматривала лишь применение такой меры публично-правовой ответственности как включение сведений об Участнике в реестр недобросовестных подрядных организаций на 3 года с учетом всех обстоятельств и фактов в рамках полномочий Комиссии Ленинградского УФАС.

Поэтому Комиссия, не принимает аргументы Участника о том, что односторонний отказ Фонда является несостоятельным (Ленинградское УФАС не наделено полномочиями оценки правомерности/неправомерности его принятия), а на дату заседание оно не было отменено.

Исходя из чего, Комиссия в совокупности оценивает материалы, документы, письма с точки зрения исключительно добросовестности/недобросовестности со стороны Участника при исполнении Контракта.

3) Согласно нормам действующего законодательства РФ и заключенному Договору работы должны выполняться в соответствии с согласованными сроками и объемами.

Подписав Контракт, Участник согласился со всеми его условиями (в том числе со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью Договора).

Весь объем услуг, качество и сроки были изначально известны Участнику. Комиссии не представлено документов, которые свидетельствуют о том, что Участник сталкивался с обстоятельствами, препятствующими исполнению Контракта в указанные сроки и в полном объеме.

В соответствии со статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно статье 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК РФ непреодолимой силой признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Кроме того, согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов (в данном случае расходованию финансов собственников), что требует от него заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

В материалах дела Ленинградского УФАС отсутствуют доказательства о заботливости и осмотрительности Исполнителя в той мере которая от него требовалась.

Аргументы Общества о том, что вся документация представлена в облачное хранилище, а Ленинградское УФАС может убедиться, что в настоящее время в нем имеются все разделы для каждого адреса, не может быть принят Комиссией во внимание.

Возложение на антимонопольный орган функции проверки исполнения обязательств не предусмотрено действующим законодательством.

Более того, во-первых, Комиссия Ленинградского УФАС не наделена компетенцией оценки качества разделов работ на соответствие Договору, во-вторых, заседание Комиссии Ленинградского УФАС состоялось 11.01.2022,

в то время как Договор уже был расторгнут, что позволяло Обществу вносить в него корректировки.

Во-вторых, из материалов дела, следует, что после 27.10.2021 уведомления Заказчика о том, что у него отсутствует итоговая документация по первому этапу, каких-либо писем в адрес Фонда от Общества не поступало, при этом даже после получения решения об одностороннем отказе от исполнения Договора (17.11.2021) Участник не обращался к Заказчику с просьбой проверить облачное хранилище, действий по предоставлению документацию лично или почтой России для фиксации конечного исполнения этапа также не осуществлял.

Если Участник действительно выполнил работы и как он утверждает 22.07.2021, то становится непонятным не предоставление документов согласно условиям Договора при получении писем от Заказчика о нарушении обязательств.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия руководствуется тем, что результат работ должен предоставляться Заказчику в момент действия Договора, а не антимонопольному органу после расторжения Контракта.

4) Несостоятелен и довод о том, что Заказчик не оказывал содействия, а Общество столкнулось со сложностями, которые повлияли на исполнение обязательств.

Следует заметить, что подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленного заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок (часть 1 статьи 716 ГК РФ).

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства (часть 2 статьи 716 ГК РФ).

Из обстоятельств дела следует, что работы Участник согласно ГК РФ не приостанавливал, односторонний отказ со своей стороны не принимал.

Анализ писем Заказчика, имеющих в материалах дела, позволяет Комиссии сделать вывод о том, что Заказчик со своей стороны

способствовал и предупреждал Участника о необходимости исполнить обязательства.

Кроме того, Заказчик писал письма в адрес третьих лиц, для разрешения сложностей, которые были урегулированы, что подтверждается тем, что Общество направляло проектно-сметную документацию в адрес Заказчика.

Также следует обратить внимание, что при сроке исполнения обязательств до 07.07.2021, Заказчик принял решение об одностороннем отказе только 17.11.2021. То есть, даже если ситуация со сложностями в сборе данных имела место быть, то Заказчик предоставлял Обществу дополнительно 4 месяца.

Материалами дела и Договором при этом подтверждается, что согласно п. 5.1.7.1 Технического задания до начала проектных работ Исполнитель должен (предварительные работы): произвести сбор дополнительных исходных данных, необходимых и достаточных для выполнения проектных работ, в том числе архивные данные (справки) о состоянии объекта культурного наследия.

В ситуации, когда Общество не приостанавливало работы согласно части 1 статьи 716 ГК РФ, сложности при сборе документов от третьих лиц, которые возложены Договором на Участника, относятся к его предпринимательским рискам, а следовательно, не являются следствием всесторонней осмотрительности и заботливости с его стороны.

Комиссия подчеркивает, что Участник мог мобилизовать все имеющиеся мощности и показать Заказчику свою заинтересованность выполнить работы в короткие сроки, вместе с тем, подобных действий Участником не предпринято.

5) Заказчик нуждается в конечной документации, а документами дела подтверждается, что работы по первому этапу не осуществлены в полном объеме в регламентированные сроки, в результате чего, Участник не стремился к поведению учитывающими добросовестное намерение продолжать исполнение обязательств, в результате его действий (бездействия) возникли негативные последствия.

Заказчик нуждается в конечном отремонтированном объекте, а документами дела подтверждается, что работы не осуществлены в полном объеме, в результате чего, к исполнению иных этапов Общество вовсе не приступило.

6) При применении Комиссией такой меры как включение в реестр недобросовестных подрядных организаций, необходимо оценить соразмерность применяемых санкций существу совершенных Участником действий (бездействия) и возможными для Общества последствиями.

В рассматриваемом деле, действия (бездействия) Участника привели к тому, что проектная документация не была изготовлена, в результате чего ремонт домов в указанные сроки оказался не выполнен, а жильцам дома наносится ущерб, который выражен в неполучении обустроенных жилых помещений общего имущества с отложением ремонта на неопределенный срок.

То есть, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении Контракта.

При таких обстоятельствах Комиссия Ленинградского УФАС, с учетом всех фактов и доказательств, усматривает в действиях Участника признаки недобросовестности, выраженные в действиях (бездействии) по исполнению возложенных на себя обязательств в рамках заключенного Договора.

Поскольку в действиях Общества имеются признаки нарушения исполнения условий договора, и Комиссией Ленинградского УФАС России выявлены доказательства недобросовестного поведения, выраженные в действиях (бездействии) Общества, антимонопольный орган считает меру в виде включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций в данном конкретном деле соразмерной и обоснованной.

Учитывая все вышеизложенное, руководствуясь пунктами 254, 259, 263 Положения о привлечении подрядных организаций, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

включить сведения об ООО «Волга» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Решение о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в установленные законом сроки.