

## РЕШЕНИЕ № 120с/16

12 мая 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 12.05.2016.

Решение в полном объеме изготовлено 16.05.2016.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, Т.Н. Ролдугина,

в присутствии представителей:

- заказчика – государственное учреждение здравоохранения «Липецкий городской родильный дом» - <...>(доверенность от 12.05.2016), <...> (доверенность от 12.05.2016), <...> (доверенность от 12.05.2016), <...> (доверенность от 12.05.2016), <...> (доверенность от 12.05.2016), <...> (доверенность от 12.05.2016),

рассмотрев жалобу ООО «МедАгро» на положения документации об электронном аукционе на поставку расходных материалов медицинского назначения (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 05.05.2016 поступила жалоба ООО «МедАгро» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - государственное учреждение здравоохранения «Липецкий городской родильный дом»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «МедАгро», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, не направило своего представителя для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В жалобе ООО «МедАгро» указано, что в техническом задании документации об электронном аукционе в нарушение ст. 33 Закона о контрактной системе установлены чрезмерные, не влияющие на потребительские свойства требования к характеристикам закупаемого товара – очки имеют «специальные выемки, что позволяет ребенку свободно открывать и закрывать глаза, не травмируя глазное яблоко; не спадают».

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что требования к защитной маске установлены исходя из потребности заказчика в товаре именно с установленными характеристиками. В ходе проработки рынка заказчик установил, что имеется ряд производителей, которые производят товар с установленными характеристиками.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе на поставку расходных материалов медицинского назначения и извещение о проведении электронного аукциона № 0346300001816000076 размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является поставка расходных материалов медицинского назначения.

Описание объекта закупки приведено в пункте 5.1 документации об электронном аукционе:

Маска защитная для фототерапии новорожденных детей. Предназначена для защиты глаз новорожденного ребенка от яркого света во время проведения сеанса фототерапии или в других условиях, когда глазам ребенка необходима защита. Окружность головы новорожденного ребенка: от 28 см до 34 см. Регулировка в зависимости от обхвата головы при помощи липучек. Состав: не менее двух частей: 1. **передняя часть - в форме очков, внутренняя сторона передней части очков имеет специальные выемки, что позволяет**

**ребёнку свободно открывать и закрыть глаза, не травмируя глазное яблоко; 2.** задняя часть - перфорированная, повторяющая форму головы ребенка, **не спадают.** Изготовлены из 100 % нейлона, мягкого, гипоаллергенного. Однократного применения. Упаковка – индивидуальная.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены сведения, согласно которым рассматриваемая маска защитная для фототерапии новорожденных детей производится рядом производителей и имеет оспариваемые заявителем характеристики. При этом, данные характеристики используются поставщиками товара при его описании.

Более того, исходя из специфики закупаемого товара наличие оспариваемых заявителем характеристик, является обоснованным и объективно необходимым при лечении новорожденных.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

Заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

На основании вышеизложенного Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что требования к закупаемому товару в документации установлены заказчиком без нарушений ст. 33 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России нарушений Закона о контрактной в действиях заказчика установлено нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем:

В силу пункта 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать **порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.**

В ходе анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что пункт 25 в ней звучит как «порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе».

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в данном пункте (равно как и во всей документации об электронном аукционе) отсутствуют даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе, что является нарушением пункта 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Комиссия Липецкого УФАС России отмечает, что наличие в документации об электронном аукционе дат начала и окончания срока подачи участниками запросов о даче разъяснений положений документации (с 25.04.2016 г. по 30.04.2016 г.) не является соблюдением требований п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедАгро» на положения документации об электронном аукционе на поставку расходных материалов медицинского назначения (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Установить нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в действиях заказчика - государственное учреждение здравоохранения «Липецкий городской родильный дом».
3. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что оно не повлияло на результат закупки.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.