

рассмотрев дело № 08-69/2015 по жалобе ФГУП «СПО «Аналитприбор» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии ФГБУ «Администрация морских портов Сахалина, Курил и Камчатки» (далее – Учреждение) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку переносных газоанализаторов (номер извещения 31502660888),

в присутствии:

- от заявителя – не явились,

- от ответчика – <...> представитель по доверенности от 18.09.2015 № 04/1962, <...>. представитель по доверенности от 18.09.2015 № 04/1963, <...> представитель по доверенности от 18.09.2015 № 04/1964,

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 02.09.2015 (вх. № ё1857-э) поступили жалоба на действия конкурсной комиссии ФГБУ «Администрация морских портов Сахалина, Курил и Камчатки» (далее – Ответчик, Учреждение) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку переносных газоанализаторов (номер извещения 31502660888).

Из доводов жалобы Заявителя следует, что протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления котировок заявок (Приобретение переносных газоанализаторов), заявка на участие в закупочной процедуре ФГУП «СПО «Аналитприбор» была отклонена по основаниям, указанным в ч. 1 п. 5.6.3 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд заказчика, а именно непредоставление документов, требование о наличии которых установлено закупочной документацией.

Ответчик с заявленными требованиями не согласился и пояснил, что Заказчиком действительно было размещено извещение о проведении запроса котировок в электронной форме. В документации на проведение запроса котировок цен на право заключить договор на поставку переносных газоанализаторов для нужд Учреждения в пп. 2.4 п. 2 Раздела 2 «Требования к содержанию, форме, оформления и составу котировочной заявки» сказано, что файл заявки должен быть в одном из форматов, совместимых с используемым программным обеспечением «Майкрософт офис ворд».

Котировочная заявка заявителя и приложенные к ней документы, направлены по электронной почте 18.08.2015 в 16.08 и состояла из трех частей. Документы были подписаны электронно-цифровой подписью и представлены архивным файлом.

При открытии архивного файла отображается документ в формате ДОС, содержащий один лист. Иной необходимой информации от заявителя

представлено не было.

По результатам запроса победителем стало ООО «Торговый дом Лига Спецодежды», 26.08.2015 с Обществом заключен договор на поставку товара.

09.09.2015 дело рассмотрено Комиссией Сахалинского УФАС России, в ходе рассмотрения установлено следующее.

В ходе изучения представленной конкурсной документации следует, что часть 4 документации закрепляет требования к заявкам участников конкурса, в частности заявка должна содержать заверенные копии учредительных документов (Устав предприятия) и выписку из ЕГРЮЛ.

Согласно п. 5.6.3 Положения о закупки Учреждения следует, что непредоставление документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией о закупке, либо наличие в таких документов недостоверных сведений об участнике закупки или о закупаемых товарах, работах, услугах.

Также, как заявителем, так и ответчиком в адрес антимонопольного органа были направлены электронные файлы заявки ФГУП «СПО «Аналитприбор».

В ходе просмотра Комиссией указанных файлов на персональном компьютере установлено следующее, в электронной папке «Аналитприбор» имеются три электронные папки, которые были направлены заявителем на электронный адрес антимонопольного органа. Папка 1 под названием «Жалоба ФГУП\_СПО\_Аналитприбор\_часть 3», Папка 2 «Жалоба ФГУП\_СПО\_Аналитприбор\_часть 4», Папка 3 «Жалоба ФГУП\_СПО\_Аналитприбор\_часть 2», открыв каждую из указанных электронных папок, в них имеются архивированные файлы, Тип Zip-папка, в данных папках имеются электронные документы в формате dok.1, dok 2, dok 3, dok 4, dok 5, dok 6, dok 7, dok 8, dok 9, dok 10, нажав дважды на один из указанных электронных документов, открывается в окне «Виндоус» документ для чтения, который имеет один лист сканированного документа. Открыв спорные документы, выяснилось, что в действительности Справка ЕГРЮЛ - dok 2 имеет только первый титульный лист, каких либо еще листов в файле не имеется, Устав предприятия - dok 10 имеет также только первый титульный лист, более в указанных документах ничего не имеется. При этом заявитель необходимых рекомендаций, разъяснений или инструкций по открытию направленных файлов не представил.

Те же самые электронные документы были представлены Ответчиком на компакт-диске марки «TDK life on record» «Заявка № 1, № 2», в ходе их просмотра Справка ЕГРЮЛ - dok 2 имеет только первый титульный лист, каких либо еще листов в файле не имеется, Устав предприятия - dok 10 имеет также только первый титульный лист, просмотреть что-либо еще в указанных документах не представляется возможным.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, представленные материалы дела Комиссия считает, что нарушений процедуры проведения электронного запроса котировок на право заключения договора на поставку переносного газоанализатора для нужд ФГБУ «Администрация морских портов Сахалина, Курил и Камчатки», выразившихся в отклонении заявки ФГУП «СПО «Аналитприбор» не установлено, поскольку для достижения исполнения своих производственных целей и задач, Учреждение указало в документации о закупке необходимые для

участия в запросе котировок требования к документам, представляемыми участниками закупки, которые Заявителем не были соблюдены в полном объеме, что позволило Заказчику посчитать заявку участника не соответствующей требованиям документации о закупке.

С учетом изложенного, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-69/2015, руководствуясь, частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ФГУП «СПО «Аналитприбор» на действия конкурсной комиссии ФГБУ «Администрация морских портов Сахалина, Курил и Камчатки» при проведении конкурса на право заключения договора на поставку переносного газоанализатора для нужду Ответчика, признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.