

02 сентября 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Кравцов А.Д.
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 949 по жалобе ООО «Влазастрой» и ООО «Атлант» о нарушении аукционной комиссией МУЗ «ЦРБ Октябрьского района» Ростовской области (346480, Ростовская обл., Октябрьский района, пос. Каменоломни, пер. Садовый, 23; далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1937М/Аук «Капитальный ремонт Зуботехнической лаборатории, (здание литер «М») МУЗ ЦРБ Октябрьского района пос. Каменоломни, пер. Садовый, 23. Капитальный ремонт Хозяйственного корпуса, (здание литер Х 39;) МУЗ ЦРБ Октябрьского района пос. Каменоломни, пер. Садовый, 23» по предмету «закупка мягкого инвентаря» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Атлант» (вх. № 10937 от 30.08.2010 г.) и ООО «Влазастрой» (вх. № 10855 от 27.08.2010 г.) о нарушениях комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном отклонении их заявок от участия в указанном аукционе. По мнению Заявителей, их заявки на участие соответствовали требованиям Закона и документации об аукционе.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобах Заявителей, не согласился; представил Возражение на жалобы (б/н б/д).

Изучив материалы дела № 949, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

В соответствии с ч. 2 ст. 61 Закона 01.09.2010 г. ООО «Атлант» (вх. № 11117) отозвало свою жалобу на действия Заказчика, до рассмотрения ее по существу.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа и рассмотрение жалобы ООО «Влазастрой», в ходе которых было установлено:

23.07.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 58-1937М/Аук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла: по лоту № 1 – 4 706 710 рублей; по лоту № 2 - 6 675 920 рублей.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1937М/ПРАук от 26.08.2010 г. (далее - Протокол) Заявителю было отказано в допуске к участию в названном аукционе «на основании п. 4 ч. 1 ст.12 Закона и п. 9.2.4 ч. 9 документации об аукционе по причине отсутствия конкретного предложения о выполнении работ».

1.Согласно п. 13 документации об аукционе, п. 6.1 Информационной карты документации об аукционе (далее – Информационная карта) заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках работ, (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, работ, услуг (Форма 2 к документации об аукционе). Данные сведения включают в себя информацию о том, какая именно будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного материала, с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов, конкретным диаметром, весом, высотой материалов.

В соответствии с Формой № 2 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» документации об аукционе участники настоящего размещения заказа обязаны включить в состав заявки на участие

«сведения о качестве работ», представленные следующим образом:

№ пп	Наименование	Ед. изм.	Кол.	Обоснование	Примечание
1					
...					

При этом, «участник размещения заказа должен предоставить описание качественных и количественных характеристик предоставляемых работ в соответствии с техническим заданием и требованиями документации об аукционе. Данные сведения включают в себя информацию о том, какая именно будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием конкретного материала, с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов, конкретным диаметром, весом, высотой материалов. Сведения о качестве работ (с указанием их наименования) предоставлять в соответствии со статьей 721 Гражданского кодекса РФ, содержащие в т.ч. сведения о предлагаемой участником последовательности выполняемых видов работ, изложенной в хронологическом порядке по дате завершения)».

Документация об аукционе содержит «Техническую часть», в которой приведены работы по лотам №№ 1, 2, выполнение которых является предметом настоящих торгов.

Так, по п. 36 Технической части документации об аукционе по лоту № 1 Заказчику к поставке были необходимы «лампы накаливания 60-100 Вт.». Таким образом, Заказчик определил, что ему необходима по п. 36 Технической части поставка ламп накаливания, при этом, мощность этих ламп могла быть различной, но в диапазоне от 60 Вт. до 100 Вт.

ООО «Влазастрой» по указанной позиции «Сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг», включенных в состав заявки на участие в аукционе, предложило Заказчику к поставке «лампы накаливания 60-100 Вт.». Подобное указание не позволяет определить, что именно предлагается Заказчику к поставке, лампы какой именно мощности, т.е. при данном указании отсутствует конкретное предложение о поставке товара.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать, что именно предлагается им к поставке Заказчику (например, лампы накаливания мощностью 60 Вт; лампы накаливания, мощностью 100 Вт.; либо лампы накаливания иной определенной мощности в диапазоне от 60 до 100 Вт, например, 75 Вт).

Таким образом, требования п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона участником размещения заказа не выполнены, поскольку конкретное предложение о поставке товара не сделано, а значит, фактически в составе заявки на участие в указанном аукционе отсутствуют «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг».

Аналогичные нарушения Закона выявлены в заявках ООО «Станкомаш» и ООО «СКВС», которыми также не сделаны конкретные предложения по п. 36 «Сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг», включенных в состав заявок на участие в аукционе по лоту № 1.

По п. 57 Технической части документации об аукционе по лоту № 2 Заказчику была необходима «установка ворот с коробками стальными, с раздвижными или распахивающимися неутепленными полотнами и калитками».

Таким образом, Заказчик определил, что ему необходима по п. 57 Технической части установка ворот работ с коробками стальными при этом они должны иметь либо раздвижные, либо распахивающиеся неутепленные полотна и калитки.

ООО «Влазастрой» по указанной позиции «Сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг», включенных в состав заявки на участие в аукционе, предложило Заказчику к установке «ворота с коробками стальными, с раздвижными или распахивающимися неутепленными полотнами и калитками». Такое указание не позволяет определить какие именно ворота с коробками стальными предлагаются Заказчику к установке: либо с раздвижными, либо распахивающимися неутепленными полотнами и калитками.

В соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона участник размещения заказа должен конкретно указать, что именно предлагается им к установке (например, ворота с коробками стальными неутепленными полотнами; ворота с коробками стальными с распахивающимися неутепленными

полотнами).

Ввиду изложенного, требования п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона участником размещения заказа не выполнены, поскольку конкретное предложение об установке ворот не сделано, а значит, фактически в составе заявки на участие в указанном аукционе отсутствуют «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг».

Аналогичные нарушения Закона выявлены в заявках ООО «Станкомаш» и ООО «СКВС», которыми также не сделаны конкретные предложения по п. 57 «Сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг», включенных в состав заявок на участие в аукционе по лоту № 2.

Поскольку в заявках ООО «Станкомаш», ООО «СКВС» и ООО «Влазастрой» отсутствуют «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг», включение которых в состав заявки на участие в аукционе предусмотрен п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у данных участников размещения заказа является не полным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией Заказчика к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, в соответствии с приведенной нормой Закона, заявка ООО «Фирма «Комплекс» аукционной комиссией Заказчика была правомерно отклонена от участия в аукционе.

Данная позиция Ростовского УФАС России подтверждается решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-28284/09 от 19.02.2010 г., а также Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции по делу № А53-28284/2009 от 15.06.2010 г.

II. Согласно п.13 Информационной карты корреспондирующей к Форме № 2 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ (с указанием их наименования) в соответствии со ст.721 ГК РФ содержащие в т.ч. сведения о предлагаемой участником последовательности выполняемых работ, изложенной в хронологическом порядке по дате завершения.

Вместе с тем, в документации об аукционе отсутствует инструкция и форма для предоставления участниками размещения требуемой Заказчиком информации.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона документация об аукционе должна содержать сведения, предусмотренные, в том числе, п. 2 ч. 4 ст. 22 Закона.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 22 Закона документация должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом торгов, их количественных и качественных характеристик.

Таким образом, Заказчиком не установлены в документации об аукционе требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик в виде инструкции и формы предоставления последовательности выполняемых работ, изложенной в хронологическом порядке по дате завершения в нарушение ч. 4 ст. 34 Закона.

III. По итогам проведения указанного размещения заказа между Заказчиком и ООО СК «Консоль» были заключены Муниципальный контракт № 161 от 31.08.2010 г. на общую сумму 6 675 920 рублей и Муниципальный контракт № 160 от 31.08.2010 г. на общую сумму 4 706 710 рублей.

Вместе с тем, ч. 6 ст. 36 Закона устанавливает, что муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через 10 дней со дня размещения на сайте Протокола аукциона (в данном случае Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1937М/ПРАук от 26.08.2010 г.).

Таким образом, заключение контрактов 31.08.2010 г., т.е. ранее десяти установленных Законом дней со дня размещения на сайте Протокола, является со стороны Заказчика нарушением ч. 6 ст. 37 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Влазастрой» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 4 ст. 34, ч. 6 ст. 36 Закона.
3. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 1 ст. 12 Закона в части неправомерного допуска к участию в аукционе по лотам №№ 1, 2 ООО СК «Консоль».

4. Предписание не выдавать в связи с заключением Муниципальных контрактов по лотам №№ 1, 2.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика, а также членов аукционной комиссии Заказчика к административной ответственности по фактам выявленных нарушений.

6. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Д.Кравцов, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.