

РЕШЕНИЕ по жалобе № 776-8773-12/4

Резолютивная часть оглашена

19.07.2012 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Изотопная техника» (далее – Заявитель) на действия ГКУ СО «Самарафармация» (далее – Заказчик), Главного управления организации торгов Самарской области (далее – Уполномоченный орган) по факту установления требований в Документации об аукционе, не соответствующих, по мнению Заявителя, требованиям Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппарата для дистанционной гамма-терапии в рамках реализации в 2012 году пункта 1.4 перечня мероприятий областной целевой программы «Модернизация здравоохранения в Самарской области» на 2011-2015 годы. Утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 27.10.2010 №549 для нужд ГКУ СО «Самарафармация» (далее – Аукцион) (Извещение №0142200001312003208; Начальная цена контракта составила 40 974 112,43 рублей),

в присутствии

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Изотопная техника» (вх. №4526 от 13.07.2012 года) на действия ГКУ СО «Самарафармация», Главного управления организации торгов Самарской области по факту установления требований в

Документации об аукционе, не соответствующих, по мнению Заявителя, требованиям Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку аппарата для дистанционной гамма-терапии в рамках реализации в 2012 году пункта 1.4 перечня мероприятий областной целевой программы «Модернизация здравоохранения в Самарской области» на 2011-2015 годы, утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 27.10.2010 №549 для нужд ГКУ СО «Самарафармация» (Извещение №0142200001312003208; Начальная цена контракта составила 40 974 112,43 рублей).

Согласно доводам жалобы ООО «Изотопная техника» Заказчик неправомерно установил в Документации об аукционе требования к поставке товара, поскольку они указывают на конкретную модель производителя «Best Theratronics Ltd», Канада, а именно:

- отсутствие радиоактивно опасных материалов в конструкции защиты головной части аппарата (п. 37, п. 38 Технических требований);
- время перемещения источника из позиции «Хранение» в позицию «Облучение», сек не более -2 (п. 42 Технических требований);
- диаметр активной части источника, см не более – 2 (п. 47 Технических требований);
- минимальный размер поля, формируемого коллиматором – не более 1 x 1 см (п. 58 Технических требований).

Заявитель полагает, что установление Заказчиком вышеназванных требований товара не позволяет участникам размещения заказа представить товары, указанные в вышеназванных пунктах и произведенные иными производителями кроме «Best Theratronics Ltd», Канада.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов имеет право устанавливать в Документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а также и иные показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика.

С учетом своих потребностей Заказчик в соответствии с данной нормой указал в Документации об аукционе конкретные характеристики оборудования по каждой из позиций, изложенной в Техническом задании.

Перед размещением заказа Заказчиком в целях формирования цены лота была изучена информация на сайтах поставщиков о возможности поставки товара, указанного в вышеназванных позициях. Заказчиком было установлено, что имеется

два аппарата, которые по своим техническим характеристикам соответствуют требованиям Документации об аукционе. Данные сведения изложены в обосновании начальной цены указанного государственного контракта.

Учитывая изложенное и доводы, изложенные в пояснениях Заказчика, представители Заказчика просили в удовлетворении заявленных ООО «Изотопная техника» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в Документации об аукционе признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, заявки участников, протоколы и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик установил данные требования в Документации об аукционе в Техническом задании с целью возможного представления участниками размещения заказа товара различных производителей.

Установление в Документации об аукционе конкретных характеристик товаров не

противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что прописанные Заказчиком конкретные характеристики товаров не позволяют представить товар иных производителей, вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не доказан Заявителем.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований также Заявителем не представлены. При этом представители Заказчика опровергают данные доводы.

Заявителем не доказано каким образом характеристики товаров (оборудования, необходимого к поставке), указанные в его жалобе, влекут невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано. При этом на Комиссии Самарского УФАС России не нашел подтверждения довод об исключительности соотношения вышеперечисленных Заявителем характеристик с аппаратами только одного производителя - «Best Theratronics Ltd», Канада.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению в Документации об аукционе требований к товару, предлагаемому к поставке, нарушений не установлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Изотопная техника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.