

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Советская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

17.10.2012 г.

Дело № 9143/03-

2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9143/03-2012, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Безоткатные поставки» (далее - ОАО «Безоткатные поставки», заявитель) на действия заказчика – Государственного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик) (уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412003823 на поставку светильников медицинских операционных для I хирургического отделения в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (Постановление Правительства РФ от 27.12.2011г. № 1164, Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2011г. № 2397-р) (начальная (максимальная) цена контракта – 2 511 660,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 12.10.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8869 от 10.10.2012 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Безоткатные поставки» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, в нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе содержатся требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа,

Заявитель жалобы указывает, что имеется только товар одного производителя, соответствующий требованиям аукционной документации.

Заявитель жалобы полагает, что техническое задание аукционной документации содержит параметры товара, которые в совокупности указывают на производителя светильника операционного – Mediland, Тайвань.

Заявитель также указывает, что в коммерческих предложениях, полученных заказчиком от ЗАО «Компания «Интермедсервис», ООО «АРК» и ООО «Сервис Фарм», содержится информация о ценах медицинских светильников, которые не соответствуют техническому заданию аукционной документации.

Действия заказчика при определении начальной (максимальной) цены контракта свидетельствуют, по мнению заявителя, о допущенных нарушениях действующего законодательства при размещении заказа и подготовке аукционной документации.

На заседании Комиссии 16.10.2012 г. представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также представил разъяснения к жалобе (вх. № 9068 от 16.10.2012 г), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Заявитель указывает, что операционный светодиодный светильник Marled v16/v10 производителя KLS Martin Group (Германия) не соответствует требованиям технического задания аукционной документации по п. 10 - тип светодиода, п. 13 - каждый светодиод является независимым, п.17 - рабочая дистанция каждого головного источника света, п. 29 - срок службы лампы.

Так же Заявитель указал, что данные заказчиком разъяснения аукционной документации, в нарушение Закона о размещении заказов, меняют суть ее положений.

На заседании Комиссии 16.10.2012 г. представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные возражения на жалобу (вх. от 16.10.2012 г. № 9063), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в частности, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает и утверждает в аукционной документации конкретные показатели оборудования, соответствующие его потребностям.

Согласно ст. 3 Закона о размещении заказов под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счёт средств федерального бюджета или бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников финансирования потребности РФ государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых

участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды), либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ (далее также - нужды субъектов Российской Федерации).

Относительно доводов заявителя о коммерческих предложениях от ЗАО «Компания Интермедсервис», ООО «АРК» и ООО «Сервис Фарм», заказчик указывает, что запросы направлялись в целях определения начальной (максимальной) цены контракта, а не для определения технических характеристик товара.

В соответствии со ст. 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчёты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчёты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров.

Во исполнение положений Закона о размещении заказов заказчик направил запросы и получил коммерческие предложения, которые содержат данные о стоимости товара, являющегося предметом открытого аукциона в электронной форме, на основании которых заказчиком была сформирована начальная (максимальная) цена.

Доказательств, свидетельствующих о приобретении товара конкретного производителя, о направленности действий заказчика на ограничение конкуренции, о ненадлежащем, халатном отношении к подготовке аукционной документации и определении параметров товара, либо о возможных злоупотреблениях (направленных на искусственное создание оснований для недопущения к участию в торгах хозяйствующих субъектов), о фактических действиях заказчика, направленных на продвижение его товаров на территории РФ заявителем не предоставлено.

В техническом задании аукционной документации указаны параметры, которые соответствуют потребностям заказчика.

Относительно, разъяснений аукционной документации в пунктах 23-27 аукционной документации были допущены технические ошибки, которые устранены заказчиком путём внесения следующих изменений:

23 Остаточная освещённость светильника с одной маской головного источника света не менее 70%

24 Остаточная освещённость светильника с двумя масками головного источника света не менее 50%

25 Остаточная освещённость светильника с трубкой головного источника света не менее 100%

26 Остаточная освещённость светильника с трубкой и одной маской головного источника света не менее 70%

27 Остаточная освещённость светильника с трубкой и двумя масками головного источника света не менее 50%

Заказчик просит Комиссию Ульяновского УФАС России признать жалобу ОАО «Безоткатные поставки» необоснованной.

На заседании Комиссии 16.10.2012 г. представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, поддержал возражения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 17.10.2012 г. в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов по делу. У заказчика были запрошены доказательства соответствия товаров производителей Steris, Berchtold характеристикам товаров, установленным в п. 2 технического задания аукционной документации.

На заседании Комиссии в 15:00 17.10.2012 г. после перерыва заказчиком были представлены инструкции Berchtold, Harmony, на английском языке, без приложения перевода.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Безоткатные поставки» обоснованной в части установления в аукционной документации требований к товару, влекущих ограничение количества участков размещения заказа. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412003823 содержит функциональные характеристики предполагаемого к поставке товаров, в том числе:

1. Светильник универсальный потолочный хирургический бестеневой светодиодный с двумя головными источниками света.

П. 23. Остаточная освещенность светильника с одной маской каждого головного источника света – не менее 70%.

П. 29. Срок службы лампы – не менее 40 000 часов.

2. Светильник универсальный потолочный хирургический с двумя головными источниками света.

П. 11. Остаточная освещенность светильника с трубкой и одной маской в диапазоне – 40%-45%.

В ходе документального анализа характеристик медицинского оборудования, указанного в коммерческих предложениях, явившихся основанием для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также оборудования, которое согласно пояснениям заказчика должно соответствовать указанным в аукционной документации характеристикам, было установлено следующее:

- относительно позиции 1. Светильник универсальный потолочный хирургический бестеневой светодиодный с двумя головными источниками света было

установлено, что оборудование Iled (Trumpf), marLED V16, marLED V10 (KLS Martin Group) не соответствует требованиям п. 29 технического задания аукционной документации; оборудование Blanc Q7, Blanc Q5 (MS Westfalia GmbH) не соответствует требованиям п. 23 технического задания аукционной документации; - относительно позиции 2. Светильник универсальный потолочный хирургический с двумя головными источниками света было установлено, что оборудование marLUX H5/H7 plus (KLS Martin), Harmony LA 500/700 (Steris США) не соответствует требованиям п. 11 технического задания аукционной документации.

Кроме того, Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что всем характеристикам товаров, указанным в аукционной документации, соответствует единственное оборудование одного производителя: относительно позиции 1. Светильник универсальный потолочный хирургический бестеневой светодиодный с двумя головными источниками света – MediLED 6 (Mediland); относительно позиции 2. Светильник универсальный потолочный хирургический с двумя головными источниками света - Estella (Mediland).

Таким образом, заказчиком были установлены требования к товару, влекущие ограничение количества участников размещения заказа. Доказательств наличия товаров, соответствующих всем заявленным в аукционной документации техническим характеристикам, кроме MediLED 6 (Mediland) и Estella (Mediland), заказчиком представлено не было.

Следовательно, жалоба ОАО «Безоткатные поставки» в указанной части является обоснованной.

2. В соответствии с ч. 5. ст. 41.7 Закона о размещении заказов разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.

10.10.2012 г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> были опубликованы разъяснения аукционной документации.

В ходе анализа указанных разъяснений Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что они не изменяют суть аукционной документации.

Таким образом, в указанной части жалоба ОАО «Безоткатные поставки» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Безоткатные поставки» обоснованной в части установления в аукционной документации требований к товару, влекущих ограничение количества участков размещения заказа.

2. Признать в действиях заказчика нарушение ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов.

3. Обязать заказчика устранить допущенное нарушение путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме, на что выдать предписание.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со

дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 131

17.10.2012 г.

г.

Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 17.10.2012 г. по делу № 9143/03-2012, возбужденному по жалобе ОАО «Безоткатные поставки» на действия заказчика – Государственного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412003823 на поставку светильников медицинских операционных для I хирургического отделения в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (Постановление Правительства РФ от 27.12.2011г. № 1164, Распоряжение Правительства РФ от 27.12.2011г. № 2397-р) (начальная (максимальная) цена контракта – 2 511 660,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 12.10.2012 г.) по признакам нарушения Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному учреждению здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» в срок до 26.10.2012 г. устранить нарушение ч. 3.1. ст. 34 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме.
2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 31.10.2012 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.