

Генеральный директор

Общества с ограниченной ответственностью «СпецМаш»

И.С. Калитин

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 078/04/14.33-749/2022

«29» июня 2022 года

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, управление) <...>, рассмотрев протокол от 14 июня 2022 года № ОБ/14006/22 и другие материалы дела об административном правонарушении № 078/04/14.33-749/2022, возбужденного в отношении генерального директора ООО «СпецМаш» Игоря Сергеевича Калитина (адрес: 193079, Санкт-Петербург, Народная улица, дом 13, литер Г, квартира 41, уроженец Санкт-Петербурга, 08.02.1995 г.р., паспорт 4014 256827) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 13 июля 2021 года № 78/20292/21 по делу № 078/01/14.6-1691/2020 признала в действиях ООО «СпецМаш» и ООО «Гранит» нарушение пункта 2 статьи 14^б Закона¹ о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в имитации внешнего вида товаров АО «Чувашторгтехника».

Решение вступило в силу. Не оспаривалось в судебном и (или) административном порядке.

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона

о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям

добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статья 14⁶ Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной

конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 13 июля 2021 года № 78/20292/21 по делу № 078/01/14.6-1691/2020 признала в действиях ООО «СпецМаш» и ООО «Гранит» нарушение пункта 2 статьи 14^б Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в имитации внешнего вида товаров АО «Чувашторгтехника».

С учётом изложенного, эти действия ООО «СпецМаш» являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством России.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 данного Кодекса и частью 2 цитируемой статьи, влечёт наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц — от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Как установлено частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 13 июля 2021 года № 78/20292/21 по делу № 078/01/14.6-1691/2020 признала в действиях ООО «СпецМаш» и ООО «Гранит» нарушение пункта 2 статьи 14^б Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в имитации внешнего вида товаров АО «Чувашторгтехника».

Время совершения административного правонарушения: длящийся акт недобросовестной конкуренции установлен 13 июля 2021 года решением по делу № 078/01/14.6-1691/2020. На момент оглашения резолютивной части решения нарушение прекращено не было.

Место совершения административного правонарушения: адрес: 195197, Санкт-Петербург, Полюстровский проспект, дом 28, литер И, офис 20.

2. В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 цитируемой статьи.

Рассматриваемый случай не подпадает под указанные исключения. Следовательно, в действиях генерального директора ООО «СпецМаш» Игоря Сергеевича Калитина содержится состав административного, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

3. Санкт-Петербургское УФАС России уведомлением от 13 мая

2022 года № ОБ/11190/22 сообщило генеральному директору ООО «СпецМаш» И.С. Калитину о том, что составление протокола об административном правонарушении в отношении него состоится 14 июня 2022 года в 15 часов 30 минут. На момент составления протокола об административном правонарушении в распоряжении управления имелись сведения о надлежащем уведомлении

В назначенное время от И.С. Калитина явилась <...>. Защитник должностного лица пояснила, что объяснения будут представлены позднее.

Определением от 27 июня 2022 года № 78/15162/22 управление назначило рассмотрение дела на 29 июня 2022 года в 11 часов 25 минут. О времени и месте рассмотрения настоящего дела И.С. Калитин уведомлен надлежащим образом.

На рассмотрение дела И.С. Калитин и (или) его защитник не явились. И.С. Калитин просил рассмотреть дело № 078/04/14.33-749/2022 без участия своего защитника.

С учётом изложенного, управление сочло возможным рассмотреть дело в отсутствие И.С. Калитина и (или) его защитник.

И.С. Калитин и ООО «СпецМаш» изложили свою позицию в своих письменных объяснениях по делу (вх. № 15739/22 от 14.06.2022). Их доводы

сводятся к следующему.

ООО «СпецМаш» является малым предприятием и впервые совершил выявленное административное правонарушение. Заявитель выполнил предписание управления от 13 июля 2021 года № 78/20308/21 по делу № 078/01/14.6-1691/2020. Общество признало свою вину в допущенном им правонарушении.

Также общество пояснило, что АО «Чувашторгтехника» не предъявляло ему требования о возмещении вреда. В этой связи общество полагает, что допущенное им правонарушение не имело вредных материальных последствий.

ООО «Спецмаш» входит в реестр системообразующих компаний с 2022 года, практическая вся линейка продукции входит в реестр промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации (согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 года № 719 «О

подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации»). Общество представило письмо Союза «Ленинградская областная торгово-промышленная палата» от 29 октября 2021 года для подтверждения его доводов.

ООО «Спецмаш» сообщило, что проводит политику на сохранение кадрового состава и продолжение выпуска продукции, нацеленной на замещение импортной продукции. В марте-апреле этого года поставщики общества подняли цены в 2 раза, частично отказали в поставках комплектующих, заложенных в конструкторской документации. В среднем себестоимость выпускаемой продукции увеличилась на 20-30 %, но несмотря на это общество выполняет свои обязательства и продолжает выполнение госконтрактов.

В этой связи ООО «СпецМаш» просит назначить ему административный штраф в минимальном размере. Санкт-Петербургское УФАС России, оценив доводы общества приходит к выводу, что они не свидетельствуют об отсутствии состава правонарушения, но могут быть учтены назначении штрафа.

4. Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители несут административную ответственность как должностные лица.

Вина И.С. Калитина состоит в том, что он являясь генеральным директором ООО «СпецМаш», не обеспечил соблюдения руководимым им хозяйствующим субъектом требований пункта 2 статьи 14^б Закона о защите конкуренции.

Он не предпринял все зависящие от него меры для обеспечения соблюдения указанных требований закона.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-749/2022 обстоятельств, отягчающих административную ответственность И.С. Калитина, не установлено.

ООО «СпецМаш» добровольно исполнило предписание от 13 июля 2021 года № 78/20308/21 по делу № 078/01/14.6-1691/2020. Данное обстоятельство смягчает административную ответственность его генерального директора (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ).

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном право-нарушении необходимо выяснить обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу № 078/04/14.33-749/2022 обстоятельств, исключających производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения И.С. Калитина от наказания за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

5. Размер штрафа для должностного лица по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ составляет от 12 до 20 тысяч рублей. С учётом изложенного, управление считает возможным назначить И.С. Калитину штраф в минимальном размере для должностного лица, то есть в размере 12 тысяч рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях генерального директора ООО «СпецМаш» Игоря Сергеевича Калитина <...> административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Правонарушение выразилось в недобросовестной конкуренции путём имитации внешнего вида товаров АО «Чувашторгтехника». Признать генерального директора ООО «СпецМаш» И.С. Калитина виновным в совершении этого правонарушения.
2. Назначить генеральному директору ООО «СпецМаш» Игорю Сергеевичу Калитину <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

3. И.С. Калитину представить в управление копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Северо-Западное ГУ Банка России//УФК по г. Санкт-Петербургу г. Санкт-Петербург

р/с 03100643000000017200

БИК 014030106

Кор/сч 40102810945370000005

ОКТМО 40307000

Код дохода (КБК): 161 1 16 01141 01 0033 140

ОКТМО 40307000

УИН 16100500000001432755

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229

«Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.