

РЕШЕНИЕ по делу № 1

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 17 апреля 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено 25 апреля 2012 г.

Исходящий № 1202/02 от 25.04.2012

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя – начальник отдела Новгородского УФАС России;

члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля; <...>, специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,

при участии представителей: ООО «Рубин»: <...>, действующего на основании доверенности от 29.02.2012 № 1; <...>, действующей на основании доверенности от 12.03.2012 № б/н; ООО «Элтис-Сервис»: <...>, действующего на основании доверенности от 12.03.2012 № б/н; заинтересованных лиц: гр-ки <О...>, проживающей по адресу: <...> в Великом Новгороде; гр-ки <Т...>, проживающей по адресу: <...> в Великом Новгороде; гр-ки <Р...>, проживающей по адресу: <...> ,

рассмотрев дело № 1 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Элтис-Сервис» (далее – ООО «Элтис-Сервис», предприятие) (Великий Новгород, ул. Германа, д.1-а, офис 52), части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

15 ноября 2011 года в Новгородское УФАС России (вх. № 7154) поступило заявление ООО «Рубин» (180000, г. Псков, ул. Георгиевская, д. 4) (далее – Общество, заявитель) от 10 ноября 2011 года исх. № 182 о нарушении ООО «Элтис-Сервис» антимонопольного законодательства.

Согласно заявлению Общества, заявитель с 2007 года оказывает в Великом Новгороде услуги по установке и техническому обслуживанию системы «домофон» на основании заключенных договоров с юридическими лицами и с гражданами.

В 2011 году в адрес Общества поступили заявления как от старших по подъездам многоквартирных домов, отдельных жильцов, так и коллективные заявления о расторжении договоров на техническое обслуживание системы «домофон».

Так, в ноябре 2011 года Обществом получено два протокола общего собрания от жильцов подъезда № 3 жилого дома № 18 по улице Октябрьской Великого Новгорода и жильцов подъезда № 8 дома № 12 корпус № 1 по улице Октябрьской Великого Новгорода, в которых жильцы просят расторгнуть с 01 ноября 2011 года договоры с Обществом и не включать оплату за техническое обслуживание

системы «домофон» в квитанции на оплату жилищно-коммунальных услуг. Оба протокола, по мнению заявителя, идентичны по форме, содержанию и по почерку, из чего заявителем был сделан вывод об изготовлении указанных протоколов одним человеком, расписавшимся за всех жильцов.

После получения вышеназванных протоколов менеджеры Общества по телефону получили от старших по подъездам информацию, что никаких протоколов не составлялось, что это действует ООО «Элтис-Сервис», которое предлагает жильцам свои услуги по обслуживанию системы «домофон», говоря о преимуществах своих услуг по сравнению с услугами, оказываемыми Обществом, при этом распространяет сведения, порочащие деловую репутацию Общества и его руководства, в частности, что Общество является ненадежным, банкротом. Указанные сведения содержатся в представленных Обществом копиях заявления старшего по дому № 18 по ул. Попова <К...> от 31.01.2012 и заявления старшего по дому № 12 корп. 1 по ул. Октябрьской <Р...> от 01.02.2012, оформленных на имя директора ООО «Рубин».

Заявитель считает, что ООО «Элтис-Сервис» тем самым вытесняет Общество с рынка по обслуживанию системы «домофон», в результате таких действий заявитель теряет клиентскую базу и ему причиняется материальный ущерб. В обслуживаемых Обществом подъездах жилых домов ООО «Элтис-Сервис» планомерно проводит собрания жильцов с целью смены обслуживающей организации. Таким образом, действия ООО «Элтис-Сервис» являются по отношению к Обществу недобросовестной конкуренцией.

Из представленных Обществом копий материалов (вх. № 559 от 31.01.2012) следует, что собрания жильцов с составлением аналогичных протоколов, содержащих требование о расторжении договора с Обществом и направленных затем в адрес Общества, проведены также с жильцами подъезда № 2 дома № 25 корпус № 4 по проспекту Мира, с жильцами подъездов №№ 3, 5 дома № 11 по проспекту А. Корсунова, с жильцами подъезда № 2 дома № 14 корпус № 2 по улице Предтеченской, с жильцами подъезда № 4 дома № 7 корпус № 2 по улице Коровникова, с жильцами подъезда № 2 дома № 9а по улице Ломоносова, с жильцами подъезда № 4 дома № 35 корпус № 1 по улице Кочетова, с жильцами подъезда № 1 дома № 3 корпус № 4 по улице Коровникова.

Кроме того, Обществом представлены в Управление копии групповых заявления о расторжении договора от жильцов дома № 38 корпус № 1 по улице Псковской, от жильцов подъезда № 1 дома № 14 по улице Предтеченской. Также, Обществом представлены материалы (вх. № 590 от 01.02.2012), а именно: копии заявлений в адрес Общества от старших по подъездам жилых многоквартирных домов, содержащих информацию о том, что ООО «Элтис-Сервис» организует общие собрания жильцов с целью опорочить деловую репутацию Общества и уговорить жильцов расторгнуть договоры на обслуживание системы «домофон» с Обществом, заключив затем аналогичный договор с ООО «Элтис-Сервис».

На основании вышеизложенного Новгородским УФАС России (далее – Управление) возбуждено дело в отношении ООО «Элтис-Сервис» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые

направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе пунктом 1 запрещается распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

К участию в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованных лиц были привлечены и опрошены гражданки <Р...> и <К....>.

При этом <Р...> пояснила, что она является старшей по дому № 12 корп. 1 по ул. Октябрьской в Великом Новгороде, и одновременно старшей по подъезду № 1 указанного дома.

Также <Р...> пояснила, что она помнит, как в подъезде № 4 ее дома проходило собрание жильцов с участием представителя (женщины) некой фирмы, имевшей в своем названии слово «сервис», находящейся на территории торгового комплекса «Волна». Представитель данной фирмы заявляла на общем собрании жильцов, что ООО «Рубин» банкрот. Однако, со слов <Р...>, представитель ООО «Элтис-Сервис», присутствовавший на заседании Комиссии (<Е...>), и лично проводивший рекламную акцию в подъезде № 1 ее дома, о деятельности ООО «Рубин» не высказывался вовсе.

<К...> пояснила, что в феврале 2012 года торговый представитель ООО «Элтис-Сервис» <Е...> проводил общее собрание жильцов дома № 18 по ул. Попова в Великом Новгороде, где рассказывал о качестве услуг предприятия. На собрании обсуждался вопрос о банкротстве ООО «Рубин», у которого оба подъезда дома находились на обслуживании системы «домофон». Однако об этом говорил кто-то из жильцов дома. Комментировал ли деятельность ООО «Рубин» <Е...> она не помнит.

В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «Элтис-Сервис» представило письменные пояснения от 29.02.2012 № 385, в которых подтвердило факт осуществления рекламной деятельности своего предприятия. Результатом такой деятельности явилось заключение договоров технического обслуживания системы «домофон» с собственниками жилых помещений подъезда № 8 дома № 12, корп. 1 по ул. Октябрьская и подъезда № 3 дома № 18 по ул. Октябрьская в Великом Новгороде, с которыми ранее были заключены аналогичные договора с ООО «Рубин».

В указанном письме ООО «Элтис-Сервис» отрицал факты распространения своим торговым представителем в ходе рекламной деятельности при проведении общих собраний жильцов ложных, неточных или искаженных сведений о деятельности ООО «Рубин».

Позицию ООО «Элтис-Сервис», изложенную в упомянутом письме, представители

предприятия подтвердили и в ходе рассмотрения дела Комиссией, пояснив, что их предприятие не располагалось и не расположено в настоящее время на территории торгового комплекса «Волна» в Великом Новгороде. В штате предприятия торговые представители только мужчины.

Кроме того, представители ООО «Элтис-Сервис» сообщили, что только подъезд № 3 дома № 18 по ул. Октябрьская в Великом Новгороде (кроме кв. № 33) и подъезд № 8 дома № 12, корп. 1 по ул. Октябрьская в Великом Новгороде (кроме кв. №№ 122, 135), ранее обслуживаемые ООО «Рубин», перешли на облуживании системы «домофон» к ООО «Элтис-Сервис», что подтверждается копиями договоров на техническое обслуживание домофонов от 01.11.2011 № 537/11 и от 01.11.2011 № 524/11, а также копиями писем ООО «Элтис-Сервис» в адрес МУП Великого Новгорода «Информационно-аналитический центр по жилищно-коммунальному хозяйству» от 01.11.2011 № 495 и от 05.12.2011 № 934 о включении в квитанцию (извещение) платы за техническое обслуживание домофонов с жильцов при начислении им квартирной платы.

К участию в рассмотрении настоящего дела в качестве заинтересованных лиц, по ходатайству ООО «Элтис-Сервис» была привлечена и опрошена гражданка <О...>, которая пояснила, что общее собрание жильцов подъезда № 3 дома № 18 по ул. Октябрьская с участием торгового представителя ООО «Элтис-Сервис» проходило 25.10.2011. На собрании торговый представитель рассказал об условиях технического обслуживания системы «домофон» их предприятием, при этом высказывания в адрес ООО «Рубин», в том числе порочащих его деловую репутацию, не допускались. На данном собрании жильцы подъезда № 3 самостоятельно решили расторгнуть договор технического обслуживания системы «домофон» с ООО «Рубин», поскольку условия обслуживания и оплаты у ООО «Элтис-Сервис» оказались выгоднее и удобнее.

Аналогичные пояснения Комиссии дала гражданка <Т...>, пояснившая, что ООО «Рубин» более 4-х месяцев вел переписку с жильцами подъезда, не желая расторгнуть договор. Причинами перехода на техническое обслуживание системы «домофон» к ООО «Элтис-Сервис» явились: неправильная установка работниками ООО «Рубин» входной двери подъезда, длительное неподключение домофонов, частые поломки системы «домофон», нарекания жильцов к обслуживанию данной системы сотрудниками ООО «Рубин».

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией истребованы от ООО «Рубин» сведения о размере ущерба (расчет), причиненного ООО «Рубин» рассматриваемыми действиями ООО «Элтис-Сервис» за период с ноября 2011 года.

Заявителем истребованная информация представлена не была.

Таким образом, доказательства распространения ООО «Элтис-Сервис» ложных, неточных или искаженных сведений, которые могли причинить ООО «Рубин» убытки либо нанести ущерб его деловой репутации отсутствуют. Само по себе проведение различного рода маркетинговых мероприятий хозяйствующим субъектом, в том числе, распространение рекламной информации через своих представителей об оказываемых услугах, об условиях их получения, о преимуществах оказания услуг хозяйствующим субъектом без сравнения с аналогичными услугами, оказываемыми другими хозяйствующими субъектами, с

целью заключения договоров на оказание услуг для получения хозяйствующим субъектом доходов от осуществления деятельности по оказанию услуг, не противоречит законодательству РФ, обычаям делового оборота в сфере предпринимательской деятельности.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Элтис-Сервис» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.