

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Группа СТК» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области, Бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на право заключить государственные контракты на поставку медицинских изделий (извещение №0131200001018006994)

(Дело № 7-3)

16.01.2019 год г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя - начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчиков - Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская областная клиническая больница №1» (БУЗ ВО ВОКБ №1) <...>, Бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Павловская районная больница» (БУЗ ВО Павловская Р.Б.) <...>,

уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя - ООО «Группа СТК» рассмотрев жалобу ООО «Группа СТК» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области, Бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на право заключить государственные контракты на поставку медицинских изделий (извещение № 0131200001018006994) (далее — аукцион),

у с т а н о в и л а:

10.01.2019 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Группа СТК» (далее — заявитель) на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области (далее - уполномоченный орган), Бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области (далее — заказчики) при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчиков, уполномоченного органа, выразившимися в установлении в документации об аукционе требований к товару, влекущих ограничение количества участников закупки, а именно: «шприц инъекционный однократного применения, 3-х компонентный объем $\geq 5.1 \leq 6$ » (позиция 12 технического задания); требований, не соответствующих законодательству: «на шприц должна быть нанесена шкала для инсулина концентрации U-40 (40 единиц) или концентрации U-100 (100 единиц); туберкулиновая – для туберкулиновых инъекций, прививок (позиция 11 технического задания); действиями заказчика, выразившимися в ненадлежащем обосновании начальной (максимальной) цены контракта, представленного в документации об аукционе, а именно: в наименовании товара отсутствует указание на объемы шприцев, таким образом, определить стоимость шприцев объемом $\geq 5.1 \leq 6$ не представляется возможным.

Представители БУЗ ВО ВОКБ №1, БУЗ ВО Павловская Р.Б., уполномоченного органа считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчиков, уполномоченного органа соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив

представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия установила следующее.

21.12.2018 года в единой информационной системе размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 36758294, 70 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - «РТС-тендер».

В соответствии с соглашением сторон от 28.11.2018 года о проведении совместного аукциона (далее - Соглашение) координатор аукциона - БУЗ ВО ВОКБ №1.

В силу п. п. 3.3.1 п. 3 Соглашения заказчики обязаны определить потребность в закупке товаров (работ, услуг) и ее объемы, определить и обосновать начальную (максимальную) цену контракта, определить предмет и существенные условия контракта.

В соответствии с п.п. 3.4 п. 3 Соглашения организатор аукциона (уполномоченный орган) обязан: разработать извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке на основании консолидированной заявки, направленной заказчиком — координатором посредством региональной информационной системы в сфере закупок Воронежской области, при необходимости вносить изменения в положения документации об аукционе.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу требований ч. 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к

квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ в документации об электронном аукционе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Функциональные, технические и качественные характеристики товара представлены в техническом задании (приложение № 4 часть 3 документации об аукционе).

В соответствии с поз. 12 технического задания к поставке требуется: шприц общего назначения одноразового использования; 2-х и более компонентный; инъекционный, Луер, объем $\geq 5.1 \leq 6$.

По мнению заявителя данному описанию соответствуют только шприцы нестандартного объема - 6 мл, единственного производителя — ООО «Медико-производственная компания «Елец»». Иные отечественные и иностранные производители (ООО «Группа СТК», ООО «Эскулап», ООО «Стерин», ЗАО «Полимер ЛТД», ООО «Кострома-Медико», «Бектон Дикинсон С.А.», «Хирана Т. Инжекта а.с.») шприцев объемом 6 мл не производят. При этом заказчик не обосновал потребность в шприцах нестандартного объема - 6 мл. Таким образом, требование о поставке шприцев объемом 6 мл ограничивает количество участников закупки и предоставляет преимущество единственному производителю таких шприцев — ООО «Медико-производственная компания «Елец»».

На рассмотрении жалобы представители уполномоченного органа, БУЗ ВО ВОКБ №1, БУЗ ВО «Павловская РБ» пояснили, что требования к товару установлены в соответствии с потребностями заказчиков. Требования для шприцев инъекционных однократного применения установлены ГОСТ ISO 7886-1-2011. Данный стандарт не содержит понятий шприцы «стандартной» или «не стандартной» вместимости. В соответствии с пунктом 3.1 указанного ГОСТ номинальная вместимость – это вместимость шприца, обозначенная изготовителем. ГОСТ ISO 7886-1-2011 не устанавливает запретов на производство шприцев номинальной вместимостью ≥ 5.1 и ≤ 6 мл. Таким образом, в качестве характеристики объема шприца по поз. 12 технического задания установлен общепринятый показатель. Шприцы объемом 6 мл, соответствующие описанию объекта закупки, кроме ООО «Медико-производственная компания «Елец»» производит: «Фогт Медикал Фертриб ГмбХ», Германия. На участие в аукционе подано 3 заявки, все лица, подавшие заявки на участие в аукционе, допущены к участию в аукционе.

На обозрение Комиссии Воронежского УФАС России представителями уполномоченного органа, БУЗ ВО ВОКБ №1, БУЗ ВО «Павловская РБ» представлено: шприц объемом 6 мл, одноразовый стерильный, 3-х компонентный, инъекционный, Луер; производитель: «Фогт Медикал Фертриб ГмбХ», Германия; копия регистрационного удостоверения от 07.04.2017 года № ФСЗ 2010/06850 на изделие: шприцы одноразовые стерильные «Фогт Медикал Фертриб ГмбХ», производитель Германия. В соответствии с приложением к указанному регистрационному удостоверению, шприцы, 2-х и 3-х компонентные, производятся объемом 5(6) мл.

Ознакомившись с документацией об аукционе, принимая во внимание пояснение

сторон, представленные доказательства, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о не состоятельности довода заявителя, по следующему основанию.

В силу ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик самостоятельно устанавливает требования к товару с учетом собственных потребностей.

Технические и функциональные требования для шприцев инъекционных однократного применения установлены ГОСТ ISO 7886-1-2011. Межгосударственный стандарт. Шприцы инъекционные однократного применения стерильные. Часть 1. Шприцы для ручного использования» (введен в действие Приказом Росстандарта от 13.12.2011 N 1268-ст).

В соответствии с пунктом 3.1 указанного ГОСТ: номинальная вместимость – это вместимость шприца, обозначенная изготовителем. Данный стандарт не содержит понятия шприцы «стандартной» или «не стандартной» вместимости.

Таким образом, характеристики шприца в части объема (поз. 12 технического задания) содержат общепринятые показатели.

Утверждение заявителя о том, что ООО «Медико-производственная компания «Елец»» является единственным производителем товара, не нашел фактического подтверждения, так требуемые заказчику шприцы объемом 6 мл производит также - «Фогт Медикал Фертриб ГмбХ», Германия.

В соответствии ч.ч. 1, 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0131200001018006994 от 18.01.2019 года на участие в аукционе подано 3 заявки. Все лица, подавшие заявки на участие в аукционе, допущены к участию в аукционе.

Заявитель не представил надлежащих доказательств, подтверждающих отсутствие у него возможности участия в аукционе на поставку требуемого заказчику товара.

Действия по включению в документацию об аукционе требований о поставке соответствующих потребностям заказчика товара, реализация которого не осуществляется заявителем, либо иными хозяйствующими субъектами, не может рассматриваться как ограничение количества участников закупки.

Как разъяснено в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчиков, уполномоченного органа в части установления требований к закупаемому товару по поз. 12 технического задания: объема шприца $\geq 5.1 \leq 6$ мл.

В соответствии с поз. 11 технического задания к поставке требуется: Шприц общего назначения одноразового использования; объем $\geq 0.5 \leq 1$ мл. В соответствии с ГОСТ ISO 7886-1-2011; на шприц нанесена шкала для инсулина концентрации U-40 (40

единиц) или концентрации U-100 (100 единиц); туберкулиновая – для туберкулиновых инъекций, прививок.

По мнению заявителя данные положения технического задания не соответствуют законодательству РФ. Требования к туберкулиновым и инсулиновым шприцам установлены разными ГОСТ. Так, ГОСТ ISO 8537-2011 установлены требования к шприцам с иглами или без игл для применения с 40 единицами инсулина/мл (U-40) и 100 единицами инсулина/мл (U-100) и во избежание несчастных случаев рекомендуется градуировать шприцы только для одной концентрации инсулина. В п. 9.1 указанного ГОСТ установлено: шкала должна быть нанесена в единицах инсулина и обозначать только одну концентрацию инсулина». В соответствии с п.п. 10.1.1 ГОСТ ISO 7886-1-2011: «Шкала шприца должна быть градуирована делениями в соответствии с таблицей 1. Двойная шкала не допускается».

На рассмотрении жалобы представители уполномоченного органа, БУЗ ВО ВОКБ №1, БУЗ ВО «Павловская РБ» пояснили, что вышеперечисленные характеристики шприцев, установленные заказчиком в документации об аукционе, позволяют использовать данный шприц, как для введения инсулиновых инъекций, так и туберкулиновых. На российском рынке данные шприцы представлены большим числом производителей. Требования заказчика предусматривают наличие на шприце только одной концентрации инсулина, вторая шкала используется для туберкулиновых инъекций. Таким образом, отсутствует требование наличия двух шкал для инсулина.

Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о несостоятельности довода заявителя, по следующему основанию. В соответствии с ГОСТ ISO 8537-2011. Шприцы инъекционные однократного применения стерильные с иглой или без иглы для инсулина. Технические требования и методы испытаний: «шкала должна быть нанесена в единицах инсулина и обозначать только одну концентрацию инсулина».

Согласно ГОСТ ISO 7886-1-2011 Межгосударственный стандарт. Шприцы инъекционные однократного применения стерильные. Часть 1. Шприцы для ручного использования: «шкала шприца должна быть градуирована делениями в соответствии с таблицей 1. Двойная шкала не допускается».

В соответствии с поз. 11 технического задания к поставке требуется шприц общего назначения с двойной шкалой: инсулиновой U-100 или U-40, и туберкулиновой, при этом не установлено требования о наличии двух шкал для инсулина или двух шкал для туберкулина.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях заказчиков, уполномоченного органа в части требований поз. 11 технического задания, установленных к шкале шприца.

Согласно п. 3 ч. 8, ст. 99 Закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, довод жалобы в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта оставлен без рассмотрения в связи с отсутствием у Комиссии Воронежского УФАС России полномочий на его рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

р е ш и л а:

признать жалобу ООО «Группа СТК» на действия уполномоченного органа - Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской

области, Бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на право заключить государственные контракты на поставку медицинских изделий (извещение № 0131200001018006994) необоснованной.

Резолютивная часть объявлена: 16.01.2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 21.01.2019 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.В. Логошин

Члены комиссии Ю.В. Рощупкина

Е.Л. Яковлева