

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/277-17

09.10.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на действия Заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница скорой медицинской помощи», уполномоченного органа - Государственное казенное учреждение Курганской области «Центр ресурсного обеспечения в сфере здравоохранения» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница скорой медицинской помощи» (извещение № 0843500000117000150), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (далее – Заявитель, ООО «Перспектива») на действия Заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик, ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи»), уполномоченного органа - Государственное казенное учреждение Курганской области «Центр ресурсного обеспечения в сфере здравоохранения» (далее – Уполномоченный орган, ГКУ «Центр ресурсного обеспечения в сфере здравоохранения») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница скорой медицинской помощи» (извещение № 0843500000117000150).

В жалобе заявитель указал следующее.

1. Заказчик в документации электронного аукциона установил неверный срок окончания предоставления разъяснений и тем самым нарушил положения Закона о контрактной системе.
2. В проекте контракта Заказчик не указал все возможные значения размеров штрафов, предусмотренных законодательством Российской Федерации, для каждого порогового значения цены контракта.
3. В проекте контракта Заказчик установил условие о том, что в случае наступления форс-мажорных обстоятельств срок исполнения обязательств по контракту соразмерно продлевается на время действия этих обязательств. Заявитель полагает, что указанные условия контракта не соответствуют ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе.
4. В составе аукционной документации отсутствует проектно-сметная документация в полном объеме, что лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение.

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласен. Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Представитель уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласен, представил письменные возражения. Просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка.

19.09.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту Государственного бюджетного учреждения «Курганская больница скорой медицинской помощи» (извещение № 0843500000117000150).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 8 742 883,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 19.09.2017г., дата окончания подачи заявок – 05.10.2017г.

Заказчиком является ГБУ «Курганская больница скорой медицинской помощи».

Размещение закупки осуществляет ГКУ «Центр ресурсного обеспечения в сфере здравоохранения».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.10.2017г. по окончании срока подачи заявок не подано ни одной заявки. В соответствии с ч.16 ст.66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

1. В жалобе Заявитель указывает на неверно определенный Заказчиком срок предоставления разъяснений.

Согласно п.11 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе (ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе).

В соответствии с ч.4 ст.65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению № 0843500000117000150 дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 05.10.2017г. В п.16 Информационной карты документации электронного аукциона указана дата окончания срока предоставления разъяснений – 02.10.2017г. Установив срок окончания предоставления разъяснений указанным образом, Заказчик не ограничил права участников закупки на обращение за разъяснениями документации электронного аукциона в срок, установленный ст.65 Закона о контрактной системе.

Таким образом, при рассмотрении жалобы довод заявителя не нашел своего подтверждения и признан Комиссией Курганского УФАС России необоснованным.

2. В соответствии с ч.4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.8 ст.34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и

размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

Согласно п. 3 указанных Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 4 - 8](#) настоящих Правил):

- а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);
- г) 0,5 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 100 млн. рублей до 500 млн. рублей (включительно);
- д) 0,4 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 500 млн. рублей до 1 млрд. рублей (включительно);
- е) 0,3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 1 млрд. рублей до 2 млрд. рублей (включительно);
- ж) 0,25 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 2 млрд. рублей до 5 млрд. рублей (включительно);
- з) 0,2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 5 млрд. рублей до 10 млрд. рублей (включительно);
- и) 0,1 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) превышает 10 млрд. рублей.

Согласно п. 4 Правил за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 30](#) Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена

При рассмотрении аукционной документации, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в Проекте контракта отсутствуют сведения о размере штрафа за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В п.10.2.2 Проекта контракта указано следующее: «За каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик несет ответственность в виде штрафа в размере ____ рублей».

В п. 10.3.3 Проекта контракта указано: «За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом подрядчик несет ответственность в виде штрафа в размере __ процентов цены контракта (этапа), на сумму _____ (____) руб. __ коп.».

Вместе с тем, в п. 10.1 Проекта контракта установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по Контракту Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [ЗАКОНОМ](#) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со ст. 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной ЗАКОНОМ (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Таким образом, в рассматриваемом случае исходя из общих требований гражданского законодательства, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, стороны понесут ответственность, предусмотренную специальными нормами права (ч.5, ч.8 ст. 34 Закона о контрактной системе, Постановление Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»).

Таким образом, Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу о том, что императивные требования, предусмотренные ст.34 Закона о контрактной системе Заказчиком соблюдены. Обязательные условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в Проекте контракта установлены.

Довод Заявителя является необоснованным.

3. Заявитель указывает, что в проекте контракта Заказчик установил условие о том, что в случае наступления форс-мажорных обстоятельств, срок исполнения обязательств по контракту соразмерно продлевается на время действия этих обстоятельств. Заявитель полагает, что указанные условия изменения контракта не соответствуют ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с данным Федеральным ЗАКОНОМ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Согласно ст. 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В силу ст. 767 ГК РФ изменения условий государственного или муниципального контракта в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных ЗАКОНОМ.

В силу ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных ст. 95 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень случаев, при наступлении которых возможно изменение существенных условий контракта на этапе его исполнения.

П.9.7 Проекта контракта Заказчиком определены случаи изменения существенных условий контракта при его исполнении, соответствующие требованиям ч.1 ст.95 Закона о контрактной системе.

П. 12.1 Проекта контракта Заказчиком определен исчерпывающий перечень форс-мажорных обстоятельств.

В п.12.3 установлено, что срок исполнения обязательств по контракту соразмерно продлевается на время действия форс-мажорных обстоятельств.

Комиссия Курганского УФАС России приходит к выводу, что Заказчик установление в п. 12.3 Проекта контракта под отлагательным условием возможность изменения срока исполнения обязательств по контракту в случае наступления форс-мажорных обстоятельств не противоречит требованиям ч.1 ст. 95 Закона о контрактной системе и нормам гражданского законодательства Российской Федерации.

Довод Заявителя признан Комиссией Курганского УФАС России необоснованным.

4. Заявитель указывает, что в составе аукционной документации отсутствует проектно-сметная документация в

полном объеме, что лишает участника закупки обоснованно сформировать свое предложение, и нарушает положения Закона о контрактной системе.

Согласно ч.6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда), проектной документацией, требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Согласно ч. 2 ст. 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 определен состав разделов проектной документации и требованиях к их содержанию (далее - Постановление Правительства РФ от 16.02.2008 № 87).

Согласно п.7 Постановления Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 необходимость разработки требований к содержанию разделов проектной документации, наличие которых согласно настоящему Положению не является обязательным, определяется по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.

Разделы 6, 11, 5 и 9 проектной документации, требования к содержанию которых устанавливаются соответственно [пунктами 23, 27\(1\) - 31, 38 и 42](#) настоящего Положения, разрабатываются в полном объеме для объектов капитального строительства, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов. Во всех остальных случаях необходимость и объем разработки указанных разделов определяются заказчиком и указываются в задании на проектирование.

Таким образом, из анализа требований к составу проектной документации следует, что проектная документация на капитальный ремонт объектов капитального строительства производственного и непромышленного назначения, финансируемых полностью или частично за счет средств соответствующих бюджетов должна содержать раздел 11 - "Смета на строительство объектов капитального строительства", наличие остальных разделов - по согласованию между проектной организацией и заказчиком такой документации.

Комиссией Курганского УФАС России установлено, что Заказчиком сметная документация в ЕИС размещена, требования к содержанию проектно-сметной документации соблюдены. При рассмотрении аукционной документации, установлено, что описание объекта закупки носит объективный характер и соответствует законодательству о контрактной системе.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения в рамках Закона о контрактной системе и признан необоснованным.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.