

## РЕШЕНИЕ

08.06.2010 г.

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии — Бутенко И.В., заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля монополистической деятельности,

члены Комиссии: Белова М.Н. - специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности, Блинов К.В. - специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности,

рассмотрев дело № 02-10/71-10, возбужденное приказом руководителя Томского УФАС от 19.04.2010 № 109 по признакам нарушения ОАО «Сибирьтелеком» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»),

### УСТАНОВИЛА:

Управлением федеральной антимонопольной службы по Томской области было рассмотрено обращение Прокуратуры Парабельского района Томской области, в котором говорится о нарушении ОАО «Сибирьтелеком» части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Томской области был проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг местной телефонной связи, в результате которого установлено, что ОАО «Сибирьтелеком» в географических границах п. Прокоп Парабельского района Томской области занимает доминирующее положение, рассмотренный локальный рынок является монополизированным, конкуренция отсутствует.

Изучив представленные для рассмотрения дела документы и информацию, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Между ОАО «Сибирьтелеком» и гр. <...> был заключен договор № 9043986 от 20.11.2008 г. об оказании услуг электросвязи на неопределенный срок.

С заявлением о расторжении настоящего договора гр. <...>. В ОАО «Сибирьтелеком» не обращался, однако предоставление услуг местной телефонной связи ему было прекращено. Задолженности по оплате предоставляемых услуг связи гр.<...> не имеет.

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи) и п. 43 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородней и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310 (далее — Правила) договор на оказание услуг связи, заключаемый с гражданином, является публичным.

Согласно статье 426 Гражданского кодекса РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Пунктом 3 указанной статьи не допускается отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии технической возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы.

Закон о связи и Правила предоставляют оператору связи право в одностороннем порядке расторгнуть договор об оказании услуг только в случае нарушения пользователем требований, установленных названными нормативными актами, в том числе сроков оплаты услуг (ст. 44 Закона о связи, п. 118 Правил) и только после соблюдения процедуры приостановления оказания услуг связи и уведомления об этом абонента.

В адрес Страшок А.Ю. предварительного уведомления об отключении, по мнению заявителя, не последовало. Однако, материалами дела подтверждается отказ от получения уведомления Страшок А.Ю. (акт об отказе от получения уведомления от 27.10.2009 г.), составленный работниками ОАО «Сибирьтелеком», также, самим заявителем на заседании Комиссии от 17.05.2010 г. был подтвержден факт отказа от получения уведомления.

Услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании возмездного договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и Правилами, которые регламентируют взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг

связи.

Однако услуги связи могут оказываться оператором лишь при наличии технической возможности предоставления доступа к сети местной телефонной связи, которая подразумевает под собой одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети местной телефонной связи, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и этим пользовательским (оконечным) оборудованием. При ее наличии оператор связи заключает с заявителем договор и осуществляет действия по формированию абонентской линии и подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети местной телефонной связи в целях обеспечения предоставления абоненту услуг телефонной связи.

В данном случае, имеющаяся еще в октябре 2009 г. АТС была признана собственником морально и физически устаревшим оборудованием, в связи с чем была выведена из эксплуатации.

АТС п. Прокоп изготовлена и введена в эксплуатацию в 1986 году, на момент вывода из эксплуатации указанной АТС срок ее эксплуатации составил 289 месяцев, что превышает срок полезного использования данного оборудования более чем в 1,6 раза.

Согласно Классификатору основных фондов, включаемых в амортизационные группы, и сроки их полезного использования по ОАО «Сибирьтелеком», утвержденному приказом ОАО «Сибирьтелеком» от 29.01.2010 № 41 и принятому в соответствии с пунктом 20 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01, утвержденного приказом Минфина РФ от 30.03.2001 « 26н, Постановлением Правительства РФ от 01.01.2002 № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы», статьей 258 Налогового кодекса РФ, срок полезного использования для автоматической телефонной станции координатного типа установлен в 179 месяцев.

Вместе с тем, эксплуатация АТС по истечении срока ее полезного использования (срока эксплуатации) может повлечь за собой техническую опасность ее дальнейшего использования (технические сбои в работе, некорректная работа оборудования, выход оборудования из строя и пр.).

Статья 10 Закона о защите конкуренции содержит запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующего положения, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе

экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (п. 4).

В рамках определения видов злоупотребления доминирующим положением Комиссия пришла к выводу, что действия ОАО «Сибирьтелеком» могут быть признаны допустимыми в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции. Допустимость действий (бездействия) в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 13 данного Закона означает, что результатом таких действий является или может являться: 1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке; 2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия).

Таким образом, предоставление услуг, оказываемых ОАО «Сибирьтелеком» заявителю с помощью АТС, выведенной из эксплуатации не представляется возможным. Кроме того, заявителем

полностью и в добровольном порядке были приняты на себя обязательства по договору № 9043986 об оказании услуг электросвязи гражданину от 20.11.2008 г., в котором пункт 2.6. Приложения № 3 содержит условие о праве оператора при полном отсутствии технической возможности для оказания услуг внутризоновой телефонной связи отказать в оказании этих услуг. Каких-либо разногласий по указанному договору заявителем в адрес ОАО «Сибирьтелеком» не поступало.

На основании вышеизложенного, в действиях ОАО «Сибирьтелеком» отсутствует нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ, согласно которой запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/71-10 в связи с отсутствием нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Сибирьтелеком».

Председатель Комиссии

И.В. Бутенко

Члены Комиссии

М.Н. Белова

К.В. Блинов