

# РЕШЕНИЕ

13 апреля 2012г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председателя

Комиссии: Клостер Е.А. - заместителя руководителя управления;

Членов

Комиссии: Каминской Е.Б. - начальника отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

Александровой А.А.- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, судебной и правовой работы; специалиста-эксперта отдела рекламы и

Громова С.В. - недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 18/P-2012, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (далее по тексту – ИП <...>) (ИНН <...>) по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе») при размещении рекламы («лучшие Джанттайские МАНТЫ в городе ресторан «Дружба народов» [www.дружбанародов.рф](http://www.дружбанародов.рф) ул. Весенняя, 6») по адресу: г. Кемерово, ул. Красноармейская, напротив дома № 93, а также на фасаде здания по адресу: пр. Ленина, 56 (здание Цирка), в присутствии представителя ИП <...> <...> по доверенности (№ 42АА 0560016 от 12.04.2012г.),

УСТАНОВИЛА:

27.01.2012г. Кемеровским УФАС России была проведена плановая проверка наружной рекламы, распространяемой на территории г. Кемерово оября, оябрюсоставлен акт № 1 от 27.01.2012г., проведена фотосъемка рекламы (фотографии имеются в материалах проверки).

Кемеровским УФАС России было установлено, что в г. Кемерово, адресу:

ул. Красноармейская, напротив дома с адресом ул. Красноармейская, 93, на отдельно стоящей рекламной щитовой конструкции, а также на фасаде здания по адресу: пр. Ленина, 56 (здание Цирка) размещена реклама с текстом следующего содержания: «лучшие Джантайские МАНТЫ в городе ресторан «Дружба народов» [www.дружбанародов.рф](http://www.дружбанародов.рф) ул. Весенняя, 6», с изображением рекламируемого продукта.

Реклама размещалась на основании договора № 455/1 от 27.12.2010г., заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Пирамида» (далее по тексту – ООО «РА «Пирамида») (Исполнитель) и ИП <...> (Заказчик). Согласно настоящему договору исполнитель принимает на себя обязательства по распространению рекламной информации заказчика в соответствии со следующим графиком: месторасположение рекламоносителя: ул. Дзержинского, 2 (призматрон), ул. Красноармейская, 93 (призматрон); срок распространения: с 01.01.2011г. по 31.12.2011г.

Дополнительным соглашением № 1 от 01.10.2011г. к договору № 455/1 об оказании рекламных услуг от 27.12.2010г. установлено, что ООО «РА «Пирамида» принимает на себя обязательства по размещению рекламы ИП<...> на рекламоносителе в соответствии со следующим графиком: месторасположение рекламоносителя: ул. Дзержинского, 2 (призматрон), ул. Красноармейская, 93 (призматрон); срок распространения: с 01.01.2012г. по 31.03.2012г.

В адрес Кемеровского УФАС России ООО «РА «Пирамида» были представлены платежные поручения № 491 от 30.01.2012г., № 492 от 02.02.2012г., № 495 от 07.02.2012г., подтверждающие факт оплаты ИП <...> за услуги по распространению рекламы.

Согласно пояснениям ООО «РА «Пирамида» (исх. б/н от 08.02.2012г.), следует, что изготовление макета вышеуказанной рекламы осуществлялось ИП <...>.

19.03.2012г. по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 18/Р-2012 в отношении ИП <...> и назначено к рассмотрению на 13.04.2012г. в 11 часов 00 минут.

19.03.2012г. данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением (уведомление о вручении почтового отправления от 28.03.2012г. имеется в материалах дела).

Пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

12.04.2012г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили пояснения

ИП

<...> (исх. б/н от 11.04.2012г.), согласно которым, при размещении указанной рекламы не преследовалась цель о преимуществе рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами других продавцов, поскольку «лучшие джантайские манты», являются лучшими среди мантов, продаваемых в ресторане «Дружба народов». Кроме того, название «Джантайские» было придумано шеф-поваром ресторана при разработке рецепта указанных мантов, поэтому они не могут быть в реализации у других продавцов.

13.04.2012г. состоялось рассмотрение дела № 18/Р-2012 в присутствии представителя ИП <...> <...> (по доверенности № 42АА 0560016 от 12.04.2012г.), которая поддержала пояснения, ранее представленные в адрес антимонопольного органа, а также пояснила, что для привлечения большего количества посетителей каждый месяц шеф-поваром разрабатывается рецепт нового блюда. Был разработан рецепт «джантайских мант», названия которых нет в словарях. Кроме того, под указанием в тексте рекламы фразы «лучшие джантайские манты в городе» подразумевалась – «лучшие джантайские манты в ресторане».

Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

По адресу: ул. Красноармейская, напротив дома с адресом \_\_\_\_\_ ул. Красноармейская, 93, на отдельно стоящей рекламной щитовой конструкции, а также на фасаде здания по адресу: пр. Ленина, 56 (здание Цирка) размещена реклама с текстом следующего содержания: «лучшие Джантайские манты в городе ресторан «Дружба народов» [www.дружбанародов.рф](http://www.дружбанародов.рф) ул. Весенняя, 6», с изображением рекламируемого продукта.

Реклама размещалась на основании договора № 455/1 от 27.12.2010г., заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Пирамида» (далее по тексту – ООО «РА «Пирамида») (Исполнитель) и ИП <..> (Заказчик). Согласно настоящему договору исполнитель принимает на себя обязательства по распространению рекламной информации заказчика в соответствии со следующим графиком: месторасположение рекламоносителя: ул. Дзержинского, 2 (призматрон), ул. Красноармейская, 93 (призматрон); срок распространения: с 01.01.2011г. по 31.12.2011г.

Дополнительным соглашением № 1 от 01.10.2011г. к договору № 455/1 об оказании рекламных услуг от 27.12.2010г. установлено, что ООО «РА «Пирамида» принимает на себя обязательства по размещению рекламы ИП <...> на рекламоносителе в соответствии со следующим графиком: месторасположение рекламоносителя: ул. Дзержинского, 2 (призматрон), ул. Красноармейская, 93 (призматрон); срок распространения: с 01.01.2012г. по 31.03.2012г.

В адрес Кемеровского УФАС России были представлены платежные поручения № 491 от 30.01.2012г., № 492 от 02.02.2012г., № 495 от 07.02.2012г., подтверждающие факт оплаты ИП <...> за услуги по распространению рекламы.

Согласно пояснениям ООО «РА «Пирамида» (исх. б/н от 08.02.2012г.), следует, что изготовление макета вышеуказанной рекламы осуществлялось \_\_\_\_\_ ИП <...>.

Пунктом 1 части 2 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого

товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В нарушение данной правовой нормы в вышеуказанной рекламе содержится некорректное сравнение мантов («лучшие Джантайские манты в городе»), что подразумевает наличие мантов в других ресторанах более низкого качества.

Ссылка ИП <...> о том, что указание фразы в тексте рекламы «лучшие джантайские манты в городе» подразумевает под собой, что данные манты лучшие только в ресторане «Дружба народов» является не состоятельной по причине указания непосредственно в тексте рекламы фразы «лучшие джантайские манты **в городе**».

Использование сравнительной характеристики «лучшие Джантайские манты в городе» в рекламе без указания конкретного критерия в её тексте, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию. Таким образом, формулировка «лучшие Джантайские манты в городе» требует фактического и документального обоснования.

Пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В тексте вышеуказанной рекламы содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами других продавцов - «лучшие Джантайские манты в городе».

Поскольку пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не указывает на то, что сравнение, показывающее преимущество объекта рекламирования, должно быть выражено в отношении другого определенного товара, то ее положения применяются к случаям, когда в рекламе используется сравнение со всеми иными аналоговыми товарами без упоминания конкретного наименования производителя или продавца.

Под преимуществом следует понимать превосходство качества рекламируемого товара или оказываемой услуги по каким-либо характеристикам над качеством аналогичного товара или услуги иного/иных производителей. Наличие таких качеств, как правило, обеспечивает предпочтение к товару/услуге потребителей.

Фраза, указанная в тексте рекламы, «лучшие джантайские манты в городе» не соответствует действительности, так как «джантайские манты», как следует из материалов дела, производятся и реализуются только в ресторане «Дружба народов».

Пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» установлено, что рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 5, пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», несёт рекламодатель (ИП <...>).

Согласно дополнительному соглашению № 1 от 01.10.2011г. к договору 455/1 об оказании рекламных услуг от 27.12.2010г. срок распространения рекламного материала ИП <...> истек 31.03.2012г.

№

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ИП <...> (ИНН 420533990740, почтовый адрес: 650036, г. Кемерово, ул. Тухачевского, 22а, юридический адрес: 650060, г. Кемерово, б-р Строителей, 24-50) («лучшие Джантайские МАНТЫ в городе ресторан «Дружба народов» [www.дружбанародов.рф](http://www.дружбанародов.рф) ул. Весенняя, 6»), размещенную в январе - марте 2012г. в г. Кемерово, на рекламно щитовых конструкциях с местом расположения: ул. Дзержинского, 2, ул. Красноармейская, 93, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Предписание не выдавать в связи с истечением срока распространения рекламы.

Решение изготовлено в полном объеме \_\_ апреля 2012 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

Е.А. Клостер

Члены Комиссии

Е.Б. Каминская

А.А. Александрова

С.В. Громов