

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства

по делу об административном правонарушении № 149А-04/15

и объявлении устного замечания

24 декабря 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 149А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, проживающего по адресу: 454000, г. Челябинск, ул. Монакова, <...> (паспортные данные: серия <...> № <...>, выдан УВД Советского района гор. Челябинска 06.06.2003, дата рождения <...>, место рождения: г. Челябинск) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» 08.07.2014 заключен договор № 6000008929 на технологическое присоединение к электрическим сетям нежилого здания для ведения сельскохозяйственной деятельности по адресу: г. Челябинск, Курчатовский р-н, ул. Городок 11 «а», д. 82 «д».

Согласно пункту 5 договора на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора. Подписанный экземпляр договора возвращен <...> в ОАО «МРСК Урала» 08.07.2014.

Таким образом, предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 08.01.2015.

06.05.2015 письмом вх. № 6908 <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929.

Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы <...> направлены запросы заявителю и в ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 06.07.2015 исх. № ЧЭ/07/223 ОАО «МРСК Урала» сообщило в

Челябинское УФАС России, что в настоящее время осуществлены проектно-сметные работы и закуп электросетевого оборудования. Технологическое присоединение объектов <...> не завершено по причине неизвещения <...> о выполнении своих мероприятий по технологическому присоединению в рамках заключенного договора, а договор на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929 предполагает двухсторонние обязательства сторон. Также, отсутствует объект, присоединение которого планировал заявитель.

09.07.2015 приказом № 194 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 23-04/15 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия правомерно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14** и 34 настоящих Правил, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих

электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора**, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» пояснило в письме от 06.07.2015 вх. № 10068, что **Заявитель не уведомил сетевую компанию об исполнении принятых на себя обязательств.**

Комиссия правомерно не приняла указанный довод ОАО «МРСК Урала» как основания для неисполнения мероприятий по технологическому присоединению сетевой организацией в установленный срок, поскольку мероприятия по технологическому присоединению объектов <...> не исполнены ОАО «МРСК Урала» в сроки, предусмотренные пунктом 16 Правил присоединения и договором на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 600008929, то есть до 08.01.2015.

Письмом от 19.08.2015 вх. № 12564 <...> пояснила, что мероприятия по технологическому присоединению, возложенные техническими условиями на потребителя не могут быть в полном объеме выполнены без осуществления ОАО «МРСК Урала» всех мероприятий, предусмотренных пунктом 10 технических условий.

Также, <...> сообщила, что в связи с отсутствием энергоснабжения земельного участка и необходимостью проведения строительных работ в период с 01.03.2015 по 19.08.2015 потребителем израсходовано 161 600 рублей в целях обеспечения энергоснабжения объекта бензогенератором.

Со стороны ОАО «МРСК Урала» не представлено доказательств, выполнения мероприятий по технологическому присоединению по договору от 08.07.2014 № 600008929 в срок до 08.01.2015.

Письмом от 06.07.2015 вх. № 10068 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что в настоящее время осуществлены проектно-сметные работы и закуп электросетевого оборудования, однако, в технических условиях от 02.06.2014 к договору от 08.07.2014 № 600008929 на ОАО «МРСК Урала» возложены физические работы по реконструкции ТП-4104 путем установки КТП в бетонном исполнении проходного

типа, строительство ВЛИ 0,4 кВ от опоры № 15 ВЛ 0,4 кВ реконструируемой ТП-4104 до границ участка заявителя.

Со стороны заявителя представлены доказательства проведения строительных работ объекта, который необходимо подключить к электрическим сетям.

ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Комиссия обоснованно признала, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Письмом от 19.08.2015 вх. № 12564 заявителем представлена копия дополнительного соглашения от 11.07.2015 № 1 к договору от 08.07.2014 № 6000008929, которым ОАО «МРСК Урала» предложило потребителю аннулировать технические условия от 09.06.2014 и направило <...> технические условия от 09.06.2015.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что нарушение сроков выполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном нарушении установленной.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах

осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> 08.01.2015, фактическое технологическое присоединение на момент принятия Комиссией решения, не осуществлено.

Комиссия обоснованно пришла к выводу о том, что действиями ОАО «МРСК Урала» по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению по договору на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929 существенно ущемлены законные права и интересы <...>.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия обоснованно признала действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 23-04/15 в полном объеме, а именно, с 21 августа 2015 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 23-04/15 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 21 августа 2015 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Челябинским УФАС России в рамках административного дела № 139А-04/15, возбужденного в отношении ОАО «МРСК Урала» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, уведомлением от 01.09.2015 № 13604/04 запрашивалась информация о должностном лице ОАО «МРСК Урала», ответственном за несвоевременное исполнение договора на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929.

ОАО «МРСК Урала» письмом от 11.09.2015 вх. № 13685 сообщило, что должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929, является заместитель директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>.

Согласно представленным ОАО «МРСК Урала» документам, а именно:

1. Приказу от 03.09.2014 № 231ИЧ/К о переводе <...> на должность заместителя директора по технологическому присоединению производственного отделения «Челябинские городские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго»;

2. Должностной инструкции по исполнению трудовых обязанностей заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», с которой ознакомлен <...> и из положений раздела 4 которой следует, что заместитель директора по технологическому присоединению обеспечивает соблюдение сроков технологического присоединения к электрическим сетям, установленных действующим законодательством; контролирует сроки и качество выполнения в ПО работ, касающихся технологического присоединения объектов потребителей к электрическим сетям;

3. Договору об осуществлении технологического присоединения от 08.07.2014 № 6000008929, заключенному между ОАО «МРСК Урала» и <...>, **должностное лицо приходит к выводу о том, что <...>, занимающий должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» с 03.09.2014, является должностным лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> по договору на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929.**

Исходя из материалов дела <...> как лицо, осуществляющее действия по исполнению договора на технологическое присоединение **от 08.07.2014 № 6000008929** с <...> знал, что **срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев (предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению 08.01.2015), однако не предпринял необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства и ущемления интересов <...>**.

До истечения срока для выполнения мероприятий по технологическому присоединению (до 01.01.2015) по договору на технологическое присоединение от 08.07.2014 № 6000008929 <...> не предпринял всех необходимых мер и действий для недопущения нарушения антимонопольного законодательства.

Письмом от 06.07.2015 вх. № 10068 ОАО «МРСК Урала» сообщило, что в настоящее время осуществлены проектно-сметные работы и закуп электросетевого оборудования, однако, в технических условиях от 02.06.2014 к договору от 08.07.2014 № 6000008929 на ОАО «МРСК Урала» возложены физические работы по реконструкции ТП-4104 путем установки КТП в бетонном исполнении проходного типа, строительство ВЛИ 0,4 кВ от опоры № 15 ВЛ 0,4 кВ реконструируемой ТП-4104 до границ участка заявителя.

Письмом от 19.08.2015 вх. № 12564 <...> пояснила, что мероприятия по технологическому присоединению, возложенные техническими условиями на потребителя не могут быть в полном объеме выполнены без осуществления ОАО «МРСК Урала» всех мероприятий, предусмотренных пунктом 10 технических условий.

Комиссия Челябинского УФАС России правомерно не приняла указанный довод ОАО «МРСК Урала» как основания для неисполнения мероприятий по технологическому присоединению сетевой организацией в установленный срок, поскольку мероприятия по технологическому присоединению объектов <...> не исполнены ОАО «МРСК Урала» в сроки, предусмотренные пунктом 16 Правил присоединения и договором на технологическое присоединение от **08.07.2014 № 6000008929**, то есть до 08.01.2015.

<...> не обеспечил выполнение технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> в сроки, предусмотренные договором на технологическое присоединение от **08.07.2014 № 6000008929**, хотя имел все полномочия по обеспечению и соблюдению Правил присоединения.

Таким образом, обстоятельств, исключающих вину <...>, занимающего с 03.09.2014 должность заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго», в совершении данного административного правонарушения, при рассмотрении материалов настоящего дела не выявлено.

В связи с изложенным, считаю, что лицом, ответственным за нарушение сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в рамках договора от 08.07.2014 № 6000008929, является <...>, занимающий с 03.09.2014 должность заместителя директора по технологическому присоединению

ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго».

Местом совершения рассматриваемого административного правонарушения является – г. Челябинск, Курчатовский р-н, ул. Городок 11 «а», д. 82 «д».

Временем совершения рассматриваемого административного правонарушения является период с 08.01.2015 по 24.09.2015.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

25.11.2015 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 149А-04/15 об административном правонарушении главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении <...> составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

<...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 149А-04/15, на составление и подписание протокола не явился, направил защитника <...> (доверенность от 13.10.2015).

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 149А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 149А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 149А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 149А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 24 декабря 2015 года на 11-00 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...> надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела № 149А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела 24 декабря 2015 года не явился, направил защитника <...> (доверенность от 13.10.2015).

На рассмотрение дела № 149А-04/15 об административном правонарушении <...> заявлено ходатайство о применении к рассматриваемому правонарушению положений статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку ОАО «МРСК Урала» исполнены мероприятия, предусмотренные техническими условиями к договору от 08.07.2014 № 6000008929, о чем <...> письменно уведомлена 25.09.2015, однако, со стороны заявителя не осуществлены мероприятия, предусмотренные техническими условиями, что по вине заявителя препятствует завершению процедуры по технологическому присоединению.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что **административным правонарушением признается противоправное, виновное действие** (бездействие) физического или **юридического лица, за которое настоящим Кодексом** или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях **установлена административная ответственность.**

Статьёй 2.2 КоАП РФ установлено, что **административное правонарушение признается совершенным умышленно**, если лицо, его совершившее, **сознавало противоправный характер** своего действия (бездействия), **предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий** или **сознательно их допускало** либо **относилось к ним безразлично.**

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и

тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценив обстоятельства дела, должностное лицо приходит к выводу о малозначительности административного правонарушения с учетом конкретных обстоятельств дела и в соответствии с конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания.

Законодатель, относя нарушение тех или иных правил в сфере экономической деятельности к противоправным деяниям, а именно к административным правонарушениям, и предусматривая необходимость применения соответствующих мер государственного принуждения в виде административной ответственности, обязан соблюдать требования Конституции Российской Федерации.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Учитывая, что должностным лицом ОАО «МРСК Урала» <...>обеспечено выполнение мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> согласно техническим условиям к договору от 08.07.2014 № 6000008929, а со стороны заявителя не совершено действий, направленных на завершение процедуры технологического присоединения принадлежащих ей объектов, поэтому имеются основания для освобождения заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> от административной ответственности и объявления заместителю директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...> устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 2.9, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Рассмотрение дела № 149А-04/15 об административном правонарушении, возбужденном в отношении заместителя директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, производством прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Заместителю директора по технологическому присоединению ПО «ЧГЭС» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Челябэнерго» <...>, объявить устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.