

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11448/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.07.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

Членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «Охрана» Росгвардии,

в отсутствие представителей ООО «УУМЦ «Транспортная безопасность», уведомленных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.07.2021 № ЕИ/39301/21,

рассмотрев жалобу ООО «УУМЦ «Транспортная безопасность» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Охрана» Росгвардии» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению профессионального обучения для нужд Отдела по Уральскому региону Центра охраны объектов топливно-энергетического комплекса (г. Екатеринбург) (реестровый № 32110368649 (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, победитель Закупки не соответствует требованиям Закупочной. документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия отмечает, что согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц,

которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем и Заказчиком), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

22.06.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС) и на официальном сайте ООО «РТС-тендер» был опубликован Протокол рассмотрения и оценки заявок №32110368649-01.

Заявитель обжалует Протокол рассмотрения и оценки заявок №32110368649-01, согласно которому победителем был признан другой участник Закупки.

По мнению Заявителя, другой участник, компания которого находится в Севастополе не может указывать необходимые услуги Заказчику, поскольку в соответствии с Закупочной документацией местом оказания услуг является г. Екатеринбург.

Заказчик с данным доводом не согласен, предоставил возражение на жалобу.

В своем возражении на жалобу Заказчик указал, что другой участник предоставил документы о привлечении третьего лица для осуществления оказания услуг в полном объеме в соответствии с требованиями Закупочной документации. Более того, другой участник также предоставил «План распределения оказания услуг» и специальную лицензию, подтверждающую соответствие третьего лица на оказание необходимой услуги.

На основании изложенного Заказчик принял решение о допуске другого участника к участию в Закупке, поскольку его действия не нарушили Закупочную документацию.

Комиссия, проанализировав предоставленные доводы и документы, приходит к следующему.

Согласно принципу равноправия, а также пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, недопустимо предъявление различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по

критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора

На заседании Комиссии установлено, что Заказчик правомерно принял заявку другого участника, поскольку последним были предоставлены все необходимые документы, подтверждающие, что он способен оказать необходимые услуги.

Кроме того, Комиссия отмечает, что требования Технического задания предъявлены к исполнителю по договору, в связи с чем у Заказчика отсутствуют правовые основания для оценки заявки участника на предмет соответствия требований, предъявляемых к исполнителю. Обратное будет противоречить части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств исходя из имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы на проводимую Закупку необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на проведение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.07.2021 № ЕИ/39301/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.