

25 апреля 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 25.04.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 27.04.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок.

рассмотрев жалобу ООО «Документ Центр» на действия Заказчика в присутствии представителей: от Заказчика – Снегова М.А. по доверенности № 16 от 21.04.2011 г., от Заявителя – Комаров В.Н., руководитель ООО «Документ Центр» на основании протокола № 4 от 09.11.2009 г., паспорт <...> xxxx серия xxxxxx,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Документ Центр» (далее - Заявитель) на действия муниципального учреждения "Центр муниципальных информационных ресурсов и технологий" (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку цветного многофункционального сетевого печатного устройства (№ 0330300005611000004), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и п. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Заказчик опубликовал извещение и аукционную документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку цветного многофункционального сетевого печатного устройства (№ 0330300005611000004) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=321992 (далее - официальный сайт). 08.04.2011 г. Заявитель подал заявку на участие в аукционе в электронной форме. 15.04.2011 аукционная комиссия рассмотрела заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. Участнику, подавшему заявку № 1, отказано в допуске к участию, участник, подавший заявку № 2, допущен к участию. На электронный адрес Заявителя поступило сообщение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме и возвращении суммы обеспечения заявки. Обоснование решения для отказа составлено не по тому оборудованию, которое предлагал в своей заявке Заявитель. В заявке предлагалось к поставке полноцветное многофункциональное сетевое печатное устройство Xerox Colour 550, обоснование решения отказа в допуске к участию в аукционе составлено для полноцветного многофункционального сетевого печатного устройства Canon image RUNNER ADVANCE C9060 PRO.

Представитель Заказчика с доводами жалобы согласился. В своих пояснениях сообщил следующее.

Первые части заявок участников размещения заказа были получены 11.04.2011 г. Первая заявка содержала предложение о поставке товара, указанного в документации об открытом аукционе в электронной форме. Вторая заявка содержала предложение о поставке эквивалентного товара. После рассмотрения предложений, содержащихся в первых частях заявок, выяснилось, что заявка № 2 содержит недостоверные сведения, касающиеся эквивалентности предлагаемого в заявке товара товару, предусмотренному к поставке в соответствии с документацией об открытом аукционе в электронной форме (положениям Раздела IV. Техническое задание). В связи с данными обстоятельствами составлен документ с обоснованием решения об отсутствии эквивалентности предлагаемого товара товару, приведенному в документации об аукционе. На основании п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия приняла решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа под № 1 и об отказе в допуске к участию в аукционе участника размещения

заказа под № 2. Информация была размещена на электронной площадке по адресу <http://www.sberbank-ast.ru>, протокол прикреплен. Спустя 30 минут после размещения данной информации выяснилось, что в процессе рассмотрения заявок произошла техническая ошибка. При составлении протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме были перепутаны номера заявок. Таким образом, допущен к участию в аукционе участник размещения заказа под № 2 и не допущен до участия участник размещения заказа под № 1, что противоречило истинному решению аукционной комиссии.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения представителей сторон, пришла к следующему выводу.

В материалах дела имеется распечатка извещения № 0330300005611000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. В протоколе отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме № 1. Данный документ опубликован на официальном сайте.

В соответствии с ч.3 ст.41.9 Закона о размещении заказов «На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей».

В соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме».

В соответствии с ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов «Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается».

Таким образом, установлено, что Заказчиком допущена техническая ошибка в составлении протокола, заполнении формы на электронной площадке. Противоречия в размещенной информации относительно порядка проведения данной процедуры ввели участника размещения заказа в заблуждение относительно допуска на участие в аукционе, что привело к нарушению его прав и законных интересов.

На основании изложенного, признать жалобу обоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области нарушений не выявила.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Документ Центр» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Члены комиссии:

С.В. Осипов

О.Н. Анисимова

Л.Н. Баруздина

Д.С. Ягольницкая

Д.Б. Коган