

Заказчик:

ФКУ «ГБ МСЭ по Вологодской области»
Минтруда России

160019, г. Вологда, ул.
Красноармейская,35

zakupki@mse-vologda.ru

Заявитель:

25.08.2017 г. № 3628

ООО «Профит-плюс»

354068, г. Сочи, ул. Навагинская, д. 9Д,

оф. 420

fas@profitp.su

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, наб. Тараса
Шевченко, 23А

ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/220-17

22 августа 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Сучкова О.Н. – председатель комиссии, исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления,

Куфтыревой Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнова А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Пресновой Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» (далее – Заявитель) на документацию при проведении электронного аукциона № 0330100000217000055 на выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: "Благоустройство территории административного здания по адресу: г. Вологда, ул. Красноармейская, д.35, Заказчик - ФКУ «ГБ МСЭ по Вологодской области» Минтруда России (далее – Заказчик),

в присутствии представителей:

от Заказчика – Поздняковой С.И. (по доверенности от 22.08.2017), Кокореевой И.А. (по доверенности от 22.08.2017),

в отсутствие Заявителя (уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от Заявителя на документацию при проведении электронного аукциона № 0330100000217000055 на выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: "Благоустройство территории административного здания по адресу: г. Вологда, ул. Красноармейская, д.35, противоречащую Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В жалобе содержится 2 довода.

1. В документации неправомерно установлено требование о декларировании п.10 ч.1 ст. 31 Закона о контрактной системе: «Участник не является офшорной компанией».
2. В документации об аукционе отсутствует описание объекта закупки в части требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам некоторых товаров и материалов, используемых при выполнении работ, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе:

- асфальтобетонная смесь

- щебень

- песок.

Указанные Заказчиком в сметных расчетах требования к вышеуказанным материалам указаны с неизменными значениями, что исключает использование товаров и материалов, эквивалентных или лучше по своим характеристикам, и установлены только с целью определения стоимости данной позиции сметного расчета и расчета общей стоимости выполняемых работ (оказываемых услуг).

Представители Заказчика относительно первого довода жалобы пояснили, что в документации (в п. 23 Информационной карты – Часть II Документации) допущена техническая ошибка; со вторым доводом жалобы не согласились, считают жалобу в данной части необоснованной.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

31.07.2017 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) Заказчик опубликовал извещение № 0330100000217000055 на выполнение работ по капитальному ремонту по объекту: «Благоустройство территории административного здания по адресу: г. Вологда, ул. Красноармейская, д.35».

Начальная (максимальная) цена контракта: 5 248 346,37 рублей.

1. В п. 2.5.2.7 части I «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» Документации значится требование к участникам закупки: «участник закупки не является офшорной компанией» (такое же требование содержится в пп. 6 п. 15 Информационной карты Документации).

Согласно п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки: участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с ч. 8 ст. 31 Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пункте 1](#), [пункте 10](#) (за исключением случаев проведения электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора) части 1 и [части 1.1](#) (при наличии такого требования) настоящей статьи, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации. Комиссия по осуществлению закупок вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пунктах 3 - 5, 7 - 9 части 1](#) настоящей статьи, а также при проведении электронного

аукциона, запроса котировок и предварительного отбора требованиям, указанному в пункте 10 части 1 настоящей статьи. Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, за исключением случаев, если указанные требования установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи.

Между тем, в документации содержатся противоречащие друг другу сведения:

- пп. 2 п. 4.2.4 части I документации «Общие условия проведения аукциона в электронной форме» информирует участников закупки о том, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии следующих документов и информацию: документы, указанные в Информационной карте электронного аукциона, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным **пунктами 3 - 9** части 1 статьи 31 Закона;

- пп. 2 п. 23 Информационной карты Документации указывает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в пунктах 1, 3, 4, 5, 7, 7.1, 9, **10** части 1 статьи 31 Федерального закона.

Техническая ошибка, по пояснениям представителей Заказчика, заключается в лишней цифре «10» в пп. 2 п. 23 Информационной карты Документации.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе устанавливает, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Следовательно, Заказчиком нарушены ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, первый довод жалобы обоснован.

2. В Техническом задании – Часть III «Наименование и описание объекта закупки» Документации содержатся максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ товара, используемые для определения соответствия потребностям

заказчика или эквивалентности (раздел XII).

Также в разделе XII указано следующее:

- требования к качеству материалов заданы только в отношении наиболее значимых для Заказчика материалов. Качество остальных материалов, содержащихся в локальной смете, должно отвечать требованиям соответствующих нормативных документов (ГОСТ, СанПиН и пр.);
- наименования материалов и оборудования в локальной смете, содержащие торговые наименования, использованы заказчиком для определения начальной (максимальной) цены контракта;
- любое упоминание на товарные знаки материалов в документации и в локальной смете подразумевает возможность их замены участником закупки на эквивалентные (соответствующие или превосходящие по качественным характеристикам).

В локальной смете имеются следующие материалы:

- щебень из природного камня для строительных работ марка 800, фракция 20-40 мм
- асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие и теплые для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные), марка I, тип А
- песок природный для строительных работ средний.

Материалы, указанные в локальной смете, содержат основные технические характеристики.

П. 3 раздела III «Требования к качеству работ, материалов и оборудования» Технического задания Документации регламентирует: все применяемые и используемые в ходе выполнения работ товары, материалы и оборудование должны соответствовать ГОСТ, ТУ и другим обязательным требованиям по качеству в соответствии с разработанной проектно-сметной документацией и иметь действующие сертификаты соответствия, сертификаты качества, санитарно-эпидемиологические заключения или сертификаты, сертификаты пожарной безопасности, технические паспорта и протоколы испытаний и разрешены для использования на территории Российской Федерации. Импортное оборудование должно иметь сертификат соответствия на применение на территории Российской Федерации. Строительные конструкции должны соответствовать требованиям норм пожарной безопасности.

ГОСТы, на необходимость соответствия материалов которым указано в документации об аукционе, содержат обязательные и рекомендуемые положения, определяющие конкретные параметры и характеристики

выполняемых строительных работ. В них предусмотрены максимальные и минимальные показатели, а также показатели, значения которых могут меняться для товаров, применяемых при выполнении работ. Названные документы являются общедоступными, согласно им осуществляется нормативное регулирование в сфере строительства. Соблюдение определенных законодательством правил и норм обеспечивает качество проведенных работ.

Представители Заказчика пояснили, что при описании объекта закупки Заказчик постарался определить требования ккупаемым товарам, работам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые ему необходимы и соответствуют его потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия УФАС в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не выявлено.

В соответствии с п. 3.36. административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Декларация о соответствии единственного участника электронного аукциона ООО «Монолит-Строй» требованиям закупки не содержит утверждения о соответствии требованиям, установленным п. 10 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе. Протоколом рассмотрения единственной заявки электронного аукциона от 18.08.2017 данная заявка признана соответствующей требованиям, установленным Документацией. Следовательно, нарушение Заказчиком ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения подрядчика.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной

функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит-Плюс» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Председатель комиссии

Н.А. Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов

Е.Д. Преснова