

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

№ 054/01/17-1332/2023 от 13.07.2023 года

Резолютивная часть решения оглашена
Новосибирск

г.

05.10.2023 г.

Решение в полном объеме изготовлено

18.10.2023г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

<...>,

рассмотрев дело № 054/01/17-1332/2023 от 13.07.2023 года, возбужденное по признакам нарушения администрацией города Татарска Татарского района Новосибирской области (ИНН 5453110233, место нахождения: 632125, Новосибирская область, Татарский район, Татарск город, Ленина улица, 96) и ООО «ТехСреда» (ИНН 7805768310, место нахождения: 197342, Россия, г. Санкт-Петербург, вн.тер. муниципальный округ Ланское, Белоостровская ул., д. 17, К. 2, литера А, офис 302, помещ. 18-Н) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

-<...>;

-<...>;

-<...>;

-<...>;

-<...>,

и в отсутствие:

-ИП Плахуты <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения;

-представителя администрации г. Татарска (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ответчика вх. №18300-ЭП/23 от 04.10.2023г.)

руководствуясь статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) из ФАС России поступило обращение ООО «Алвиком» (вх. № 6629-ЭП/23 от 13.04.2023г.), по признакам нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации г. Татарска Татарского района Новосибирской области.

Суть обращения заявителя сводится к нарушению при осуществлении закупочных процедур заказчиком, выраженным в формировании закупочной документации в интересах строго определенного хозяйствующего субъекта.

Руководствуясь пунктом 4 положения о ФАС России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, и разделом 2 положения о территориальном органе ФАС России, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, указанное обращение было направлено ФАС России в Новосибирское УФАС России для рассмотрения и принятия мер в рамках имеющихся полномочий по закупке с номером извещения 0151300016322000009 в Новосибирское УФАС России.

В связи с выявлением в действиях ООО «ТехСреда», администрации г. Татарска Татарского района Новосибирской области признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Новосибирского УФАС России от 13.07.2023 года № 68 возбуждено настоящее дело и создана Комиссия по его рассмотрению.

Определением от 13.07.2023 года дело о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 14.08.2023 года.

Определениями от 14.08.2023 года ИП Плахута А.Д. и <...> привлечены к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц, в связи с чем дело о нарушении антимонопольного законодательства отложено и назначено к рассмотрению на 18.09.2023 года.

18.09.2023года Комиссией вынесено заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем принято определение об отложении рассмотрения дела на 05.10.2023г.

05.10.2023 года настоящее дело рассмотрено.

Представителями заявителя и ответчиков даны пояснения по существу дела (в том числе письменные), представителям ответчиков заданы вопросы по существу дела.

Нарушения процессуальных норм рассмотрения дела, а также прав заявителя и ответчиков по делу не установлены.

ООО «ТехСреда» представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/17-1332/2023 (вх. №14473-ЭП/23 от 11.08.2023г.).

Закупка № 0151300016322000009 на выполнение работ по получению,

исследованию показателей и конъюнктуры плоскостных сооружений на территории города Татарска Татарского района Новосибирской области, была проведена путем конкурентной закупки. ООО «ТехСреда» осуществляла мониторинга закупок в единой информационной системе в сфере закупок.

Поиск закупок осуществляется по всем возможным наименованиям и применяемым ОКПД2, а также тщательным анализом технического задания в составе каждого извещения.

Указанные обстоятельства указывают на то, что абсолютно любой участник закупки может найти закупку в открытых источниках и принять участие в закупке и отсутствует факт ограничения или устранения конкуренции.

При проведении указанной закупки жалоб от третьих лиц не поступало, что также позволяет сделать вывод о том, что причиной неучастия в данной закупке является именно намерением не участвовать в закупке, а не ограничение конкуренции.

Предметом рассматриваемого дела является установление факта соглашения между Заказчиком и ООО «ТехСреда», нарушающие правила ст.17 Закона №135-ФЗ.

ООО «ТехСреда» утверждает, что соглашения между организацией и Заказчиком не было.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

Каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов (Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 августа 2021 г. N11АП-10372/21 по делу NA55-1221/2020).

ООО «ТехСреда» для оценки стоимости выполняемых работ от Заказчика получило техническое задание. Указанное техническое задание содержало неактуальные ГОСТы и специалист ООО «ТехСреда» осуществил корректировку документа и привел его в соответствии с действующим законодательством РФ. Указанная корректировка носила информативный характер для Заказчика.

Наименование объекта закупки на момент получения технического задания и запроса, а также в последующем при направлении коммерческого предложения было установлено Заказчиком как «выполнение работ по получению, исследованию показателей и конъюнктуры плоскостных сооружений на территории города Татарска Татарского района Новосибирской области».

От ООО «ТехСреда» было направлено одно коммерческое предложение от 22 июля 2022 года исх.№ 691.1.

ООО «ТехСреда» дополнительно представило следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/17-1332/2023 (вх. №18351-ЭП/23 от 05.10.2023г.).

Доводы основаны на пояснениях участников рассматриваемого дела, которые ничем не подтверждены.

В заключении УФАС по Новосибирской области ссылается на письменные пояснения ИП Зарядова П.А., в котором указаны, что адрес электронной почты <...> был создан по просьбе руководителя ООО «ТехСреда», а также переданы электронный образ бланка, логин и пароль от электронной почты.

Также в пояснения ИП Зарядова П.А. указано, что была договоренность о предоставлении работ по разработке схем теплоснабжения по контрактам ООО «ТехСреда».

Однако, в материалы дела не представлены доказательства факта передачи логина и пароля от электронной почты, а также электронного образа бланка как ИП Зарядовым П.А., так и <...> Также в материалах дела отсутствует доказательства отправки коммерческих предложений, в частности, коммерческого предложения от иной организации с IP адрес компании ООО «ТехСреда».

ИП Зарядовым П.А. также не представлены доказательства о ведении коммерческой деятельности с ООО «ТехСреда».

Данные пояснения не являются достоверными и доказанными, тем более, учитывая, что ИП Зарядов П.А. исполняет контракты на субподряде у ООО «Алвиком».

При указании УФАС довода о создании документа «Тех. задание диагностика дорог» пользователем «<...>» не учтена информация кем произведено изменение данного документа (в скриншоте заключения).

В размещенном документе в ЕИС и также в представленном заключении четко указана «кем изменен», а именно «Новосибирской области Администрация г. Татарска».

Данный факт указывает на недоказанность подготовки технического задания сотрудником ООО «ТехСреда», так как корректировки сделаны самим заказчиком.

В заключении УФАС также ссылается на «нетипичное» описание объекта закупки и отсутствие закупок с аналогичными наименованиями.

Однако, комиссией УФАС не отражен факт, что предмет закупки определяется непосредственно Заказчиком.

Ни в материалах дела, ни в пояснениях самого Заказчика не представлены доказательства, что предмет закупки определяло ООО «ТехСреда».

Комиссия УФАС обосновывает свои доводы также на основании ответов ООО «ПроектГрупп», ООО «Алвиком» (заявитель, который заинтересован в

дискредитации организации), ООО «ДорМостИзыскания» и ООО «Контодор» (который является аффилированным лицом ООО «Алвиком»).

Данные ответы не могут приняты в обосновании принятого заключения, так как невозможно выявить реальные причины не участия данных организаций в закупке, тем более закупка осуществлена уже более года тому назад.

Ответы данных организаций являются формальными, ООО «ТехСреда» является их конкурентом и получение положительного ответа исключается.

Информация о потенциальном снижении цены в аналогичных закупках также не могут быть приняты в качестве обоснования по причинам, указанным выше, особенно от самого Заявителя. Комиссией УФАС не учтены территориальное расположение участников, расходы, которые могли бы повлиять на их снижении по итогам торгов, не оценена целесообразность участия в данных закупках.

Реальное снижение цены по итогам закупки возможна только при тщательном анализе возможностей каждого участника закупки и его коммерческой заинтересованности от получения доходов.

Администрация г. Татарска представила следующие пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/17-1332/2023 (вх. №14572-ЭП/23 от 14.08.2023г.).

Для получения коммерческого предложения по определению стоимости выполняемых работ, заказчиком было направлено техническое задание в адрес ООО «ТехСреда», на основании которого последние сформировали ценовое предложение, дополнительно внося корректировку в части актуальности ГОСТов.

При формировании окончательной редакции технического задания, заказчиком были учтены данные корректировки.

Заказчиком при осуществлении закупки было установлено наименование «Выполнение работ по получению, исследованию показателей и конъюнктуры плоскостных сооружений на территории города Татарска Татарского района Новосибирской области», был установлен ОКПД2 68.32.13.110 - услуги по технической инвентаризации недвижимого имущества нежилого фонда.

Указанный ОКПД2 отсутствует в каталоге товаров, работ, услуг, установленный Постановлением Правительства РФ от 8 февраля 2017 г. N 145 «Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Наименование услуги в соответствии с правилами законодательства не установлены.

Статья 33 Закона № 44-ФЗ определяет требования только к характеристикам объекта закупки и правилам его описания. Данная информация отражена в Техническом задании к извещению, которая не нарушает правила указанной статьи.

Согласно подпункта 5 части 1 статьи 42 Закона №44-ФЗ извещение содержит наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В случае отсутствия наименования в КТРУ Федеральным законом не установлен порядок определения наименования объекта закупки. Заказчик вправе самостоятельно определить наименование объекта закупки, удовлетворяющая потребностям Заказчика и, соответственно, получить тот результат, на который он рассчитывает при размещении закупки.

В Техническом задании, который является неотъемлемой частью извещения, содержится исчерпывающий перечень информации об обязательствах Исполнителя при оказании услуг.

Также сообщаем, что установление данного наименования не ограничивает круг потенциальных участников, так как поиск закупок осуществляется в том числе путем указания ОКПД2.

Следовательно, наименование формируется согласно ст.33 44-ФЗ и полностью указывает на функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики: "Выполнение работ по получению, исследованию показателей и конъюнктуры плоскостных сооружений на территории города Татарска Татарского района Новосибирской области".

При формировании обоснования НМЦК Заказчик руководствовался ч.6 ст. 22 44-ФЗ, а именно был использован метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который являлся приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Расчет НМЦК был произведен на основании трех коммерческих предложений, поступивших от потенциальных поставщиков, при расчете была использована формула расчета НМЦК в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

На заседаниях Комиссии представители администрации пояснили, что запрос коммерческих предложений осуществлялся уволившимся сотрудником <...> посредством телефонных переговоров.

Каким образом выбирались организации для запроса коммерческих предложений представитель Заказчика затруднился пояснить.

ИП Зарядов П.А. также представил пояснения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 054/01/17-1332/2023 (вх. № 15574-ЭП/23 от 28.08.2023).

ИП Зарядов П.А. по просьбе гражданина <...> создал электронную почту <...>, после чего передал логин, пароль, электронный образ бланка и подписи <...>

директору ООО «ТехСреда» для предоставления коммерческих предложений.

Также гражданин <...> обладал электронным образом бланка ИП Зарядова П.А.

18.09.2023г. в ходе рассмотрения дела ИП Зарядов П.А. пояснил, что в 2021 году <...> создал ООО «ТехСреда» и обратился к Зарядову П.А. с просьбой посодействовать в предоставлении коммерческих предложений для обоснования заказчиками начальной (максимальной) цены при подготовке аукционов.

Взамен <...> пообещал предоставлять работу по разработке схем теплоснабжения по контрактам где ООО «ТехСреда» будет подрядчиком.

В ходе анализа имеющихся материалов и доказательств установлено следующее.

02.08.2022 года в единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300016322000009.

Указанный электронный аукцион проводился в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Наименование объекта закупки: «выполнение работ по получению, исследованию показателей и конъюнктуры плоскостных сооружений на территории города Татарска Татарского района Новосибирской области».

НМЦК: 1 410 000,00 рублей.

Организатор и заказчик торгов: администрация города Татарска Татарского района Новосибирской области.

На участие в закупке была подана единственная заявка – ООО «ТехСреда» (ИНН 7805768310, 197342, г. Санкт-Петербург, вн.тер.г. Муниципальный Округ Ланское, ул Белоостровская, д. 17, к. 2, литера А).

Генеральный директор и учредитель ООО «ТехСреда» - <...>.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0151300016322000009 от 12.08.2022г. по результатам подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт заключается с единственным участником - ООО «ТехСреда», по начальной максимально цене 1 410 000 рублей (снижение 0%).

В результате анализа и сопоставления всей информации имеются основания полагать, что при проведении рассматриваемых торгов заказчиком и участником закупки было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение, целью которого являлось ограничение конкуренции, на что указывает ряд фактов.

Подготовка закупочной документации участником торгов.

В карточке рассматриваемых торгов в разделе документы размещены следующие электронные версии документов (орфография написания сохранена):

- НМЦК;
- Проект контракта диагностика;
- Тех. задание диагностика дорог;
- Требования к содержанию, составу заявки.

При этом отдельного внимания заслуживает файл «[Тех. задание диагностика дорог.docx](#)», который размещен в ЕИС и являющейся неотъемлемой частью документации о закупке № 0151300016322000009.

Данный файл создан пользователем «<...>» (скриншот представлен ниже).

Таким образом, автор документа, созданного 28.07.2022г. (более чем за неделю до официальной публикации сведений о закупке в ЕИС) – пользователь «<...>».

Согласно ответу администрации города Татарска Татарского района Новосибирской области (вх. №7848/23 от 02.05.2023г.) в штатном расписании за 2022 год отсутствует сотрудник Аганов Артем.

Согласно ответу ООО «ТехСреда» (вх. №15662-ЭП/23 от 29.08.2023) <...> является сотрудником ООО «ТехСреда» с 28.02.2022г.

Данные факты указывают на подготовку технического задания не заказчиком (администрация г. Татарска), а участником и победителем закупки ООО «ТехСреда».

На заседаниях Комиссии представитель администрации пояснили, что направляли ООО «ТехСреда» техническое задание до объявления закупки для подготовки коммерческого предложения.

Также представитель Заказчика пояснил(1), что ООО «ТехСреда» действительно внесло изменения в техническое задание

Формирование начальной (максимальной) цены контракта

Согласно ответу администрации города Татарска (вх. № 7848/23 от 02.05.2023г.) коммерческие предложения были получены от 3 хозяйствующих субъектов:

- ООО «ТехСреда»;
- ИП Зарядов П.А.;
- ИП Плахута А.Д.

ИП Зарядов П.А. на запрос Новосибирского УФАС России сообщил (вх. №8583-ЭП/23 от 12.05.2023г.), что коммерческое предложение в адрес администрации г. Татарска не направлял, так как занимается иными видами услуг.

Кроме того, ИП Зарядов П.А. сообщил, что электронная почта, используемая в ходе ведения хозяйственной деятельности <...>, а номер телефона 8-915-123-17-80.

ИП Плахута А.Д. сообщил (вх. №15628-ЭП/23 от 28.08.2023г.) о том, что услуги по разработке проектов организации дорожного движения не оказывает и не оказывал, запросы коммерческих предложений не получал и коммерческое предложение №22/07-1 от 22.07.2022г. в адрес администрации г. Татарска не направлял.

Кроме того, ИП Плахута А.Д. сообщил, что электронная почта, используемая в ходе ведения хозяйственной деятельности <...>, а номер телефона 8-911-752-99-03.

Согласно ответу заказчика (вх. № 8669-ЭП/23 от 15.05.2023г.) коммерческие предложения направлялись с электронной почты:

- ООО «ТехСреда»: «<...>»;

- ИП Зарядов П.А.: «<...>»;

- ИП Плахута А.Д.: «<...>».

В ответе ООО «ВК» (вх. №11878/23 от 30.06.2023г.) указано, что:

- регистрация почтового ящика «<...>» происходила с ip-адреса <...>, указан контактный номер телефона <...>.

- регистрация почтового ящика <...> происходила с ip-адреса <...>, контактный номер телефона не указан.

В соответствии с ответом ООО «ОБИТ» (вх. № 13779-ЭП/23 от 31.07.2023г.) IP-адрес <...> выделялся большому количеству абонентов в дату и время регистрации почтового ящика «<...>».

Одним из таких абонентов являлось ООО «ТехСреда» (ИНН 7805768310).

IP-адрес <...> в соответствии с ответом ПАО «МГТС» (вх. №13942-ЭП/23 от 01.08.2023г.) был присвоен абоненту <...> с 29.08.2019г.

Номер телефона <...> указан в коммерческом предложении ООО «ТехСреда» за исх. № 691,1 от 22.07.2022г., которое было использовано для формирования НМЦК закупки № 0151300016322000009.

Согласно пояснениям ИП Зарядова П.А. директор ООО «ТехСреда» <...> обладал логином и паролем от электронной почты «<...>», электронным образом бланка и подписи <...>, а также электронным образом бланка ИП Зарядова П.А.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что коммерческое предложение от имени ИП Зарядова и ИП Плахуты подвались фактически ООО «Техсреда» (связь через ip-адрес регистрации почтового ящика, а также описания ИП Зарядова).

На заседаниях Комиссии представитель администрации г. Татарска пояснили, что запрос коммерческих предложений осуществлялся уволившимся сотрудником <...> посредством телефонных переговоров.

Каким образом выбирались организации для запроса коммерческих предложений, когда и на какие номера осуществлялись запросы коммерческих предложений представитель Заказчика, затруднился пояснить.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с положениями статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

При этом метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным.

Для осуществления сравнения цен заказчику в любом случае требуется не менее двух источников информации о ценах.

Наличие одного коммерческого предложения (либо формирование один лицом таких предложений) при обосновании НМЦК фактически может являться нарушением обоснования НМЦК и приравнивается к отсутствию обоснования НМЦК.

Описание объекта закупки как элемент ограничения конкуренции.

Заявитель так же ссылается на то, что заказчиком формально изменены наименования оказываемых услуг (выполняемых) работ, что не позволило другим участникам рынка осуществить поиск данных закупок по ключевым словам.

Согласно общей информации, размещённой в ЕИС, предметом спорных торгов является **«Выполнение работ по получению, исследованию показателей и конъюнктуры плоскостных сооружений на территории города Татарска Татарского района Новосибирской области».**

Вместе с тем, фактически КТРУ/ОКПД2 закупки: Услуги по технической инвентаризации недвижимого имущества нежилого фонда (68.32.13.110).

При этом, исходя из заключенного контракта, фактической целью работ является определение транспортно-эксплуатационных показателей автомобильных дорог.

Задачи работ:

- Определение геометрических элементов автомобильных дорог.
- Определение технического состояния проезжей части автомобильных дорог.

- Определение транспортно-эксплуатационных показателей проезжей части автомобильных дорог.

Файлы документации. Размещенные в единой информационной системе названы с указанием предмета «Диагностика дорог» (представлено на скриншоте ниже).

Вышеуказанное свидетельствует о том, что выполняемые работы фактически является диагностическими работами дорожных покрытий (паспортизацией дорог).

Так как при проведении анализа ЕИС установлено, что закупок с наименованием «паспортизация и диагностика дорог» 564.

С наименованием «Выполнение работ по получению, исследованию показателей и конъюнктуры плоскостных сооружений...» выявлена 1 закупка (формулировку технического задания которой предположительно выполнило ООО «ТехСреда»).

Кроме того, по тексту технического задания указана услуга: обследование транспортно-эксплуатационных характеристик автомобильных дорог (ниже представлены скриншоты).

Факт установления «нетипичного» описания объекта закупки в ЕИС, вводящего в заблуждение иных хозяйствующих субъектов, так же подтверждается данными полученными от прямых конкурентов победителя торгов- ООО «ТехСреда».

Исходя из вышесказанного, Новосибирское УФАС России не принимает довод об отсутствии противоправного характера в описанных действиях при установлении факта, что файл документации в последствии был исправлен заказчиком.

Определяющее значение носит сам факт написания документации, как элемент взаимодействия между заказчиком и хозяйствующим субъектом.

Таким образом, ООО «ТехСреда» было не только поставлено в более выгодные условия участия в торгах, путем заблаговременного доступа к информации о спецификации и комплектации предполагаемой закупки, но и имело возможность корректировать описание объекта закупки (до момента публикации извещения о проведении торгов).

По мнению Комиссии антимонопольного органа сам предмет закупочной документации был сформирован (описан) таким образом, что иные лица (кроме ООО «ТехСреда») не имели возможности оказать услуги.

Элементом «защиты» предмета рассматриваемых торгов от возможного участия независимых (не вовлеченных в сговор) хозяйствующих субъектов выступало нетипичное описание объекта закупки.

Кроме того, антимонопольным органом проведена аналитическая работа с хозяйствующими субъектами, оказывающими услуги на данном товарном рынке.

Так, согласно ответу ООО «ПроектГрупп» (г. Кемерово, вх. №13937-ЭП/23 от 01.08.2023г.) совокупность действий, которые надлежит выполнить победителю

закупки квалифицируется как диагностика автомобильных дорог.

Однако, формирования объекта закупки произошло таким образом, что его содержание не позволяло предположить, что закупка предполагает диагностику автомобильных дорог.

ООО «Алвиком» (г. Санкт-Петербург) в своем ответе вх. №13884-ЭП/23 от 01.08.2023г. также назвало причиной невозможности участия в торгах – изменение наименования предмета закупки, исключающее поиск закупки участниками рынка.

ООО «ДорМостИзыскания» (г. Воронеж) также сообщило (вх. №13995-ЭП/23 от 02.08.2023г.) Новосибирскому УФАС России, что не принимало участие в закупке по причине изменения наименования закупки до степени, искажающей суть выполняемых работ.

ООО «АльфаДорПроект» (г. Иваново) сообщило (вх. №14646-ЭП/23 от 15.08.2023г.), что общество не приняло участие в закупке так как название закупки не отображает саму суть работы и ни один типовой поиск не покажет данную закупку. Данный вид работ не соответствует названию закупки.

Ещё один хозяйствующий субъект-конкурент победителя закупки ООО «Контодор» (г. Санкт-Петербург) сообщил (вх. №14051-ЭП/23 от 03.08.2023г.), что общество не принимало участие в закупке в связи с тем, что закупка не была охвачена поисковым запросом, ввиду того, что наименование работы, не отражает суть объекта закупки.

Довод ООО «ТехСреда» о том, что Комиссией не учтено территориальное расположение конкурентов не состоятелен, так как две организации конкурентов расположены в городе Санкт-Петербург, как и ответчик.

Еще две организации находятся в Центральном федеральном округе, как и ответчик.

Уровень снижения цен на торгах.

Допустимо сформулировать выводы о том, что снижение по результатам проведения рассматриваемых торгов не может однозначно считаться свойственным для данных предметов закупки в связи со следующим.

Как указывалось ранее, НМЦК закупки № 151300016322000009 составила 1 410 000,00 рублей.

Контракт заключен с единственным участником ООО «ТехСреда» на сумму 1 410 000,00 рублей.

Таким образом процент снижения по вышеуказанной закупке составил 0%.

При анализе хозяйствующих субъектов готовых принять участие в данной закупке при корректном формировании объекта закупки выявлена возможность значительного снижения цены контракта по закупке № 151300016322000009.

ООО «ПроектГрупп» (г. Кемерово) сообщило (вх. №13937-ЭП/23 от 01.08.2023г.), что в случае корректного формирования объекта закупки общество бы безусловно бы приняло участие в данной закупке и предложило бы значительное снижение НМЦК.

Предполагаемая цена исполнения контракта по данной закупке ООО «Алвиком» (г. Санкт-Петербург) - 740 000 рублей (вх. №13884-ЭП/23 от 01.08.2023г.).

ООО «ДорМостИзыскания» (г. Воронеж) готово выполнить работы, указанные в объекте закупке по цене 685 000 рублей (вх. №13995-ЭП/23 от 02.08.2023г.).

ООО «Контодор» (г. Санкт-Петербург) сообщило (вх. №14051-ЭП/2 от 03.08.2023г.), что ориентировочная стоимость указанных в закупке работ составляет 900 000 рублей.

ООО «АльфаДорПроект» (г. Иваново) сообщило (вх. №14646-ЭП/23 от 15.08.2023г.), что общество было бы готово принять участие в закупке как поставщик.

Таким образом исходя из ответов прямых конкурентов, заинтересованных в победе в данной закупке цена в конкурентной борьбе, могла быть снижена более чем на 50%.

Довод ООО «ТехСреда» о том, что Комиссией не учтено территориальное расположение конкурентов не состоятелен.

Две организации конкурентов расположены в городе Санкт-Петербург, как и ответчик по настоящему делу.

Еще две организации находятся в Центральном федеральном округе, как и ответчик.

Допустимо сформулировать выводы о том, что снижение по результатам проведения рассматриваемых торгов не может однозначно считаться свойственным для данного предмета закупки также в связи со следующим.

ООО «ТехСреда» и администрация города Татарск реализовали противоправный умысел на торгах, объектом закупки которых фактически была диагностика дорожного покрытия.

Наименование фактического предмета торгов по ОКПД 2: 71.20.19.190: услуги по техническим испытаниям и анализу прочие, не включенные в другие группировки.

При этом по вышеуказанному ОКПД2 выявлены конкурентные закупки на территории Новосибирской области с существенным снижением цены контракта и большим количеством участников.

- № 0151300026322000017. Подано 7 заявок, контракт заключен с участником, предложившим снижение на 82.3%;

- № 0151300033722000143. Подано 6 заявок, контракт заключен с участником, предложившим снижение на 81%;

- № 0151300011322000048. Подано 3 заявки, контракт заключен с участником, предложившим снижение на 55%;
- № 0151300049722000129. Подано 4 заявки, контракт заключен с участником, предложившим снижение на 44,5%.

Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает, что выгода от заключения и реализации антиконкурентного соглашения, выражается в заключении контракта по максимально возможно высокой цене (НМЦК).

Таким образом, между заказчиком торгов - администрацией г. Татарска Новосибирской области и участником торгов ООО «ТехСреда» заключено и реализовано антиконкурентное соглашение, целью которого является ограничение конкуренции.

Инструменты сговора:

- формирование хозяйствующим субъектом закупочной документации (в части технического описания объекта закупки);
- установление «нетипичного» описания объекта закупки, вводящего в заблуждение иных хозяйствующих субъектов;
- формирование НМЦК торгов лицом ООО «ТехСреда».

Переходя к квалификации описанных событий и фактов Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Таким образом, законодатель объединил в одну диспозитарно-запретительную норму координацию организатором (заказчиком) торгов действий участников торгов, заключение антиконкурентных соглашений между организатором (заказчиком) торгов и участником таких торгов.

Пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определено, что конкуренция - это соперничество хозяйствующих

субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок основывается **на принципах открытости, прозрачности информации** о контрактной системе в сфере закупок, **обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков**, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе **приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлен **запрет на проведение переговоров с участником закупки.**

В соответствии с частью 1 статьи 46 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» проведение переговоров заказчиком, членами комиссий по осуществлению закупок с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, в том числе в отношении заявки, окончательного предложения, поданных таким участником, не допускается до выявления победителя указанного определения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, администрация г. Татарска Татарского района Новосибирской путем создания условий, ограничивающие конкуренцию участия в торгах для сторонних юридических лиц, а именно возможная связь с заказчиками, получение и разработка технических заданий обоснований начальной стоимости контрактов, предоставление заказчикам коммерческих предложений от имени юридических лиц, не являющихся по характеру осуществления деятельности организациями – конкурентами, не только нарушило пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона

от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», но и действовало в противоречие с базовыми нормами законодательства о контрактной системе.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 разъяснил, что Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы статей 154, 160, 432, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации применению в данном случае не подлежат.

Аналогичное разъяснение Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» дано Верховным Судом Российской Федерации, который в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016 года, указал, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения.

Государственный (муниципальный) заказчик, являясь профессиональным субъектом правоприменения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 N 44-ФЗ допускает добровольное бездействия по направлению и принятию от трёх независимых участников товарного рынка коммерческих предложений для формирования начальной (максимальной) цены торгов.

Напротив, получая предложения, поданных формально от разных участников, но фактически направленных один лицом такой заказчик не может не отождествлять такую цену (предложения), как сформированные единственным субъектом права.

Субъект права, являясь профессиональным игроком товарного рынка и неоднократным участником торгов осуществляет активные действия по направлению таких предложений.

Та ситуация, при которой заказчик совместно с хозяйствующим субъектом осуществляет подготовку закупочной документации проводимых торгов не отвечает принципу обеспечения конкуренции, установленному федеральным законодательством.

Вся цепочка описанных событий и действий лиц, привела к заключению контракта с хозяйствующим субъектом, интересы которого лоббировал заказчик, следовательно, цель заключения антиконкурентного соглашения была достигнута.

Организация торгов с привлечением определенного участника в целях обеспечения его победы в торгах являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2019 года по делу № А45-6343/2019).

К аналогичным доводам приходит Седьмой арбитражный апелляционный в Постановлении от 05.09.2019 года по делу А45-6343/2019, делая выводы о направлении технического задания на поставку товаров при участии строго определённого хозяйствующего субъекта недопустимым.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа указывает, что факт обмена информацией об объектах закупки и их характеристиках может быть расценен как реализация участниками антиконкурентного соглашения и приводит устранению состязательности и добросовестной конкуренции на торгах, поскольку потенциальные конкуренты ответчика получают такую информацию о спецификации поставляемого товара получали только в день публикации извещения о проведении торгов (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2019 года № Ф04-6198/2019 по делу № А45-6343/2019).

Как правомерно указал Суд(2), к признакам антиконкурентного соглашения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, можно отнести:

- осведомленность каждого из участников соглашения о намерении других действовать в рамках достигнутой договоренности;
- намерение каждого из участников соглашения действовать в соответствии с предполагаемыми действиями других участников соглашения;
- наличие переговоров или любой иной коммуникации между участниками соглашения.

Все указанные элементы в рассматриваемых противоправных отношениях наличествуют (прямо или косвенно).

Постановлением № 18АП-3012/2022 от 16.05.2022г. по делу А76-14931/2021 Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд подтвердил правосудность вывода о том, что о действия Заказчика по контактам с хозяйствующим субъектом, выраженным в формировании НМЦК, формировании технического задания свидетельствует о создании преимущественных условий последнему и указывают на заключение соглашения, запрещенного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, отменяя решения нижестоящих судебных инстанций, в Постановлении № Ф03-6584/2021 от 13.01.2022г. по делу А73-4941/2020 поддержал антимонопольный орган и указал, что существенно важным является тот факт, что отсутствие иных заявок на участие в аукционе подтверждает реализацию участниками торгов заключенного устного соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции при проведении торгов, что образует состав правонарушения, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в противоправных отношениях факт отсутствия заявок на торги от иных субъектов (не участников сговора) подтверждает реализацию заключенного соглашения.

Арбитражный суд Новосибирской области в решении от 12.05.2022г. по делу № А45-29760/2021, поддерживая антимонопольный орган указал что те

обстоятельства, когда хозяйствующий субъект не только имеет возможность внести правки в проектную документацию (обеспечив наиболее выгодные для себя условия), но и заранее осуществить заказ поставляемого товара/работ у поставщика/субподрядчиков, тем самым максимально увеличив маржинальность сделки путем снижения издержек на логистику и хранение товара имело является преимуществом при участии в торгах, так как такой.

Организация торгов с привлечением определенного участника в целях обеспечения его победы в торгах является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ.

Сам факт обмена информацией об объектах закупки и их характеристиках может быть расценен как реализация участниками антиконкурентного соглашения и приводит к устранению состязательности и добросовестной конкуренции на торгах(3).

С учетом изложенного суды приходят к выводам о правомерной квалификации антимонопольным органом вышеназванных действий по пункту 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из анализа вышеперечисленных сведений и документов Комиссия Новосибирского УФАС России установлено, что при проведении электронного аукциона 0151300016322000009 реализовано антиконкурентное соглашение.

Материалы настоящего дела помещены в 3 тома и содержат свыше 400 страниц, которые изучены Комиссией Новосибирского УФАС России в полном объеме.

В настоящем решении приводятся расширенно только те материалы, которые имеют существенное значения для исследуемых обстоятельств.

Документы и пояснения лиц, которые не раскрывают исследуемые обстоятельства или не могут соотноситься с ними не цитируются в настоящем Решении, однако изучены Комиссией в полном объеме.

Принимая настоящее Решение по делу Комиссия антимонопольного органа приходит к выводам о достаточности доказательств по делу.

Состав вменяемого нарушения федеральных норм права доказан и соотносится с материалами дела.

Причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков по делу и наступлением неблагоприятных последствий на торгах (отсутствию конкуренции) установлена и наличествует.

Материалы дела изучены в полном объеме, права ответчиков по делу не ущемлены, на момент окончания рассмотрения дела неразрешенных ходатайств материалы дела не содержат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 17, 23, 41, 45, 48, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию города Татарска Татарского района Новосибирской области (ИНН 5453110233, место нахождения: 632125, Новосибирская область, Татарский район, Татарск город, Ленина улица, 96) и ООО «ТехСреда» (ИНН 7805768310, место нахождения: 197342, Россия, г. Санкт-Петербург, вн.тер. муниципальный округ Ланское, Белоостровская ул., д. 17, К. 2, литера А, офис 302, помещ. 18-Н) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что на дату оглашения резолютивной части решения выявленное нарушение является окончанным.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о привлечении ответчиков по делу к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

(1) Протокол заседания Комиссии по рассмотрению дела №054/01/17-1332/2023 от 14.08.2023

(2) Решение АС Челябинской области от 1 февраля 2022 г. по делу № А76-14931/2021

(3) абз. 4 ст. 16 Решения Арбитражного суда Новосибирской области от 12.05.2022г. по делу № № А45-29760/2021