

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) \*\*\*, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №010/04/9.21-75/2019, возбужденного в отношении садоводческого некоммерческого товарищества «Онежец-2» (ИНН 1020003717; ОГРН 1021001116432; дата регистрации до 01 июля 2002 года – 20 апреля 1982 года; юридический адрес: ул. Березовая аллея, 24 – 44, г.Петрозаводск, Республика Карелия, 185014; почтовый адрес: пр. Первомайский, 15 – 18, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185001; далее – СНТ «Онежец-2) по факту нарушения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861; далее – Правила недискриминационного доступа), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ,

в присутствии Д (личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации), представителя Д по доверенности от 20 марта 2019 года №б/н – М. (копия доверенности в деле; личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации),

председателя СНТ «Онежец-2» - В. (личность установлена на основании паспорта гражданина Российской Федерации)

#### УСТАНОВИЛ:

В адрес Карельского УФАС России 12 февраля 2019 года (вх. №613) поступило заявление Д (далее – заявитель) с жалобой на действия СНТ «Онежец-2», выразившиеся в отключении принадлежащего ей жилого дома от электроснабжения.

Заявление и приложенные к нему документы подтверждают, что Д действительно является собственником земельного участка по генплану №9, расположенного в северной части кадастрового квартала 10:20:05 14 01 СНТ «Онежец-2» (свидетельство о государственной регистрации права 10-10/001-10/001/041/2015-613/2 от 07 октября 2015 года).

13 декабря 2018 года Д. получила копию выписки из Протокола общего собрания членов СНТ «Онежец-2» от 26 мая 2018 года, согласно которой было решено ограничить ее в праве пользования инфраструктурой общего пользования (электроэнергия) из-за нарушения Устава СНТ «Онежец-2» (неоплата членских взносов). При этом Д. отмечает, что должником по оплате электрической энергии не является (что подтверждается копией извещения от 25 сентября 2016 года и квитанцией к приходному кассовому ордеру №1232 от 25 сентября 2016 года).

Письмом от 26 февраля 2019 года (вх. от 26 февраля 2019 года №853) председатель СНТ «Онежец-2» пояснил, что в период с сентября 2017 года по декабрь 2017 года на территории СНТ «Онежец-2» проводились работы по замене внутренней линии электропередач, при этом были полностью заменены деревянные опоры и установлен новый электрокабель СИП-35. В свою очередь к новому электрокабелю осуществлялось присоединение электрических проводов, идущих непосредственно к домам собственников участков в СНТ «Онежец-2».

В вышеобозначенном письме В. также подтверждает, что в конце мая 2018 года действительно проводилось общее собрание членов СНТ «Онежец-2», на котором было принято решение о применении мер воздействия к должникам (в том числе Д.) в виде ограничения пользования инфраструктурой СНТ «Онежец-2». Однако в последствии каких-либо мер воздействия применено не было, при этом В. допускает как возможную техническую «недоделку», возникшую в процессе присоединения домов к новому электрокабелю, так и устаревший, изношенный электрокабель и прибор учета заявителя. Кроме того, из пояснений В. следует, что Д. в весенний, летний и осенний дачный периоды с заявлением об отсутствии электроэнергии не обращалась; об отсутствии электроэнергии узнал только в конце декабря 2018 года.

В свою очередь Д. письмом от 27 февраля 2019 года (вх. от 01 марта 2019 года №918) еще раз уточнила, что должником по оплате стоимости электрической энергии не является, в мировом суде г. Петрозаводска решается вопрос исключительно о взыскании задолженности по взносам. Кроме того, Д. пояснила, что вследствие незаконных действий председателя СНТ «Онежец-2» по отключению электроэнергии в период с конца мая 2018 года по февраль 2019 года она была ограничена в возможности пользования своим домом и земельным участком в полной мере. Потерпевшая так же обращает внимание, что при осмотре участка в феврале 2019 года (после обращения в ОМВД России по Прионежскому району и Карельское УФАС России) было установлено, что электроснабжение на участке восстановлено, провода, идущие от дома, присоединены к опоре линии электропередач (что подтверждается фотоматериалами) и электроэнергия поступает к прибору учета.

Помимо указанного письмом от 04 марта 2019 года (вх. от 05 марта 2019 года №1014) Д. в дополнение к материалам дела об административном правонарушении предоставила аудиодиск с записью судебного заседания, состоявшегося 04 марта 2019 года в Мировом суде г. Петрозаводска Республики Карелия по иску СНТ «Онежец-2» к Д. о взыскании задолженности по взносам (аудиозапись осуществлена телефоном марки Huawei Mate P20 Lite, принадлежащим М.). Так, согласно произведенной аудиозаписи (запись с 23 мин. 50 с.) представитель СНТ «Онежец-2» в судебном заседании подтвердила факт производства отключения участка Д. от электроэнергии.

Проанализировав нормативную правовую базу установлено, что до 01 января 2019 года отношения, возникающие в связи с ведением гражданами садоводства, огородничества и дачного хозяйства, установлением порядка деятельности садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений, прав и обязанностей членов регулировались Федеральным законом от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединений граждан». С 01 января 2019 года вступили в силу положения Федерального закона от 29 июля 2017 года №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «О ведении гражданами садоводства»).

При этом, не смотря на изменения законодательства в рассматриваемой сфере, четко прослеживается, что товарищество может быть создано и вправе осуществлять свою деятельность для совместного владения, пользования и в установленных федеральным законом пределах распоряжения гражданами имуществом общего пользования, находящимся в их общей долевой собственности или в общем пользовании.

Из смысла ФЗ «О ведении гражданами садоводства» следует, что садоводческое объединение вправе заключать договоры в соответствии с гражданским законодательством. Указанное по сути дублируется и в положениях Устава СНТ «Онежец-2» (принят на общем собрании членов садового товарищества 26 июня 1999 года, зарегистрирован Прионежским и Вепским регистрационным округом Министерства юстиции Республики Карелия 22 января 2001 года). Так, пунктом 1.1. предусмотрено, что СНТ «Онежец-2» является некоммерческим объединением, образованным по решению общего собрания граждан, получивших участки для ведения коллективного садоводства. При этом, согласно пункту 1.4. садоводческое некоммерческое товарищество считается созданным и приобретает права юридического лица с момента его регистрации и вправе заключать договоры. Органами управления садоводческого некоммерческого товарищества являются общее собрание его членов, правление и председатель (пункт 4.1 устава).

В силу части 4 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 мая 2012 года №442 утверждены, в том числе Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила). Правилами предусмотрен перечень оснований для введения ограничения потребителю режима потребления электрической энергии,

который является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит (пункт 2); субъекты, имеющие право выступать инициаторами введения ограничения режима потребления электрической энергии, а также непосредственно сам порядок введения такого ограничения.

Так, одним из таких оснований согласно абзацу 6 подпункта «б» пункта 2 Правил (в редакции, действовавшей с 22 ноября 2017 года по 01 января 2019 года) является возникновение у членов садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений и граждан, ведущих садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, задолженности по оплате электрической энергии по договору энергоснабжения или перед садоводческим, огородническим или дачным некоммерческим объединением ввиду неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате части стоимости электрической энергии, потребленной при использовании объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, и части потерь электрической энергии, возникших в объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению. При этом согласно пункту 4 названных Правил, ограничение режима потребления может вводиться по инициативе в том числе садоводческого объединения в связи с наступлением обстоятельств, указанных в вышеобозначенном абзаце 6 подпункт «б» пункта 2 Правил.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 20 ноября 2012 года по делу №А50-5359/2011 отмечено, что соблюдение запрета на препятствование перетоку становится обязанностью лица, владеющего объектами электросетевого хозяйства при определенных условиях, установленных Правилами недискриминационного доступа.

Таким образом, в случае если собственник или иной законный владелец объектов электросетевого хозяйства, препятствует перетоку электрической энергии через данные объекты электросетевого хозяйства на объекты (энергопринимающие устройства) третьих лиц, присоединенных в надлежащем порядке, такие действия собственника или иного законного владельца объектов электросетевого хозяйства, должны быть рассмотрены на предмет нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа.

С учетом изложенного, СНТ «Онежец-2» не вправе препятствовать перетоку электроэнергии по своим сетям собственникам земельных участков и недвижимости в СНТ «Онежец-2». СНТ «Онежец-2» является лицом, на которого распространяется норма статьи 9.21 КоАП РФ, предусматривающая, что нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Из имеющихся материалов настоящего административного дела прослеживается наличие волеизъявления (и его дальнейшего осуществления) СНТ «Онежец-2» применить меры воздействия к Д. посредством отключения ее участка от электроснабжения (протоколом общего собрания членов СНТ «Онежец-2» от 27 мая 2017 года предусмотрена возможность «отключать от электрической энергии участки, имеющие просроченные электросчетчики, а также должников по оплате электрической энергии»; протоколом от 26 мая 2018 года – «отключать в том числе должников по оплате членских и целевых взносов»; фотоматериалы; аудиозапись судебного заседания, состоявшегося 04 марта 2019 года в Мировом суде г. Петрозаводска Республики Карелия).

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ.

На основании изложенного в соответствии с определением от 15 февраля 2019 года было возбуждено настоящее дело об административном правонарушении и назначено проведение административного расследования (копия определения получена сторонами 25 февраля 2019 года, что подтверждается почтовыми уведомлениями).

06 марта 2019 года в присутствии председателя СНТ «Онежец-2» был составлен протокол об административном правонарушении. При этом В. дал пояснения, схожие с позицией, изложенной в письме от 26 февраля 2019 года, пояснив при этом, что в судебном заседании 04 марта 2019 года Д. с просьбой о ведении аудиозаписи не обращалась, а сама запись может быть сфальсифицирована (подтверждение ее подлинности отсутствуют); представитель СНТ «Онежец-2», участвовавший в судебном заседании Мирового суда г. Петрозаводска Республики Карелия, непосредственного участия в деятельности товарищества не принимает и может рассуждать только в пределах предоставленной документации.

Определением от 06 марта 2019 года «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №010/04/9.21-75/2019» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 21 марта 2019

года в 11 часов 30 минут. Вместе с тем в связи с производственной необходимостью время рассмотрения дела было перенесено на 13 часов 30 минут, о чем стороны уведомлены 20 марта 2019 года в 14 часов 50 минут посредством телефонной связи.

Рассмотрение дела состоялось в назначенное время. Д. вместе с письменными пояснениями от 20 марта 2019 года (вх. от 21 марта 2019 года №1360) предоставила копию определения мирового судьи судебного участка №3 г. Петрозаводска Республики Карелия от 19 марта 2019 года. В соответствии с названным определением мировым судьей удостоверен тот факт, что в ходе судебного заседания 04 марта 2019 года представителем СНТ «Онежец-2» были даны следующие пояснения: «Госпожа ответчица написала заявление о превышении полномочий в действиях правления СНТ, которое приняло решение отключить ей свет за неуплату. В данном случае, так как неправильно была проведена работа по отключению этого света, основное положение закона 66 говорит, что мы можем это сделать, мы имеем на это право, но эта работа должна быть проведена правильно»

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав потерпевшего и его представителя, председателя СНТ «Онежец-2», руководитель Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

В силу норм статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Потерпевшая по настоящему делу об административном правонарушении предоставила в качестве доказательства, в том числе аудиозапись судебного процесса, о которой упоминается выше, при этом у антимонопольного органа нет каких-либо оснований ставить ее подлинность под сомнение. Д. были представлены исчерпывающие сведения о том, когда, кем и в каких условиях осуществлялось ведение аудиозаписи.

При этом положениями части 7 статьи 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право в письменной форме, а также с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства.

В связи с указанным должностное лицо Карельского УФАС России не соглашается с позицией ответчика о недопустимости использования в качестве доказательства по настоящему делу аудиозаписи судебного процесса, состоявшегося в Мировом суде города Петрозаводска 04 марта 2019 года.

В свою очередь СНТ «Онежец-2» не представило доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – Республика Карелия, Прионежский район, земельный участок по генплану №9 расположен в северной части кадастрового квартала 10:20:05 14 01 СНТ «Онежец-2».

Время совершения административного правонарушения – 26 мая 2018 года.

Срок давности привлечения СНТ «Онежец-2» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

По настоящему делу обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не установлено.

Вместе с тем пунктом 3.2. части 3 статьи 4.2 КоАП РФ установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса (пункт 3.3 части 3 статьи 4.2 КоАП РФ).

Учитывая тот факт, что на момент вынесения настоящего постановления энергоснабжение объекта Д. восстановлено, а ответчиком по делу является некоммерческое товарищество, целью создания которого не является извлечение прибыли, полагаю возможным привлечь СНТ «Онежец-2» к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (100 000 рублей/2).

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности. Данное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере пользования гражданами-потребителями электроснабжением. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в ущемлении интересов гражданина-потребителя, являющегося экономически слабой стороной в данных правоотношениях.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации СНТ «Онежец-2» своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 4.5, 9.21, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России

#### ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на юридическое лицо – СНТ «Онежец-2» (ИНН 1020003717; ОГРН 1021001116432) за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, административный штраф в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия  
(Карельское УФАС России)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 41000 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства РФ об электроэнергетике (дело №010/04/9.21-75/2019).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководитель

управления

\*\*\*