

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председателя - Семеновой Елены Григорьевны – заместителя руководителя Комиссии: Челябинского УФАС России;

- Расторгуевой Юлии Михайловны — начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

- - Никитина Павла Александровича — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 2-04/13 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – ОАО «МРСК Урала») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Челябинское УФАС России рассмотрело заявление ИП <...> на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, установленных в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила).

Исходя из материалов заявления, письменных пояснений ОАО «МРСК Урала» установлено следующее.

17.02.2012 Индивидуальным предпринимателем <...> заключен с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение № 6100009361 (далее – договор от 17.02.2012) и выданы технические условия от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 17.02.2012 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Еткульский район, в 750 м по

направлению на запад от с. Шеломенцево, кад. № 74:07:3003001:332 (хозяйственный корпус базы отдыха), должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 17.08.2012.

В соответствии с техническими условиями от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ сетевая организация взяла на себя обязательства осуществить следующие мероприятия:

- построить ЛЭП-0,4 кВ от опоры 0,4 кВ № 7 ВЛ-0,4 кВ №3 до границы земельного участка проводом расчетного сечения;
- марку и тип провода определить проектом;
- на опоре ответвления выполнить повторное заземление нулевого провода с сопротивлением заземляющего устройства не более 30 Ом;
- ответвлением от опоры ВЛ-0,4 кВ до шкафа учета и распределения электроэнергии (ШУРЭ) выполнить изолированным проводом или кабелем расчетного сечения с подвеской на тросе. Изолированный провод (кабель) не должен проходить по чердачным и должен быть виден весь с земли от опоры до ввода его в здание. Наличие скруток и паяк не допускается;
- смонтировать на фасаде объекта в удобном для обслуживания месте на высоте 0,8 — 1,7 м металлический ШУРЭ жесткой конструкции, исключающий вибрацию и сотрясение установленной внутри аппаратуры. ШУРЭ должен быть заземлен.
- предусмотреть возможность пломбировки вводного автоматического выключателя и счетчика для исключения несанкционированного доступа к электросчетчику и цепям учета. Подключение вводного кабеля (провода) к ШУРЭ выполняется в присутствии представителя ПО ЦЭС.

В соответствии с техническими условиями от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ заявитель взял на себя обязательство подготовить проектную документацию электроснабжения и согласовать с ПО ЦЭС.

08.11.2012 в адрес Челябинского УФАС России поступило заявление ИП <...> о нарушении сроков выполнения ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с договором от 17.02.2012.

На момент подачи заявления от 08.11.2012 мероприятия по технологическому присоединению по договору от 17.02.2012 ОАО «МРСК Урала» не исполнены.

12.11.2012 для полного, объективного и всестороннего рассмотрения заявления Челябинское УФАС России запросило у ОАО «МРСК Урала» пояснения по фактам, изложенным в заявлении ИП <...>

22.11.2012 ОАО «МРСК Урала» направило в адрес ИП <...> письмо, согласно которому ОАО «МРСК Урала» просит ИП <...> подписать дополнительное соглашение к договору от 17.02.2012. Согласно представленному подписанному ОАО «МРСК Урала» дополнительному соглашению ОАО «МРСК Урала» предлагает внести изменения в п. 1.8 договора и изложить его в следующей редакции:

«п. 1.8. Мероприятия по технологическому присоединению выполняются сторонами

в срок до 31 октября 2013 года».

03.12.2012 начальник Еткульских районных электрических сетей ПО ЦЭС филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго» служебной запиской сообщает, что мероприятия по технологическому присоединению заявителя, а именно: строительно-монтажные работы по ТУ от 17.02.2012 № 6100009361, ИП <...> выполнены «хозяйственным способом».

Приказом Челябинского УФАС России от 01.02.2013 № 33 возбуждено дело № 2-04/13 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» антимонопольного законодательства.

04.04.2013 подготовлен ИП <...> и согласован ОАО «МРСК Урала» проект внешнего энергоснабжения хозяйственного корпуса Шифр 2013 — 18.

08.05.2013 ИП <...> направлено уведомление в адрес ОАО «МРСК Урала» о выполнении технических условий и о готовности хозяйственного корпуса к подключению энергоснабжения.

15.05.2013 технологическое присоединение заявителя осуществлено, сторонами подписаны акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и о выполнении ТУ.

В ходе рассмотрения дела заявитель — ИП <...> поддержала доводы, изложенные в заявлении от 08.11.2012 № 12153, и пояснила следующее.

Индивидуальный предприниматель <...> и ОАО «МРСК Урала» 17.02.2012 был заключен договор № 6100009361 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям.

В соответствии с заключенным договором мероприятия по технологическому присоединению составляют шесть месяцев со дня заключения договора.

На момент подачи заявления в Челябинское УФАС России (08.11.2012) мероприятия по технологическому присоединению, возложенные на ОАО «МРСК Урала», не выполнены.

22.11.2012 ОАО «МРСК Урала» направило письмо б/н, согласно которому последнее просит подписать дополнительное соглашение к договору № 6100009361 на технологическое присоединение, которым срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению продлевается до 31 октября 2013 года.

Технологическое присоединение осуществлено **15.05.2013**, что подтверждается актами разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон и о выполнении ТУ. При этом ИП <...> отметила, что на самих актах даты их составления отсутствуют.

Технологическое присоединение осуществлено только после того, как ИП <...> был подготовлен и согласован ОАО «МРСК Урала» (04.04.2013) проект внешнего энергоснабжения хозяйственного корпуса Шифр 2013 — 18.

На подготовку проекта ИП <...> затратила 18 000 рублей.

Подключаемый хозяйственный корпус расположен на территории базы отдыха, объекты которой на момент подачи заявки на технологическое присоединение к электросетевому оборудованию хозяйственного корпуса имели технологическое присоединение к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала», также были включены в подготовленный проект.

Никаких строительно-монтажных работ ИП <...> при осуществлении технологического присоединения по договору № 610000936 не осуществляла, так как в технических условиях от 17.02.2013 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ, являющихся неотъемлемой частью договора от 17.02.2012 № 610000936, никаких строительно-монтажных не предусмотрено.

Отсутствие технологического присоединения, и, как следствие, отсутствие электроснабжения хозяйственного корпуса препятствует его нормальному функционированию на базе отдыха.

В ходе рассмотрения дела ОАО «МРСК Урала» поддержало доводы, изложенные в письмах от 18.12.2012 № 13925, от 20.02.2013 № 1635, от 11.09.2013 № 10973 , и пояснило следующее.

Согласно пункту 19 Правил исполнением со стороны сетевой организации обязательств по договору на технологическое присоединение является подписание акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон, акта об осуществлении технологического присоединения.

Завершению процедуры технологического присоединения и составлению соответствующих документов предшествуют мероприятия, предусмотренные пунктом 18 Правил, а именно:

а) подготовка, выдача сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией — согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработка сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработка заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверка сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по техническому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 — 14 настоящих Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положение «включено»);

Невыполнение мероприятий по технологическому присоединению исключает возможность для сетевой организации исполнить обязательства по договору и составить соответствующие документы.

Заявитель согласно п.2.2.2 Договора обязался уведомить сетевую организацию об исполнении технических условий.

В соответствии с выданными заявителю техническими условиями от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ на последнего в рамках исполнения технологического присоединения возложена обязанность согласовать с ПО ЦЭС проектную документацию. При этом, необходимо отметить, что поскольку подключаемый к электроснабжению объект недвижимого имущества — хозяйственный корпус базы отдыха входит в состав базы отдыха, то проектная документация электроснабжения необходима на всю базу отдыха.

На момент подачи заявления в Челябинское УФАС России ОАО «МРСК Урала» не было уведомлено заявителем об исполнении последним технических условий, о завершении строительства энергопринимающих устройств и готовности заявителя обеспечить осмотр сетевой организацией этих энергопринимающих устройств.

ОАО «МРСК Урала» выполнило мероприятия по технологическому присоединению заявителя в своей части, что подтверждается служебной запиской от 03.12.2012 б/н.

Технологическое присоединение заявителя осуществлено 15.05.2013 после того, как ИП <...> был подготовлен и согласован ОАО «МРСК Урала» (04.04.2013) проект внешнего энергоснабжения хозяйственного корпуса Шифр 2013 — 18.

Своим письмом от 13.09.2013 № 26-08/8544 Уральское управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору пояснило следующее.

В соответствии с требованиями действующих правил технической эксплуатации электроустановок потребителей до начала монтажа или реконструкции электроустановок необходимо выполнить проектную документацию.

В соответствии с общими указаниями представленного проекта шифр 2013 — 18

документ является проектом внешнего электроснабжения хозяйственного корпуса по адресу: Челябинская область, Еткульский район, в 750 м по направлению на запад от с. Шеломенцево, кад. № 74:07:3003001:332 (хозяйственный корпус базы отдыха).

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения **сетевая организация обязана** выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

1. При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными Правилами.

17.02.2012 ИП <...> заключен с ОАО «МРСК Урала» договор на технологическое присоединение от № 6100009361 (далее – договор от 17.02.2012) и выданы технические условия от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ.

В соответствии с пунктом 1.8 договора от 17.02.2012 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинская область, Еткульский район, в 750 м по

направлению на запад от с. Шеломенцево, кад. № 74:07:3003001:332, должны быть осуществлены в пределах 6 месяцев, то есть до 17.08.2012.

Согласно пункту 1 договора максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств составляет 15 кВт, то есть ИП <...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

В соответствии с пунктом 18 Правил присоединения мероприятия по технологическому присоединению предусматривают несколько этапов выполнения обязанностей как со стороны сетевой организации, так и со стороны заказчика (гражданина):

а) подготовку, выдачу сетевой организацией технических условий и их согласование с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах), а в случае выдачи технических условий электростанцией - согласование их с системным оператором (субъектом оперативно-диспетчерского управления в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах) и со смежными сетевыми организациями;

б) разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

в) разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями, за исключением случаев, когда в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной;

г) выполнение технических условий заявителем и сетевой организацией, включая осуществление сетевой организацией мероприятий по подключению энергопринимающих устройств под действие аппаратуры противоаварийной и режимной автоматики в соответствии с техническими условиями;

д) проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий;

е) осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору при участии сетевой организации и собственника таких устройств, а также соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления в случае, если технические условия подлежат в соответствии с настоящими Правилами согласованию с таким субъектом оперативно-диспетчерского управления (для лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 данных Правил, осмотр присоединяемых энергопринимающих устройств должен осуществляться с участием сетевой организации и заявителя);

ж) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и включение коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»).

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор на технологическое присоединение должен содержать срок осуществления мероприятий по

технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пункте 14 Правил.

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 6 месяцев.

Согласно материалам дела 03.12.2012 начальник Еткульских районных электрических сетей ПО ЦЭС филиала ОАО «МРСК Урала» «Челябэнерго» служебной запиской сообщает, что мероприятия по технологическому присоединению заявителя, а именно: строительно-монтажные работы по ТУ от 17.02.2012 № 6100009361, ИП <...> выполнены «хозяйственным способом».

Таким образом, со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ИП <...> не были осуществлены в предусмотренный договором от 17.02.2012 срок, а осуществлены только 03.12.2012, после обращения ИП <...> с соответствующим заявлением в адрес Челябинского УФАС России.

Комиссия считает, что ОАО «МРСК Урала» не предприняло всех необходимых мер для выполнения обязательств по договору в установленный им срок по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что мероприятия по технологическому присоединению заявителя выполнены ОАО «МРСК Урала» «хозяйственным способом».

Письмом от 20.02.2013 вх. № 1635 ОАО «МРСК Урала» пояснило, что выполнение мероприятий по технологическому присоединению «хозяйственным способом» предполагает выполнение строительно-монтажных работ сотрудниками ОАО «МРСК Урала», то есть без привлечения подрядных организаций.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» обладало объективной возможностью осуществить мероприятия по технологическому присоединению в срок.

Кроме того, материалами дела установлено, что в соответствии с техническими условиями от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ заявитель взял на себя обязательства согласовать проектную документацию электроснабжения с ПО ЦЭС.

При этом, обязательств заявителя по строительству каких-либо объектов электросетевого оборудования техническими условиями от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ не предусмотрено.

В соответствии с пунктом 16.3 Правил обязательства сторон по выполнению мероприятий по технологическому присоединению в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1 - 14 и 34 настоящих Правил, распределяются следующим образом:

- заявитель исполняет указанные обязательства в пределах границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя;

- сетевая организация исполняет указанные обязательства (в том числе в части урегулирования отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Все строительно-монтажные работы в соответствии с техническими условиями от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ осуществляет ОАО «МРСК Урала».

Пунктом 2.3.3 приказа Минэнерго РФ от 13.01.2003 № 6 «Об утверждении правил технической эксплуатации электроустановок потребителей» предусмотрены требования к проектно-сметной документации на вновь построенные либо реконструируемые объекты (ВЛ и токопроводы). Согласно указанной норме потребитель должны предоставить проектным организациям данные о фактических условиях в зоне проектируемой ВЛ, токопровода (климатические условия, характер и интенсивность загрязнений и т.д.) и требовать учета этих условий в проектах. Намечаемые проектные решения по новым и реконструированным ВЛ (токопроводам), присоединяемым к электрической сети внешнего электроснабжения, должны быть согласованы с энергоснабжающей организацией.

В силу норм ст. 48 ГрК РФ архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику земельного участка.

Исходя из смысла указанных норм, проектирование должно быть осуществлено заявителем только в случае осуществления им строительно-монтажных работ в пределах границ его земельного участка. Никакие строительно-монтажные работы заявитель не осуществлял, все строительно-монтажные работы были осуществлены ОАО «МРСК Урала» самостоятельно, следовательно, включение данного условия в технические условия от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ Челябинское УФАС России признает противоречащим действующему законодательству, невыгодным для заявителя, как требующее значительных финансовых затрат со стороны заявителя.

Также необходимо отметить, что исходя из пояснений сторон, можно сделать вывод, что от ИП <...> требовалось подготовить проект энергоснабжения не просто подключаемого объекта — хозяйственного корпуса базы отдыха, а **внешнего энергоснабжения**, то есть проект, который включает в себя энергопринимающее оборудование всей базы отдыха, что является незаконным, так как электроснабжение иных объектов базы отдыха существовало, проект электроснабжения данных объектов был подготовлен в процессе осуществления технологического присоединения к электросетевому оборудованию сетевой организации.

Таким образом, требование ОАО «МРСК Урала» о согласовании проекта, в том числе внешнего электроснабжения, является незаконным и тем более не может служить основанием для невыполнения мероприятий по технологическому присоединению.

Согласно статье 328 ГК РФ в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет

произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неуведомлением заявителем ОАО «МРСК Урала» о выполнении своих мероприятий по техническим условиям и о необходимости подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванием со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению ИП <...>

Данный довод ОАО «МРСК Урала» можно было бы учесть, если бы все мероприятия по технологическому присоединению со стороны ОАО «МРСК Урала», кроме фактического присоединения оборудования заявителей и подачи на него напряжения, были бы осуществлены последним в предусмотренный пунктом 1.8 договора срок.

Таким образом, представленные ОАО «МРСК Урала» документы и заявленные доводы не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Комиссия приходит к выводу о том, что бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в несовершении действий, обеспечивающих выполнение сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в срок, предусмотренный договором технологического присоединения от 17.02.2012 № № 6100009361, является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, а действия ОАО «МРСК Урала», выразившееся во включении в технические условия от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ требования согласовать проектную документацию электроснабжения с ПО ЦЭС, - нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и пункта 16.3 указанных Правил.

Учитывая, что ОАО «МРСК Урала» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства путем исполнения мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ИП <...>, Комиссия считает необходимым прекратить рассмотрение данного дела по пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Также, учитывая, что мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающего оборудования ИП <...> осуществлены, предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и пункта 16.3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, Комиссия считает необходимым не выдавать.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частями 1-2 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в несовершении действий, обеспечивающих выполнение сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению в срок, предусмотренный договором технологического присоединения от 17.02.2012 № № 6100009361, нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861.
2. Производство по делу № 2-04/12 прекратить в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.
3. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся во включении в технические условия от 17.02.2012 № 6100009361-ЦС-0374-ТУ требования согласовать проектную документацию электроснабжения с ПО ЦЭС, нарушением части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и пункта 16.3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861.
4. Учитывая, что мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающего оборудования ИП <...> осуществлены, предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции» и пункта 16.3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861, не выдавать.
5. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Ю.М. Расторгуева

П.А. Никитин

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.