

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12244/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия АО «Консист - оператор связи» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оказание транспортных услуг для нужд филиала АО «КОНСИСТ-ОС» «Курский» (реестровый № 32009094500, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована неисполнением Заказчиком ранее выданного предписания по делу № 077/07/00-9909/2020.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной.

Из фактических обстоятельств дела следует, что Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрено дело № 077/07/00-9909/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе Заявителя (вх. № 38962-ЭП/20 от 08.06.2020) на действия Заказчика при проведении Закупки.

По результатам рассмотрения указанной жалобы антимонопольным органом было принято решение от 25.06.2020 по делу № 077/07/00-9909/2020 о признании жалобы обоснованной и о признании Заказчика нарушившим п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) ввиду нарушения АО «Консист - оператор связи» принципов информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

На основании указанных решений Московским УФАС России АО «Консист -

оператор связи» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем пересмотра заявок без учета документов и сведений, представленных на дозапросы с учетом решения Комиссии от 25.06.2020 № 077/07/00-9909/2020.

При этом исполнить названное предписание Заказчику надлежало в срок до 29.07.2020 (п. 6 предписания).

Кроме того, в срок до 31.07.2020 Заказчику надлежало сообщить в Московское УФАС России об исполнении названного предписания.

Упомянутое предписание было направлено в адрес Заказчика совместно с решением посредством почтовой связи (исх. № 36985/20 от 30.06.2020, почтовый идентификатор 10799645882238) и получено обществом 14.07.2020, что подтверждается распечаткой с официального сайта ФГУП «Почта России».

В Московское УФАС России документы, подтверждающие его надлежащее исполнение, не представлены. Кроме того, во вх. № 51890-ЭП/20 от 22.07.2020 «АО КОНСИСТ-ОС» указывает, что им принято решение об оспаривании решения и предписания от 25.06.2020 по делу № 077/07/00- 9909/2020 в Арбитражном суде г. Москвы.

При этом 22.07.2020 Заявитель обратился в Московское УФАС России в связи с ненадлежащим, по его мнению, исполнением предписания по делу № № 077/07/00-9909/2020.

Факт неисполнения Заказчиком требований предписания Московского УФАС России от 25.06.2020 № 077/07/00-9909/2020 подтверждается в данном случае рассмотрением жалобы, в рамках которой установлено, что Заказчик не пересмотрел заявки, что подтверждается также письменными возражениями представителя Заказчика, представленными при рассмотрении жалобы.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе выдавать хозяйствующему субъекту предусмотренные законом обязательные для исполнения соответствующие предписания.

Согласно ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Законность предписания антимонопольного органа предполагается, поскольку в настоящее время не оспорена Заказчиком в судебном порядке. Согласно возражениям Заказчика, оспаривание в судебном порядке еще не производится.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а антимонопольным органом не установлено. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России обществом не представлено.

Антимонопольный орган, рассматривая жалобы и устанавливая в действиях организаторов торгов нарушение действующего законодательства, выдает последним предписания, направленные на устранение выявленных нарушений, а также на восстановление прав лиц — подателей жалоб.

Согласно письму ФАС России от 12.09.2019 № ИА/79982/19 положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, предусматривающие приостановление действия предписания антимонопольного органа до вступления в законную силу решение арбитражного суда, распространяются только на дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассматриваемые в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции (статьи 39-52 названного закона).

При этом предписания по результатам рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, выдаются антимонопольным органом на основании пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции

В свою очередь, в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствуют указания на приостановление действия предписания антимонопольного органа в случае судебного обжалования.

Также из позиции ФАС России, отраженной в письме от 12.09.2019 № ИА/79982/19, следует, что приостановление исполнения предписания производится по аналогии с практикой рассмотрения споров в рамках Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», то есть при принятии судом соответствующих обеспечительных мер.

Резюмируя изложенное, Управление приходит к выводу об отсутствии у Заказчика препятствий к надлежащему исполнению предписания в установленные сроки.

Управление также обращает внимание Заказчика, что за невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

При этом предписание для устранения выявленных нарушений в данном конкретном случае не выдается, поскольку информация о ранее выданном предписании и его неисполнении будет рассматриваться в административном порядке и фактически Заказчик должен исполнить ранее выданное предписание.

Таким образом, Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «Консист - оператор связи»

1. Признать жалобу заявителя на действия АО «Менделеевский оператор связи» (ИНН:7711077412, ОГРН:1027739236920) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение ст. 36 Закона о защите конкуренции.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.