



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

Р

Е

Ш

16 марта 2018 года

(изготовление решения в полном
объеме)

07 марта 2018 года

(оглашение резолютивной части)

№ 03-01/1892

г. Сыктывкар

ООО «Идеал»

Морозова ул., д. 51,

г. Сыктывкар, 167016

<...>

ООО «Рекламные технологии»

Талалихина ул., д. 41,

стр. 26, г. Москва, 109316

ООО «СЗК «Инфосвязь»

Обуховской обороны пр., д. 271,

лит. А, офис 1001,

г. Санкт-Петербург, 192012

ООО «Крафт Телеком»

Электrozаводская ул., д. 24,

пом. 219, г. Москва, 107023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

<...>;

рассмотрев дело № Р 32-12/17, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Идеал» (далее - ООО «Идеал») по факту распространения 30.03.2017, 22.04.2017, 08.08.2017 посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщения от отправителя «AutoGigant» на абонентский номер <...> реклам следующего содержания: «Масло SHELL Helix Ultra ECT 5W30 – ВСЕГО 529 руб/литр. Дырнос 2/1»; «Только 22 и 23 апреля скидка 10% НА ВСЕ моторные масла ! Тел: <...>»; «Моторные масла для Volkswagen, Kia, BMW от 449руб/л. Дырнос 2/1 <...>» (далее – рассматриваемая реклама), с признаками нарушения требований ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие:

- заявителя – <...> (далее – <...>, заявитель), надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела, письмом от 27.02.2018 (вх. № 626э от 27.02.2018) направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие;
- ООО «Идеал», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела);
- ООО «Рекламные технологии», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела);
- ООО «СЗК «Инфосвязь», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела);
- ООО «Крафт Телеком», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела (соответствующие доказательства имеются в материалах рекламного дела);
- ИП <...> (далее – ИП <...>), надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела, письмами от 20.02.2018 (вх. № 553-э от 20.02.2018, № 1051 от 05.03.2018) направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В целях извещения ООО «Идеал» о месте и времени рассмотрения дела № Р

32-12/17 Коми УФАС России направило Определение № 03-01/1024 от 12.02.2018 письмом от 14.02.2018 по адресу его места нахождения, указанному в ЕГРЮЛ.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте Почты России по адресу <https://www.pochta.ru/TRACKING>, по почтовому отправлению с идентификационным № 16799117239748 значится запись от 17.02.2018 «неудачная попытка вручения».

В связи с вышеизложенным, в целях извещения ООО «Идеал» о месте и времени рассмотрения дела № Р 32-12/17 21.02.2017 Коми УФАС России направило по вышеуказанному адресу телеграмму.

Согласно почтовому извещению от 24.02.2018 (вх. № 600-э от 26.02.2018) телеграмма ООО «Идеал» не доставлена, учреждение принять отказалось ввиду отсутствия <...>.

В целях извещения ООО «Рекламные технологии» о месте и времени рассмотрения дела № Р 32-12/17 Коми УФАС России направило Определение № 03-01/1024 от 12.02.2018 письмом от 14.02.2018 по адресу его места нахождения, указанному в ЕГРЮЛ.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте Почты России по адресу <https://www.pochta.ru/TRACKING>, по почтовому отправлению с идентификационным № 16799117239755 значится запись от 21.02.2018 «покинуло сортировочный центр».

В связи с вышеизложенным, в связи со сжатыми сроками рассмотрения настоящего рекламного дела, в целях извещения ООО «Рекламные технологии» о месте и времени рассмотрения дела № Р 32-12/17 21.02.2017 Коми УФАС России направило по вышеуказанному адресу телеграмму.

Согласно почтовому извещению от 23.02.2018 (вх. № 602-э от 26.02.2018) телеграмма не доставлена, зарегистрирован юридический адрес, местонахождение организации неизвестно.

Пленум Верховного Суда РФ в пунктах 67, 68 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указал следующее. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу ч. 2 ст. 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В силу ч. 3 ст. 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан [адрес](#) юридического лица в пределах места нахождения юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений ([статья 165.1](#)), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Срок рассмотрения дела № Р 32-12/17 Комиссией продлён до 11.03.2018. В связи с вышеизложенным, учитывая ограниченные сроки рассмотрения рекламного дела, применяя по аналогии ст. 124 АПК РФ, Комиссия считает ООО «Идеал» и ООО «Рекламные технологии» надлежащим образом извещенными о времени и месте рассмотрения рекламного дела № Р 32-12/17.

Из материалов дела № Р 32-12/17 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В Коми УФАС России поступило обращение <...> вх. № Ш-175 от 05.10.2017.

Заявитель указывает, что на его мобильный телефон с абонентским номером <...> 30.03.2017, 22.04.2017, 08.08.2017 поступили рекламные сообщения. В доказательство заявителем представлены скриншоты указанных рекламных SMS-сообщений. <...>, ссылаясь на ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, указывает, что своего согласия на получение данной рекламы не давал.

Заявитель просит в случае обнаружения нарушения требований Закона о рекламе привлечь к ответственности лиц, виновных в допущении нарушений.

По указанному факту Определением Коми УФАС России № 03-01/11327 от 11.12.2017 возбуждено дело № Р 32-12/17 по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе в отношении ООО «Идеал», к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «Рекламные технологии», ООО «СЗК «Инфосвязь», ООО «Крафт Телеком».

На дату рассмотрения дела – 11.01.2018 запрошенные у ООО «Идеал», ООО «Рекламные технологии» определением материалы не поступили в Коми УФАС

России.

Как следует из письменных пояснений ООО «Крафт Телеком», имеющих в материалах рекламного дела, ООО «Крафт Телеком» не является инициатором рассылки указанного смс-сообщения, так как является посредником в цепочке инициатор рассылки (рекламораспространитель) – абонент, и в рамках заключенного договора оказывает своим заказчикам услуги по предоставлению доступа к технической системе/базе по каналу связи для отправки заказчиком своих сообщений.

ООО «Крафт Телеком» в качестве Исполнителя заключило договор № 1004 от 28.10.2014 с ООО «Голден Телеком» в качестве Заказчика.

Как следует из письменных пояснений ООО «СЗК «Инфосвязь», имеющих в материалах рекламного дела, СМС-рассылка осуществлялась от имени отправителя, зарегистрированного на ООО «Инновационные технологии» в рамках исполнения договора оказания услуг № 4090/14-ЛК8 от 24.10.2014, заключенного между ООО «СЗК «Инфосвязь» и ООО «Инновационные технологии».

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по рассматриваемым обстоятельствам дела № Р 32-12/17, определением Коми УФАС России № 03-01/227 от 11.01.2018 срок рассмотрения дела продлён до 11.03.2018, рассмотрение дела отложено на 12.02.2018, к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены ООО «Голден Телеком» и ООО «Инновационные технологии».

На дату рассмотрения дела – 12.02.2018 запрошенные у ООО «Идеал» определением материалы не поступили в Коми УФАС России.

Письмом от 29.01.2018 (вх. № 275-э от 30.01.2018) ООО «Рекламные технологии» представило, в том числе договор о предоставлении услуг № РТех-006/16 от 01.12.2016, заключенный между ООО «Рекламные технологии» (Исполнитель) и ООО «Инновационные технологии» (Заказчик), согласно которому Заказчик обязан в обязательном порядке обеспечить получение от Абонента, которому планируется отправка SMS-сообщений, согласие на получение таких SMS-сообщений в такой форме, в т.ч. электронной, которая будет являться надлежащей и достаточной для Оператора связи и государственных органов, в целях подтверждения наличия согласия Абонента на получение SMS-сообщений.

- от 29.01.2018 (вх. № 276-э от 30.01.2018) ООО «Инновационные технологии» представило, в том числе договор о предоставлении услуг № ИТ-036/14 от 01.06.2014, заключенный между ООО «Инновационные технологии» (Исполнитель) и ООО «Голден Телеком» (Заказчик), согласно которому Заказчик обязан в обязательном порядке получить от Абонента, на телефон которого планируется отправка SMS-сообщений, согласие на

получение таких SMS-сообщений Абонентом.

Письмами от 26.01.2018 (вх. № 251-э от 29.01.2018, вх. № 444 от 31.01.2018), ООО «Голден Телеком» сообщило, что деятельность ООО «Голден Телеком» заключается в предоставлении технических средств (далее - Система) заказчикам, которые используют Систему в целях осуществления адресных СМС-рассылок в своих интересах или интересах своих клиентов.

Отправка рассматриваемых СМС-сообщений была инициирована заказчиком и пользователем ИП <...> (далее – ИП <...>) на основании Договора № 1255 от 01.10.2014.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по рассматриваемым обстоятельствам дела № Р 32-12/17, определением Коми УФАС России № 03-01/1024 от 12.02.2018 рассмотрение дела отложено на 07.03.2018, к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица привлечен ИП <...>

На дату рассмотрения дела – 07.03.2018 запрошенные у ООО «Идеал» определением материалы не поступили в Коми УФАС России.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством SMS-сообщения;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: товарам, предоставляемым «AutoGigant», формирование и поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в сети «МТС» посредством SMS-сообщения на абонентский номер <...>, является рекламой.

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами

Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

В соответствии с Разъяснениями ФАС России от 14.06.2012 «О порядке применения статьи 18 Федерального закона «О рекламе» реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

<...> указывает, что согласие на получение рассматриваемой рекламы им не давалось.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, несет ответственность рекламораспространитель.

В соответствии с ч. 8 ст. 38 Закона о рекламе, рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в ч.ч. 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

В письме ФАС России № АК/16266 от 28.04.2011 «О некоторых вопросах применения законодательства о рекламе» разъяснено, что обязанность по получению согласия и подтверждению наличия соответствующего согласия лежит на рекламораспространителе. При этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные действия по доведению рекламы до потребителя. В названном письме также обращено внимание на то, что поставщик услуг связи (телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи), который только обеспечил подключение к сети электросвязи и не осуществляет непосредственно распространение рекламы, рекламораспространителем не является.

ИП <...> письмами от 20.02.2018 (вх. № 553-э от 20.02.2018, № 1051 от 05.03.2018) представлены документы и письменная информация, из которых следует, что

деятельность ИП <...> заключается в предоставлении технических средств (системы передачи СМС-сообщений с участием человека, далее - Программа) заказчикам, которые используют Программу в целях осуществления адресных СМС-рассылок в своих интересах или интересах своих клиентов.

Таким образом, ИП <...> самостоятельно не организывает СМС-рассылок, а лишь предоставляет техническую возможность для этого на возмездной основе.

Отправка рассматриваемых рекламных сообщений была инициирована заказчиком и пользователем Программы - ООО «Идеал» на основании лицензионного договора № АС-11/ИДЕАЛ-1211/15 от 12.11.2015. В соответствии с п. 3.2.2 указанного договора Лицензиат (ООО «Идеал») обязан в обязательном порядке получить от адресата, на телефон которого планируется отправка SMS-сообщений или USSD с информацией Лицензиата, согласие на получение таких сообщений в такой форме, которая может быть предъявлена Оператору в случае необходимости в качестве безоговорочного доказательства добровольности адресата на получение SMS-сообщений или USSD. Согласно п. 3.2.3 данного договора Лицензиат обязан любым доступным способом довести до сведения получателя SMS-сообщения или USSD информацию о возможности и способе, с помощью которого адресат сообщения может отказаться от дальнейшего получения рассылки SMS-сообщений или USSD. В силу п. 3.2.6 договора Лицензиат обязан рассылать в рамках Мобильной рекламы информацию, использование которой Лицензиаром не приведет к нарушению законодательства РФ, в том числе закона о рекламе.

Согласно п. 1 Дополнительного соглашения № 2 от 14.07.2016 к лицензионному договору № АС-11/ИДЕАЛ-1211/15 от 12.11.2015 Лицензиату назначается Адрес/Адреса отправителя, в том числе «AutoGigant». Как следует из материалов настоящего рекламного дела, 30.03.2017, 22.04.2017, 08.08.2017 рассматриваемые рекламные сообщения были направлены посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщения от отправителя «AutoGigant» на абонентский номер <...>.

В материалы дела № Р 32-12/17 представлена анкета владельца дисконтной карты постоянного покупателя на имя <...>, <...> г.р., с указанием номера телефона <...>, с предложением оценки качества обслуживания в магазине, уведомлением о разрешении направления корреспонденции, в том числе на номер указанного мобильного телефона, удостоверенное подписью <...>.

В материалы дела № Р 32-12/17 представлены объяснения должностного лица ООО «Идеал» - <...> (далее – <...>), из которых следует, что при выдаче дисконтной карты ООО «Идеал» не проверяет паспортные данные, кроме того у ООО «Идеал» отсутствует возможность проверить, на кого оформлен номер телефона, который указывают в анкете. В связи с изложенным, данные

в базе оператора, а именно ФИО владельца номера, могут не совпадать.

Комиссия рассмотрела вышеуказанные объяснения <...> ООО «Идеал», изучила анкету на имя <...>, и установила следующее.

Согласно п. 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

Согласно ч. 1 ст. 44.1 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи» рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также - рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки в случае осуществления рассылки по его инициативе или оператор подвижной радиотелефонной связи в случае осуществления рассылки по инициативе оператора подвижной радиотелефонной связи не докажет, что такое согласие было получено.

В соответствии с частью 4 статьи 9 Федерального закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных» в случаях, предусмотренных федеральным законом, обработка персональных данных осуществляется только с согласия в письменной форме субъекта персональных данных.

Равнозначным содержащему собственноручную подпись субъекта персональных данных согласию в письменной форме на бумажном носителе признается согласие в форме электронного документа, подписанного в соответствии с федеральным законом электронной подписью. Согласие в письменной форме субъекта персональных данных на обработку его персональных данных должно включать в себя, в частности:

- 1) фамилию, имя, отчество, адрес субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе;

- 2) фамилию, имя, отчество, адрес представителя субъекта персональных данных, номер основного документа, удостоверяющего его личность, сведения о дате выдачи указанного документа и выдавшем его органе, реквизиты доверенности или иного документа, подтверждающего

полномочия этого представителя (при получении согласия от представителя субъекта персональных данных);

3) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес оператора, получающего согласие субъекта персональных данных;

4) цель обработки персональных данных;

5) перечень персональных данных, на обработку которых дается согласие субъекта персональных данных;

6) наименование или фамилию, имя, отчество и адрес лица, осуществляющего обработку персональных данных по поручению оператора, если обработка будет поручена такому лицу;

7) перечень действий с персональными данными, на совершение которых дается согласие, общее описание используемых оператором способов обработки персональных данных;

8) срок, в течение которого действует согласие субъекта персональных данных, а также способ его отзыва, если иное не установлено федеральным законом;

9) подпись субъекта персональных данных.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных» обработка персональных данных в целях продвижения товаров, работ, услуг на рынке путем осуществления прямых контактов с потенциальным потребителем с помощью средств связи, а также в целях политической агитации допускается только при условии предварительного согласия субъекта персональных данных. Указанная обработка персональных данных признается осуществляемой без предварительного согласия субъекта персональных данных, если оператор не докажет, что такое согласие было получено.

Таким образом, в силу действия правовых принципов и условий обработки персональных данных, установленных Федеральным законом № 152-ФЗ от 27.07.2006 «О персональных данных», при обработке персональных данных должны быть обеспечены точность персональных данных, их достаточность, а в необходимых случаях и актуальность по отношению к целям обработки персональных данных.

Вместе с тем, из содержания вышеуказанной анкеты не следует, что согласие на получение СМС-рассылки было выражено именно <...>, она не содержит его волеизъявления на получение СМС-сообщений.

Коми УФАС России при рассмотрении дела № Р 32-12/17 не получены документы, иные материалы, подтверждающие, что ООО «Идеал» как рекламодателем рассматриваемых рассылок СМС-сообщений

с рекламой товаров (моторных масел), имеющих в продаже в магазине «АвтоГигант», приняты меры по идентификации абонента, на которого зарегистрирован номер телефона <...>, а также о принадлежности указанного телефонного номера лицу, заполнившему анкету, в которой содержится согласие на получение СМС-сообщений с рекламной информацией непосредственно перед направлением рекламы по сетям электросвязи посредством СМС-сообщения, например, запрос абоненту телефонного номера <...> перед направлением информации рекламного характера на его номер о принадлежности номера в форме предварительного звонка или СМС-сообщения о возможности направления рассылки рекламного характера и так далее.

Из анализа норм Федерального закона «О связи», Федерального закона «О рекламе» следует, что заказчик рассылки СМС-сообщений должен принять меры по однозначной идентификации именно абонента (а не лица, указавшего телефонный номер при заполнении документов, дающих согласие на направление рекламных и информационных материалов), а также получить предварительное согласие абонента на направление ему рекламной информации посредством использования сетей электросвязи, то есть получить согласие непосредственно перед направлением конкретного сообщения рекламного характера определенному абоненту.

Документов, материалов, указывающих, что ООО «Идеал» приняты все достаточные меры по соблюдению требований ст. 44.1 Федерального закона № 126-ФЗ от 07.07.2003 «О связи», ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при направлении рекламных СМС-сообщений на абонентский номер <...> Коми УФАС России при рассмотрении дела не получено, Обществом не представлено.

Таким образом, доказательств того, что ООО «Идеал» было получено предварительное согласие заявителя на получение рассматриваемой рекламы, материалы рекламного дела не содержат.

Следовательно, доводы, заявленные <...> ООО «Идеал» <...>, являются необоснованными, и подлежат отклонению.

Из материалов рекламного дела усматривается, что рекламодателем - ООО «Идеал», на которого в силу ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе возложена ответственность за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути уклонился от обязанности по контролю за содержанием рекламы, что является исключительной зоной ответственности рекламодателя.

Из материалов рекламного дела следует, что должностным лицом, ответственным за соблюдение ООО «Идеал» законодательства о рекламе в рассматриваемый период, являлся <...> ООО «Идеал» <...>.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение рекламного законодательства произошло как по вине ООО «Идеал», так и должностного лица ООО «Идеал» - <...>.

Из материалов рекламного дела усматривается, что со стороны ООО «Идеал», <...> должных мер по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям Закона о рекламе не принято, что и привело к рассматриваемому нарушению.

Таким образом, ООО «Идеал» и должностным лицом ООО «Идеал» <...> нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Согласно разъяснениям ФАС России по применению ст. 18 Закона о рекламе «распространение» в контексте Закона о рекламе не означает направление электросигнала, транслирующего рекламу, к приемному устройству, а означает момент, когда реклама становится доступной для восприятия потребителя; местом совершения правонарушения будет являться территория субъекта Российской Федерации, на которой была распространена (доведена до потребителя) реклама. При этом определение субъекта Российской Федерации, на территории которого совершено правонарушение, должно осуществляться путем установления принадлежности абонентского номера к диапазону номеров, выделенному оператору сотовой связи на территории конкретного субъекта Российской Федерации.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи (http://www.rossvyaz.ru/activity/num_resurs/registerNum/), абонентский номер заявителя <...> входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории Республики Коми.

Заявитель проживает в <...>.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого была распространена (доведена до потребителя) реклама, является Республика Коми.

Комиссией установлено, что на дату вынесения решения факт распространения рассматриваемых реклам не имеет места, что подтверждается протоколом заседания Комиссии Коми УФАС России по рассмотрению дела № Р 32-12/17, возбужденного по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе от 11.01.2018, имеющимся в материалах рекламного дела.

В связи с чем, Комиссия сочла нецелесообразной выдачу ООО «Идеал» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащих реклам.

На основании изложенного, руководствуясь п. 4 ст. 3, п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 7 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по

признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, п. 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламы следующего содержания: «Масло SHELL Helix Ultra ECT 5W30 – ВСЕГО 529 руб/литр. Дырнос 2/1»; «Только 22 и 23 апреля скидка 10% НА ВСЕ моторные масла ! Тел: <...>»; «Моторные масла для Volkswagen, Kia, BMW от 449руб/л. Дырнос 2/1 <...>», распространенные 30.03.2017, 22.04.2017, 08.08.2017 посредством использования подвижной радиотелефонной связи в виде SMS-сообщений на абонентский номер <...>, ненадлежащими, поскольку они распространены с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе и прекращении распространения ненадлежащих реклам ООО «Идеал» (ИНН 1101054420, ОГРН 1151101007530) не выдавать, поскольку распространение реклам, указанных в п. 1 настоящего решения, прекращено.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ООО «Идеал» (ИНН 1101054420, ОГРН 1151101007530) дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение в полном объеме изготовлено 16 марта 2018 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель
Комиссии

_____ <...>

Члены Комиссии

_____ <...>

_____ <...>