

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Заказчику –

ГБУЗ «Новгородский областной
противотуберкулезный диспансер»

ул. Парковая, д. 11,

Великий Новгород, 173020

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных отношений

и государственных закупок

Новгородской области

и его аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер., д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «ЭРТЕК»

ул. ак. Ржанова, д. 6,

г. Новосибирск, 630090

Участнику закупки –

ООО «Рентген – Комплект»

ул. Подъемная, д. 14, стр. 1, 3,

Исходящий № 7610/03 от 24.12.2014

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

19 декабря 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» (далее – ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер») – ведущего менеджера Сазанковой Н.В. (доверенность № 542 от 17.12.2014);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент государственных закупок) – консультанта-юридика отдела по организации закупок Игнатьевой Н.А. (доверенность № ГИ-2465-и от 26.03.2014);

податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «ЭРТЕК» (630090, г. Новосибирск, ул. ак. Ржанова, д. 6; далее – ООО «ЭРТЕК») и участник закупки, признанный единственным участником аукциона – Общество с ограниченной ответственностью «Рентген – Комплект» (109052, г. Москва, ул. Подъемная, д. 14, стр. 1, 3; далее – ООО «Рентген – Комплект») – надлежащим образом уведомлены о месте и времени заседания Комиссии, своих представителей на заседание Комиссии не направили,

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «ЭРТЕК» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа для нужд ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер», извещение № 0150200000614002506 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.11.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

12.12.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ЭРТЕК» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа для нужд ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» (извещение № 0150200000614002506 от 11.11.2014; начальная (максимальная) цена контракта – 10 000 000 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ООО «ЭРТЕК» была подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе. Данная заявка была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе, а подателю Жалобы было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Содержится недостоверная информация о предлагаемом к поставке товаре». С данным решением аукционной комиссии ООО «ЭРТЕК» не согласно, поскольку из содержания протокола рассмотрения заявок невозможно понять конкретные причины отклонения заявки. Аукционная комиссия принятое в отношении подателя Жалобы решение никак не обосновало.

Кроме того, ООО «ЭРТЕК» считает, что первая часть его заявки в любом случае соответствовала требованиям документации об аукционе и решение об отказе в допуске к участию в нем принято аукционной комиссией ошибочно.

Учитывая изложенное, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Заказчик – ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 540 от 17.12.2014; № 548 от 19.12.2014).

1. В первой части заявки участника № 3, номер заявки 8626662 (ООО «ЭРТЕК») к поставке был предложен «Кабинет рентгенодиагностический подвижной «КРП ТАНДЕМ» с флюорографом цифровым малодозовым с принадлежностями «КАРС» на шасси автомобиля Hyundai HD 78» (изготовитель ООО «Завод медицинского оборудования «Тандем»). Однако согласно документации об аукционе объектом закупки является поставка кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа.

В таблице 5 ГОСТ 26140-84 «Аппараты рентгеновские медицинские. Общие технические условия» четко прописаны разные требования к рабочей нагрузке рентгенодиагностических аппаратов для флюорографии и для рентгенографии, в таблицах 1, 2 приложения 5 СанПин 2.6.1.1192-03 – к составу и площади флюорографических и рентгенодиагностических кабинетов.

Так, минимальная площадь процедурной с рентгеновским аппаратом (без использования каталки) составляет 14 кв.м, но поскольку в рентгеновском кабинете их должно быть две, следовательно площадь процедурных в кабинете рентгенодиагностики должна быть в 2 раза больше площади процедурной в флюорографическом кабинете.

В то же время в флюорографическом кабинете должны быть предусмотрены раздевальная площадью не менее 6 кв.м и ожидальная площадью не менее 6 кв.м,

поскольку в нем проводятся массовые обследования, а в кабинете рентгенодиагностики предусмотрена только кабина для раздевания площадью не менее 3 кв.м, что в 4 раза меньше необходимой для флюорографического кабинета площади.

Кроме того, в таблице 4.1 СанПин 2.6.1.1192-03 – к значениям рабочей нагрузки и анодного напряжения для рентгенофлюорографического малодозового аппарата и рентгеновского аппарата для рентгенографии.

Из вышеуказанного следует, что эти аппараты технически отличаются друг от друга и не могут представлять собой эквивалентные товары.

2. Характеристики рентгеновского питающего устройства флюорографа «КАРС» мощностью 25 кВт, указанного ООО «ЭРТЕК» в первой части заявки, не соответствуют регистрационному удостоверению № ФСР 2010/06654 от 18.07.2013, согласно которому аппарат «КАРС» может комплектоваться только следующими РПУ: 1. Рентгеновское питающее устройство мощностью 6 кВт РПУ-6С; 2. Рентгеновское питающее устройство мощностью 10 кВт РПУ-10С; 3. Рентгеновское питающее устройство мощностью 10 кВт с накопителем энергии РПУ 10Н; 4. Рентгеновское питающее устройство мощностью 10 кВт в компактном исполнении РПУ-10; 5. Рентгеновское питающее устройство мощностью 10 кВт с накопителем энергии в компактном исполнении РПУ-10Н; 6. Рентгеновское питающее устройство мощностью 30 кВт РПУ-30; 7. Рентгеновское питающее устройство мощностью 30 кВт с накопителем энергии РПУ 30Н; 8. Рентгеновское питающее устройство мощностью 80 кВт РПУ-80.

Таким образом, податель Жалобы представил в заявке на участие в аукционе недостоверные сведения о характеристике поставляемого товара (мощности рентгеновского питающего устройства флюорографа).

На рассмотрении Жалобы представитель заказчика – ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» поддержала доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент государственных закупок собственных возражений на Жалобы не представил, на рассмотрении Жалобы представитель пояснила, что считает содержание протокола рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе соответствующим требованиям Закона о контрактной системе. Кроме того, решение об отказе в допуске подателя Жалобы и обоснование этого решения были приняты аукционной комиссией, состоящей исключительно из представителей заказчика. Члены аукционной комиссии, представляющие уполномоченный орган, в рассмотрении первых частей заявок участников закупки не участвовали и содержание протокола не определяли.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В ноября – декабря 2014 года заказчиком – ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» и уполномоченным органом – Департаментом государственных закупок проводится осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа для нужд ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» (начальная (максимальная) цена контракта – 10 000 000 рублей).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена главным врачом ГОБУЗ «Новгородский областной противотуберкулезный диспансер» А.В. Карповым.

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден

приказами Департамента государственных закупок от 11.12.2014 № 3358, от 04.12.2014 № 3638, согласно которым членами комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного органа.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Объектом рассматриваемой закупки является поставка кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа. При этом, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки определены Техническим заданием (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе).

В первой части заявки ООО «ЭРТЕК» (номер заявки 8626662) к поставке был приложен следующий товар: «Кабинет рентгенодиагностический подвижной «КРП ТАНДЕМ» с флюорографом цифровым малодозовым с принадлежностями «КАРС» на шасси автомобиля Hyundai HD 78».

Таким образом, для оснащения требуемого заказчику рентгеновского кабинета предложен флюорограф торговой марки «КАРС» производства ООО «Предприятие МЕДТЕХ».

При этом по позиции 7 Технического задания (Рентгеновское питающее устройство флюорографа) в первой части заявки подателя Жалобы было указано следующее значение показателя «мощность питающего устройства» – 25 кВт.

Вместе с тем, согласно данным государственного реестра медицинских изделий, размещенным на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения Российской Федерации в сети «Интернет» по адресу:

http://old.roszdravnadzor.ru/national_foreign_medprod/search_medproduct, флюорограф цифровой малодозовый «КАРС» (регистрационное удостоверение № ФСР 2010/06654) оснащается рентгеновскими питающими устройствами мощностью 6, 10 30 или 80 кВт. Вариант исполнения флюорографа «КАРС» с рентгеновским питающим устройством мощностью 25 кВт в государственном реестре медицинских изделий отсутствует.

Таким образом, в заявке ООО «ЭРТЕК» содержатся несоответствующие действительности (недостоверные) сведения о технических характеристиках поставляемого товара.

Учитывая изложенное, принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента государственных закупок решение об отказе в допуске подателя Жалобы к участию в аукционе, является правомерным.

В данной части Жалоба является необоснованной.

2. Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

04.12.2014 состоялось заседание аукционной комиссии Департамента государственных закупок в составе Максимовской Т.В., Федотовой Т.А. и Сазанковой Н.В. (все представители заказчика) по рассмотрению первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе. По результатам заседания был оформлен Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 04.12.2014 (далее – Протокол), согласно которому участнику № 3 (номер заявки 8626662), то есть ООО «ЭРТЕК», было отказано в допуске к участию в аукционе, а участник № 1 (номер заявки 8574369), то есть ООО «Рентген – Комплект», был признан единственным участником аукциона.

При этом в Протоколе в качестве обоснования отказа в допуске ООО «ЭРТЕК» к участию в аукционе указано только, что в заявке «содержится недостоверная информация о предлагаемом к поставке товаре». Никаких указаний на конкретные положения первой части заявки подателя Жалобы, которые содержат недостоверные сведения (те или иные показатели или характеристики предлагаемого товара), а также обоснования того, почему данные сведения не соответствуют действительности, в Протоколе не содержится.

Согласно статье 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается сводный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В данном случае аукционной комиссией Департамента государственных закупок не были соблюдены требования к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, поскольку из содержания Протокола невозможно установить конкретную причину отказа участнику закупки в допуске к участию в аукционе, надлежащего обоснования принятого комиссией решения Протокол не содержит, что

привело к обращению ООО «ЭРТЕК» в Новгородское УФАС России с жалобой на неправомерные действия аукционной комиссии.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

В данной части Жалоба является обоснованной.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

Как указано выше по результатам рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия Департамента государственных закупок признала заявку под номером 8574369 соответствующей требованиям документации об аукционе, а подавшего ее участника закупки (ООО «Рентген – Комплект») – единственным участником аукциона.

Между тем заявка ООО «Рентген – Комплект» требованиям документации об аукционе не соответствовала, и данный участник закупки также должен был быть отстранен от участия в аукционе.

Так, в первой части заявки ООО «Рентген – Комплект» не указаны конкретные показатели предлагаемого участником закупки товара (кабинета флюорографического подвижного с цифровым флюорографом КФП-Ц-РП на базе шасси Hyundai), соответствующие Техническому заданию документации об аукционе.

Предложение о поставке товара представлено в заявке ООО «Рентген – Комплект» в табличной форме. При этом значения показателей и характеристик предлагаемого товара (общие габариты, мощность двигателя, рентгенозащита кабины (свинцовый эквивалент), скорость вращения анода рентгеновской трубки и т.д.) представлены в графах таблицы с названиями «минимальное значение показателя», «максимальное значение показателя», «показатели (характеристики), которые определяются диапазоном значений».

Таким образом, ООО «Рентген – Комплект» не были указаны конкретные (неизменяемые) значения показателей товара, предусмотренных документацией об аукционе. Фактически участником закупки в составе заявки приведено содержание Технического задания заказчика без указания собственных сведений о поставляемом товаре.

Такое содержание заявки на участие в аукционе не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункта 10.2 документации об аукционе.

Кроме того, в Техническом задании документации об аукционе заказчиком прямо указано, что «при оформлении заявки участник закупки должен учитывать следующее: ... при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6, участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6 ... при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого

товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9».

Положения данной инструкции по заполнению первой части заявки ООО «Рентген – Комплект» также не соблюдены.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия Департамента государственных закупок должна была принять решение об отказе в допуске ООО «Рентген – Комплект» к участию в аукционе по причине непредоставления сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (отсутствие в заявке конкретных показателей медицинского оборудования, соответствующих документации об аукционе).

Однако заявка ООО «Рентген – Комплект» была признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе, данный участник закупки был признан единственным участником аукциона, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента государственных закупок содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Установленные в действиях аукционной комиссии нарушения существенно повлияло на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания.

Руководствуясь статьями 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ЭРТЕК» (630090, г. Новосибирск, ул. ак. Ржанова, д. 6) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку кабинета флюорографического передвижного с цифровым флюорографом сканирующего типа для нужд государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородской областной противотуберкулезный диспансер», извещение № 0150200000614002506 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 11.11.2014, частично обоснованной в части доводов о нарушении требований к содержанию протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.
2. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области нарушения пункта 1 части 4 статьи 67, пункта 2 части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному

должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.В. Петрова

А.Т. Иванов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.