

Ответчик:

ИП Кукушкин М.А.

ИНН 780222056100

<...>

Третье лицо:

ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ»

ИНН 7715829230

проезд Остаповский, д. 22,
стр. 1, Москва, 109316

ОПС №280, а/я 37, Москва,
115280

E-mail:

support@devinotele.com

Заявитель:

<...>

ул. Австрийская, д. 4,

РЕШЕНИЕ

по делу № 2-02-Р/17

«11» апреля 2017 г.
Петербург

г. Санкт-

Резолютивная часть решения оглашена: 11.04.2017

Решение изготовлено в полном объеме: 25.04.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

- | | |
|--------------------|--|
| Аверьянова А.А. | - заместителя руководителя, председателя Комиссии, |
| Гайнидинова К.Н. | - главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии; |
| Сваловой Ю.А. | - государственного инспектора отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии; |
| Заостровцевой О.С. | -специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков и рекламы, члена Комиссии, |

рассмотрев дело № 2-02-Р/17 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие законного представителя ИП Кукушкина М.А., ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», гр-на <...> , уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступило обращение гр-на <...> (вх. № 9992 от 09.12.2016, далее – Заявитель) о получении нежелательной СМС-рекламы 22.11.2016 в 12:35 (московское время) на мобильный номер Заявителя +7<...>следующего содержания: «Новый Год в р-не Бахрома! Корпоративы Именинникам – 20% Подарки 6777888» с буквенного номера «Bahroma» при отсутствии предварительного согласия абонента на получение СМС-рекламы.

На запрос Ленинградского УФАС России о предоставлении информации в адрес мобильного оператора Заявителя ПАО «ВымпелКом» оператор указал, что СМС-рассылка осуществлялась ООО «ДЭНИ КОЛЛ».

Ленинградское УФАС России направило запрос о предоставлении информации ООО «ДЭНИ КОЛЛ» (вх. №872, от 07.02.2017), в ответ на который общество указало, что рассматриваемая рассылка была произведена в рамках договора между ООО «ДЭНИ КОЛЛ» и ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», в соответствии с которым Заказчик в лице ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» самостоятельно формирует СМС-сообщение и инициирует их отправку. При этом Заказчик обязуется получить согласие на получение абонентом СМС-сообщений в форме, безоговорочно подтверждающей волеизъявление абонента.

К ответу на запрос о предоставлении информации ООО «ДЭНИ КОЛЛ» также приложило анкету, полученную ИП Кукушкиным М.А., якобы заполненную Заявителем. Однако почерк и подпись отличаются от почерка и подписи в заявлении о получении СМС-рекламы без предварительного согласия, полученного от гр-на <...> Ленинградским УФАС России.

Определением от 20.02.2017 №О/02/10 ИП Кукушкин М.А. привлечен в качестве ответчика как рекламораспространитель, рассмотрение дела назначено на 13.03.2017. С целью выявления дополнительных обстоятельств определением от 16.03.2017 №О/02/18 заседание Комиссии перенесено на 11.04.2017.

До заседания Комиссии Заявителю направлен запрос с целью установления, заполнялась ли им или его знакомыми анкета, приложенная ООО «ДЭНИ КОЛЛ».

Заявитель указал, что рассматриваемую анкету он не заполнял.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что согласие от Заявителя на получения СМС-рассылки ИП Кукушкиным М.А. получено не было.

На заседание Комиссии ответчик (его представитель) не явился, был уведомлен надлежащим образом, что подтверждается выпиской с сайта Почты России (почтовый идентификатор 19116307505532). Ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие не поступало. Заявитель и третье лицо также не явились (уведомлены надлежащим образом).

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламораспространитель.

Комиссия, с учетом изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу ИП Кукушкина М.А., направляемую на мобильный номер Заявителя +7<...>, ненадлежащей;

2. Признать в действиях ИП Кукушкина М.А., как рекламораспространителя, нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе;

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 37 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Председатель Комиссии
Аверьянов

А.А.

Члены Комиссии:
Гайнидинов

К.Н.

С.Ю. Свалова

О.С.
Заостровцева