

РЕШЕНИЕ

28» декабря 2018 года
а луга

г.

езолютивная часть решения оглашена «27» декабря 2018 года
полном объеме решение изготовлено «28» декабря 2018 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации

рассмотрев дело №05-22к/2018 по признакам нарушения ООО "И" (ИНН 224171060, ОГРН 1152224000147), ООО "В" (ИНН 2222801044, ОГРН 1122223001174) и ООО "С" (ИНН 2204047378, ОГРН 1102204000282) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении антиконкурентного оглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронном аукционе №0137200001218001786,

УСТАНОВИЛА:

В рамках осуществления мониторинга закупок сотрудниками Калужского ФАС России установлено, что в действиях ООО "И", ООО "В" и ООО "С" при проведении электронного аукциона (номер извещения №0137200001218001786), имеются признаки антиконкурентного соглашения (картельного сговора).

приказом Калужского УФАС России № 136 от 12.07.2018 года в отношении ООО "И" (ИНН 224171060, ОГРН 1152224000147), ООО "В" (ИНН 2222801044, ОГРН 1122223001174) и ООО "С" (ИНН 2204047378, ОГРН 1102204000282) возбуждено дело №05-22к/2018 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронном аукционе №0137200001218001786.

исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в

любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

соответствии со статьей 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

о результатах рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

о результатах рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона" (часть 7).

при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после истечения срока подачи предложений о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, учшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 1б).

далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка, на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (части 1, 2, 8, 10 статьи 69).

2. 28.04.2018 в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru было размещено извещение №0137200001218001786 и аукционная документация о проведении аукциона в электронной форме на Выполнение работ по капитальному ремонту бассейна в здании ГБУ КО "СШОР "Юность" 1 этап (заказчик - ГБУ КО "СШОР "ЮНОСТЬ"). Начальная максимальная цена контракта составила: 13 848 588,56 рублей. Аукцион в электронной форме проводился на электронной площадке в сети Интернет: <http://www.sberbank-ast.ru>

Для участия в данном аукционе было подано 4 заявки:

Наименование участника	ИНН	Время и дата подачи заявки (мск)	IP адрес
ООО "АТ"	2224079120	18.05.2018 14:24	80.71.161.206
ООО "И"	2224171060	20.05.2018 05:49	178.186.23.76
ООО "В"	2222801044	20.05.2018 06:25	178.186.23.76
ООО "С"	2224079120	21.05.2018 10:19	77.235.223.127

при рассмотрении первых частей заявок аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки (Протокол

ассмотрения заявок на участие в аукционе №0137200001218001786 от 2.05.2018).

соответствии с протоколом проведения аукциона, на участие в указанном аукционе были поданы следующие ценовые предложения участников:

Участник	Время и дата подачи заявки (мск)	Предложение	IP адрес
ООО "И"	25.05.2018 11:56:51	7998174.56	77.235.223.127
ООО "В"	25.05.2018 11:53:57	8067417.50	213.87.122.225
ООО "С"	25.05.2018 12:16:29	13236800.00	77.235.223.127 213.87.122.95
ООО "АТ"	25.05.2018 11:28:22	13294645.04	80.71.161.206

аким образом начальная максимальная цена контракта по итогам проведения аукциона была снижена на 42,25%.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0137200001218001786 от 25.05.2018, вторые части заявок ООО "И" и ООО "В" признаны не соответствующими требованиям документации.

обедителем аукциона признано ООО "С" со снижением 4,42%. При этом указанный участник сделал свое окончательное предложение на последней минуте добавленной десятиминутки проведения аукциона чуть ниже, чем четвертый участник аукциона (ООО «АТ»).

о результатах итогов проведенного аукциона между Заказчиком – ГБУ КО ЦШОР "ЮНОСТЬ" и ООО "С" заключен Договор на поставку товара №0137200001218001786-0058088-01 от 05.06.2018.

. В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление

закладанных прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, во всех действиях на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат),

аценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему розажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо оставу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 1, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые риводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 оследствиям, запрещаются.

еобходимость доказывания антимонопольным органом фактического сполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку арушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или южет привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите онкуренции» последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О ащите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в исьменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а акже договоренность в устной форме, при этом факт наличия нтиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его аключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским аконодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

ак следствие, доказывание наличия и фактической реализации нтиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами существляется на основании анализа их поведения в рамках редпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и боснованности.

пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской едерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с рименением арбитражными судами антимонопольного законодательства» казано, что согласованность действий может быть установлена и при тсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их овершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного :уда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, оскільки разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, ак и соглашений через их результат в отсутствие документального одтверждения договоренности об их совершении.

силу части 2 статьи 8 ФЗ «О защите конкуренции» совершение лицами, казанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не тносится к согласованным действиям, а является соглашением.

аким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта остижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым зяствующим субъектам должны совершить обусловленные соглашением ействия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание ен на торгах.

одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу а запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их

оведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

омиссия считает, что действия ответчиков при участии в электронном аукционе №0137200001218001786 не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, выразившиеся в устном ценовом соглашении (сговоре) между участниками при проведении вышеуказанного электронного аукциона, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые привели к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения имеющихся материалов выявлены следующие признаки заключения хозяйствующими субъектами ООО "И", ООО "В" и ООО "С" антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронном аукционе №0137200001218001786:

.1. ООО "И" и ООО "В" подавали свои заявки без приложения к ним требуемых аукционной документацией документов (выписки из реестра СРО и декларация соответствия участника требованиям ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе). При этом зная, что их заявки будут отклонены, данные участники в целях введения добросовестного участника аукциона в заблуждение об их намерении стать победителями аукциона, снизили НМЦК более чем на 40%. После этого, убедившись, что добросовестный участник перестал бороться за победу в аукционе, ООО «С» сделало свое окончательное предложение чуть ниже его ценового предложения и стало победителем аукциона.

Таким образом ООО "И" и ООО "В" при участии в аукционе №0137200001218001786 действовали в интересах ООО "С" с целью обеспечения последней организации победы в аукционе.

.2. Исходя из сведений, представленных оператором электронной площадки, следует, что заявки ООО "И" и ООО "В" были поданы с одного IP-адреса 78.186.23.76. Кроме того ООО "С" подавало свою заявку, а также делало ценовые предложения с IP-адреса 77.235.223.127, с использованием которого подавало свои ценовые предложения ООО "И".

При этом IP-адрес 78.186.23.76 выделен Фили А.В. (Договор об оказании услуг связи №622010927440 от 08.09.2016, провайдер ПАО «Ростелеком»), а IP-адрес 77.235.223.127 выделен ООО "И" (Договор на оказание услуг связи №Бар-371 от 05.01.2016, провайдер АО «Квантум»).

Таким образом, использование юридическими лицами одних и тех же IP-адресов для подачи заявок и ценовых предложений, указывает на взаимосвязь.

.3. Калужским УФАС России также установлено, что в составе первых частей заявок ООО "И", ООО "В", ООО "С" указаны одинаковые характеристики товара, а также страны происхождения товара.

4. Согласно информации, предоставленной удостоверяющими центрами ООО «ЦИБ-Сервис», ООО «УЦ Тензор» и ООО «Компания «Тензор» при получении сертификатов ключей проверки электронных подписей интересы ООО "И", ООО "В", ООО "С" предоставляло одно и то же лицо по доверенностям Фили А.А. При этом при подачи заявлений данными организациями был указан дин и тот же электронный адрес.

3.5. Исходя из сведений, представленных оператором электронной площадки, следует, при аккредитации на электронной площадке ООО "И" и ООО "В" был указан один и тот же телефонный номер <...> а также адрес электронной почты. Кроме того совпадение адреса электронной почты при аккредитации имеется и у ООО "В" с ООО "С".

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО "И", ООО "В" и ООО "С" запретов, установленных пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Вина указанных лиц заключается в том, что они нарушили установленные ФЗ «О защите конкуренции» запреты на заключение граничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняли всех зависящих от них мер по их соблюдению. Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

Таким образом в действиях ООО "И", ООО "В" и ООО "С" имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронном аукционе №0137200001218001786.

Каких-либо доказательств невозможности соблюдения указанных запретов Комиссией не установлено, а ответчиками не представлено.

21.11.2018 Комиссией Калужского УФАС России в соответствии с требованиями 48.1 ФЗ «О защите конкуренции» было принято заключение об обстоятельствах дела.

Каких-либо письменных возражений на заключение об обстоятельствах дела №05-22к/2018 от лиц участвующих в рассмотрении не поступало.

На основании изложенного выше, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу, что в действиях ООО "И", ООО "В" и ООО "С" имеется нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронном аукционе №0137200001218001786.

Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

соответствии подпунктом к) пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания, в том числе о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 3 статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции» лицо, чьи действия (бездействие) в установленном настоящим Федеральным законом порядке признаны монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией и являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, по предписанию антимонопольного органа обязано перечислить в федеральный бюджет доход, полученный от таких действий (бездействия).

Сходя из пункта 10 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, **соглашения** или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью.

Комиссией Калужского УФАС России установлено, что в результате заключения между Ответчиками картельного соглашения ООО "С" получил доход в размере 13 202 642,78 рублей (Платежное поручение №715 от 07.12.2018), в связи с чем имеются основания для выдачи предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Федерального закона от 6.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Калужского УФАС России

РЕШИЛА:

. Признать в действиях ООО "И", ООО "В" и ООО "С" нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в электронном аукционе №0137200001218001786.

. **Выдать ООО "С" предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.**

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и предписания антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.