

РЕШЕНИЕ

11 ноября 2011 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Алешин К.Н. Руководитель управления;

Члены комиссии:

| | |
|------------------|--|
| Фролова С.В. | Заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа; |
| Короткова И.Ю. | Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа; |
| Спиридонова О.Г. | Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; |
| Половенская П.А. | Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; |

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379

в присутствии представителей от:

Заказчиков:

– МУЗ «Северодвинская городская больница № 1»: Малыгина А.Г. (доверенность от 11 ноября 2011 года № 2242);

- МУЗ «Северодвинская городская больница № 2 скорой медицинской помощи»: Малыгина А.Г. (доверенность от 09 ноября 2011 года № 4811);
- МУЗ «Северодвинская городская детская клиническая больница»: Малыгина А.Г. (доверенность от 11 ноября 2011 года № 01);
- МУЗ «Родильный дом»: представило ходатайство от 08 ноября 2011 года № 1300 о рассмотрении дела № 210мз-11 в отсутствие его представителей;
- МУЗ «Детская поликлиника № 1»: представило ходатайство от 09 ноября 2011 года № 1478/01-09 о рассмотрении дела № 210мз-11 в отсутствие его представителей;
- МУЗ «Няндомская центральная районная больница»: представило ходатайство от 11 ноября 2011 года № 2797 о рассмотрении дела № 210мз-11 в отсутствие его представителей;

Уполномоченного органа – Шантуриной Г.О. (доверенность от 11 января 2011 года №б/н), Кезиной О.Г. (доверенность от 07 апреля 2011 года №б/н); Никифоровой Е.Ф. (доверенность от 11 января 2011 года №б/н);

Заявителя: Пахомова И.В. (доверенность от 10 ноября 2011 года №32);

УСТАНОВИЛА:

03 ноября 2011 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Паритет» (далее по тексту – Заявитель) на действия Единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Архангельской области (далее по тексту – Единая комиссия), созданной организатором совместных торгов – Агентством государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области (далее по тексту – Агентство госзаказа, Уполномоченный орган), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса (Извещение № 0124200000611000997).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Единой комиссии в связи с неправомерным, по мнению Заявителя, признанием ООО «ЛИНТАС» победителем открытого аукциона в электронной форме. В своей жалобе Заявитель отмечает, что производителями, осуществляющими производство датчиков, выполненных по монокристалльной технологии, являются компании General Electric, Philips, Siemens. По утверждению Заявителя, анализ технического задания Документации об открытом аукционе на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса (далее по тексту - Документация об открытом аукционе) и начальной (максимальной) цены контракта позволяет сделать вывод о том, что

установленным требованиям соответствуют следующие модели ультразвуковых сканеров: GE Logiq P6, Philips HD11, Philips HD15, Philips IU22, Siemens Acuson S2000.

Как предполагает Заявитель, ООО «ЛИНТАС» указало в составе своей заявки технические характеристики ультразвуковой системы высокого класса, соответствующие требованиям технического задания Документации об открытом аукционе, при этом данным участником размещения заказа будут поставлены ультразвуковые аппараты Sonix MDP/SP и Mindray DC7, не отвечающие заявленным требованиям, тем самым ввел в заблуждение Единую комиссию.

Заказчики до заседания Комиссии Архангельского УФАС России свои объяснения в письменном виде по настоящему делу не представили.

Уполномоченным органом до заседания Комиссии Архангельского УФАС России представлены объяснения по жалобе от 10 ноября 2011 года № 314-05-1388, согласно которым Уполномоченный орган не согласен с доводами, изложенными в жалобе.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «Паритет» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 8 Положения об Агентстве государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области, утвержденного Постановлением Правительства Архангельской области от 18 декабря 2009 года № 215-пп (далее по тексту – Постановление от 18 декабря 2009 года № 215-пп) Агентство госзаказа осуществляет, в том числе, полномочия по организации размещения муниципальных заказов посредством совместных торгов на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг на основе соответствующих соглашений с органами местного самоуправления муниципальных образований Архангельской области.

На основании Постановления от 18 декабря 2009 года № 215-пп между организатором совместных торгов и Заказчиками заключены соглашения о проведении совместных торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Архангельской области.

Взаимодействие Уполномоченного органа и государственных заказчиков Архангельской области в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном постановлением администрации Архангельской области от 31 октября 2008 года № 244-па/38 «О мерах по реализации Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Постановление от 31 октября 2008 года №244-па/38).

Согласно Постановлению № 244-па/38 заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на организацию размещения заказа. На основании пункта 7 примечания указанного постановления сведения, указанные в заявке Заказчика, являются исчерпывающими и изменению и дополнению агентством не подлежат. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об аукционе и организует размещение заказа.

Таким образом, документация об открытом аукционе в электронной форме разработана на основе заявок Заказчиков и утверждена руководителем Агентства государственного заказа и конкурентной политики Архангельской области Бубякиным Б.Н. 15 сентября 2011 года.

16 сентября 2011 года Агентством госзаказа на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - <http://zakurki.gov.ru> размещено Извещение № 0124200000611000997 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса (далее по тексту - Извещение).

Оператор электронной торговой площадки - ООО «РТС-тендер».

Начальная (максимальная) цена контракта – 30 00 000,00 рублей.

Частью 1 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) указанного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) указанного закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#). ФЗ «О размещении заказов», требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу части 5 статьи 41.9. ФЗ «О размещении заказов» отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 41.9. указанного закона, не допускается.

Частью 4 статьи 41.8. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие значениям,

установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса от 18 октября 2011 года (далее по тексту – Протокол от 18 октября 2011 года) до окончания срока подачи заявок в указанном аукционе было подано 2 заявки.

Пунктами 2,3 Протокола от 18 октября 2011 года установлено, что Единая комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным Документацией об аукционе и приняла решение признать участниками аукциона участников размещения заказа, подавших заявки, зарегистрированные под номерами 1 и 2.

Как подтверждается материалами дела, первые части поданных заявок содержали согласие участников размещения заказа на поставку товара и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (предлагаемого для поставки товара).

Соответственно, первые части заявок, поданных на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса, соответствовали требованиям части 4 статьи 41.8. ФЗ «О размещении заказов».

При таких обстоятельствах в действиях Единой комиссии по допуску участников размещения заказа, подавших заявки, зарегистрированные под номерами 1 и 2, к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса нарушений норм ФЗ «О размещении заказов» не выявлено.

В силу части 1 статьи 41.11. ФЗ «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 6 статьи 41.11. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) указанного закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) ФЗ «О размещении заказов».

На основании части 7 статьи 41.11. ФЗ «О размещении заказов» принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 41.11. ФЗ «О размещении заказов», не допускается.

Статьей 41.4. ФЗ «О размещении заказов» установлен перечень сведений и документов, в обязательном порядке содержащихся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Статьей 11 ФЗ «О размещении заказов» закреплены обязательные требования к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов.

Согласно пункту 6 Протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса от 27 октября 2011 года комиссия на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме приняла решение о соответствии вторых частей заявок № 1 - ООО «ЛИНТАС» и № 2 – ООО «Паритет» на участие в открытом аукционе требованиям, установленным частью 9 и частью 10 раздела I «Общие положения» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, заявки участников размещения заказа ООО «ЛИНТАС» и ООО «Паритет» на участие в рассматриваемом аукционе в электронной форме соответствовали требованиям, установленным Документацией об открытом аукционе.

При таких обстоятельствах нарушений норм ФЗ «О размещении заказов» со стороны Единой комиссии по признанию заявок участников размещения заказа ООО «ЛИНТАС» и ООО «Паритет» соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса, не выявлено.

Частью 9 статьи 41.11. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме от 21 октября 2011 года ценовое предложение участника размещения заказа с порядковым номером заявки 1 составило 21 200 000 рублей, участника размещения заказа с порядковым номером заявки 2 - 21 700 000 рублей.

Таким образом, Единая комиссия, признав победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса участника размещения заказа ООО «ЛИНТАС», действовала в соответствии с частью 9 статьи 41.11. ФЗ «О размещении заказов».

Статьей 14 Федерального закона от 21 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;

2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В своей жалобе Заявитель поставил под сомнение следующие характеристики предположительно предлагаемого ООО «ЛИНТАС» оборудования: количество одновременно подключаемых датчиков, характеристики монитора, наличие программы автоматического расчета комплекса интима-медиа, наличие датчика типа «карандаш» для отображения постоянно-волнового доплеровского спектра для кардиологии, диапазон следующих датчиков: конвексного датчика для абдоминальных исследований, акушерства, гинекологии, урологии и сосудистых исследований, микроконвексного внутриполостного датчика для гинекологии, акушерства, урологии, секторного монокристалльного фазированного датчика для кардиологических, транскраниальных и абдоминальных исследований у взрослых, секторного монокристаллического фазированного датчика для кардиологических, абдоминальных исследований в неонатологии и педиатрии, линейного датчика для поверхностных органов и структур, периферических сосудов, неонатологии и педиатрии, конвексного датчика для абдоминальных акушерско-гинекологических исследований. В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, представив в подтверждение следующие документы:

- нотариально заверенную копию протокола № 78 АА 1431538 осмотра письменного доказательства – информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в информационно- и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на страницах сайта, расположенного по адресу: www.ultrasonix.ru, далее по ссылке: www.ultrasonix.com/ultrasonix-systems/sonixmdp, www.ultrasonix.com/products/systems/transducers;

- нотариально заверенную копию протокола № 78 АА 1431539 осмотра письменного доказательства – информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в информационно- и телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, на страницах сайта, расположенного по адресу: www.avamedica.ru/products/ultrasonix_pr/dat1/;

- руководство пользователя ультразвуковой системы Sonix OP/SP/MDP (далее по тексту - руководство пользователя).

Вместе с тем, как установлено материалами дела, согласно Приложению В: «Технические характеристики системы» руководства пользователя медицинская корпорация Ultrasonix оставляет за собой право внесения изменений в спецификации системы в любое время.

Уполномоченным органом в заседании Комиссии Архангельского УФАС России представлен технический паспорт ультразвуковой диагностической системы Sonix MDP. Технические характеристики ультразвуковой диагностической системы Sonix MDP, указанных в данном паспорте соответствуют требованиям, указанным в Техническом задании Документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов на поставку ультразвуковой системы высокого класса.

При этом, по утверждению Заявителя, технического паспорта ультразвуковой диагностической системы Sonix MDP не существует.

Таким образом, в действиях ООО «ЛИНТАС» усматриваются признаки нарушений статьи 14 Федерального закона от 21 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Паритет» необоснованной.
2. Передать материалы дела в отдел контроля рекламного законодательства и недобросовестной конкуренции для решения вопроса о возбуждении дела по статье 14 Федерального закона от 21 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «ЛИНТАС».

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Алешин

К.Н.

Члены Комиссии

С.В. Фролова

И.Ю.Короткова

О.Г. Спиридонова

П.А. Половенская