

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1906/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.10.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель, Податель жалобы) на действия организатора торгов — ООО «ГК «Кварта» (далее — Организатор торгов), оператора электронной торговой площадки — ООО «ВЭТП» (далее — Оператор ЭТП), при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ЗАО «Группа компаний «Жилищный капитал» (сообщение 2979705 лот № 6, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии

с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом

от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 утвержден порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Порядок проведения торгов).

Решением арбитражного суда Московской области от 23.09.2016 по делу № А41-46277/16 ЗАО «Группа компаний «Жилищный капитал» (далее — Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Булатова М.А.

Сообщение о проведении Торгов по продаже имущества Должника опубликовано в печатном издании «Коммерсантъ» (сообщение № 35010033380 от 27.01.2018), на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕРФСБ) (сообщения №№ 2979705 от 24.08.2018), а также информация о проведении Торгов размещена на сайте Оператора ЭТП (реестровый № 1078-ОТПП).

По мнению Подателя жалобы Организатор торгов и Оператор ЭТП незаконно вмешались в работу программно-аппаратных средств электронной торговой площадки и не обеспечили надлежащее хранение и обработку информации в электронной форме, содержащейся в заявках участников Торгов, и предоставили информацию о ценовых предложениях, содержащихся в поданных на участие заявках участнику Торгов — ООО «Коперник», что привело к существенному нарушению порядка подачи заявок и ненадлежащему результату Торгов.

Комиссия, изучив представленные на заседание документы и сведения в совокупности и их взаимной связи установила следующее.

Согласно протоколу об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества от 02.10.2018 № 1078-ОТПП/1/6 на участие в Торгах было подано 10 заявок.

При этом при начальное цене реализуемого имущества в 6 735 491, 40 руб. участниками <...> и ООО «Коперник» были поданы ценовые предложения в размере 41 000 000, 00 руб. и 41 551 000, 00 руб. соответственно.

С учетом того, что ценовой предложение ООО «Коперник» содержало в себе наибольшую цену, оно было признано победителем Торгов.

В свою очередь, заявитель не согласен с таким результатом торгов и считает, что информация о ценовом предложении предложенном <...> стала известна участнику ООО «Коперник», что позволило последнему предложить большую цену.

Имущество должника по лоту № 6 было реализовано в последний период проведения Торгов с 25.09.2018 по 28.09.2018.

Представителем Организатора торгов на заседание Комиссии был представлен журнал регистрации заявок на участие в Торгах.

Согласно данному журналу регистрации заявок, а также протоколу об определении участников торгов по лоту № 6 от 02.10.2018 № 1078-ОТПП/1/6 заявка <...> была подана 28.09.2018 в 11:57, в то время как датой и временем окончания подачи заявок на рассматриваемом периоде являлось 28.09.2018 в 12:00, то есть за 3 минуты до окончания данного срока.

В свою очередь, заявка ООО «Коперник» была подана 27.09.2018 в 12:11, что также подтверждается скриншотом с сайта электронной торговой площадки.

Таким образом предложение участника ООО «Коперник» было подано раньше предложения Подателя жалобы, что указывает на необоснованность довода Подателя жалобы о возможной осведомленности ООО «Коперник» о ценовом предложении Заявителя.

Доказательств обратного в материалах дела представлено не было.

В соответствии с частью 11 статьи 110 Закона о банкротстве участник вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах.

Организатор торгов обязан обеспечить конфиденциальность сведений и предложений, содержащихся в представленных заявках на участие в торгах, или предложений о цене предприятия до начала торгов либо до момента открытия доступа к представленным в форме электронных документов заявкам на участие в торгах.

Согласно пункту 4.3 Порядка проведения торгов участник вправе отозвать заявку на участие в торгах не позднее окончания срока представления заявок на участие в торгах посредством направления оператору электронной площадки

электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя.

Участник вправе изменить заявку на участие в торгах не позднее окончания срока представления заявок на участие в торгах путем представления новой заявки, при этом первоначальная заявка должна быть отозвана. Оператор электронной площадки обеспечивает невозможность подачи участником новой заявки без отзыва первоначальной заявки.

Пунктом 5.3 Порядка проведения торгов также указано, что Оператор электронной площадки обеспечивает конфиденциальность сведений об участниках торгов до размещения на электронной площадке протокола об определении участников торгов.

При этом из материалов дела следует, что участник ООО «Коперник» не отзывал свою заявку после подачи заявки <...> , что также указывает на отсутствие изменений его ценового предложения.

Обратного Подателем жалобы на заседании Комиссии доказано не было.

Следует также отметить, что целью реализации имущества должника является получение максимальной выгоды от продажи данного имущества, в отношении которого введена процедура банкротства для полного погашения требований кредиторов.

При этом, как было указано ранее, победителем был признан участник, предложивший максимальную из представленных заявок цену за реализуемое имущество, что в полной мере соответствует вышеизложенному.

С учетом фактических обстоятельств дела Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов и Оператора ЭТП нарушений Закона о банкротстве, а также Порядка проведения торгов.

В этой связи у Комиссии отсутствуют основания для признания рассматриваемого довода жалобы обоснованным.

Также Податель жалобы указывает на размещение в сообщении о продаже имущества Должника недостоверной информации о реализуемом имуществе, противоречащей Положению о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, утвержденного решением собрания кредиторов от 18.09.2017.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

При этом Заявитель, приняв участие в Торгах, подал жалобу на действия Организатора торгов 12.10.2018, то есть после окончания подачи заявок и подведения итогов Торгов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем неправомерные положения сообщений, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений сообщений после принятия участия в самой процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Торгов информации, содержащейся в сообщениях, после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование

процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Организатора торгов при проведении Торгов, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения в части размещения недостоверной информации о реализуемом имуществе, в остальной части признать жалобу необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.10.2018 № ИГ/52067/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.