

РЕШЕНИЕ

«31» марта 2017г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «30» марта 2017г.

Решение в полном объеме изготовлено «31» марта 2017г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В.-	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

рассмотрев дело № 138/З-2017, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139100002517000021 на проведение работ по устройству отдельного входа в здание капитальный ремонт, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

23.03.2017г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Конкорд» (вх. №1679 от 23.03.2017г.) на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100002517000021 на проведение работ по устройству отдельного входа в здание капитальный ремонт.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «Конкорд» была

составлена в соответствии с аукционной документацией и ФЗ №44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

28.02.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком - Управлением Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139100002517000021 на проведение работ по устройству отдельного входа в здание капитальный ремонт и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 6 заявок.

15.03.2017г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам №№2, 3, 6 в допуске к участию в аукционе (Протокол №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.03.2017г.).

20.03.2017г. состоялся электронный аукцион, в результате которого наименьшая цена контракта была предложена участником №1 (Протокол проведения электронного аукциона от 20.03.2017г.).

21.03.2017г. аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок №1 – ООО «Монолит», №5 – ООО «СибВестСтрой» и признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона было признано ООО «Монолит» (Протокол №2 рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.03.2017г.).

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования были установлены заказчиком в аукционной документации (пункт 5 раздела аукционной документации «Порядок подачи, изменения и отзыва заявок на участие в электронном аукционе», Глава 1.1. «Требование к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе. Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе»).

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с протоколом №1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.03.2017г. участнику №3 (ООО «Конкорд») было отказано в допуске по следующему основанию: на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

1) Не предоставление информации, предусмотренной п.п. «б» п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ:

в заявке участника на «Проведение работ по устройству отдельного входа в здание межрайонного отдела судебных приставов по г. Белово и Беловскому району по адресу: Кемеровская область, г. Белово, ул. Юбилейная, д.17а» не указано конкретное значение установленное в техническом задании документации, а именно в заявке участника указано: Линолеум коммерческий - Класс нагрузки 34, а согласно технического задания заказчика: - Класс нагрузки 34/43.

2) Не предоставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ в заявке участника не указано, что материалы новые, а согласно техническому заданию на «Проведение работ по устройству отдельного входа в здание межрайонного отдела судебных приставов по г. Белово и Беловскому району по адресу: Кемеровская область, г. Белово, ул. Юбилейная, д.17а» «Устанавливаемое оборудование, конструкции, изделия и материалы должны отвечать требованиям стандартов и техническим условиям, иметь сертификаты (паспорта) соответствия безопасности или иные аналогичные документы, в случае если это установлено законодательством, быть новыми (не бывшими в эксплуатации (в использовании))».

В пункте 4 раздела «Общие требования при выполнении работ» главы 2. Техническое задание заказчиком установлено требование о том, что устанавливаемое оборудование, конструкции, изделия и материалы должны отвечать требованиям стандартов и техническим условиям, иметь сертификаты (паспорта) соответствия безопасности или иные аналогичные документы, в случае если это установлено законодательством, быть новыми (не бывшими в эксплуатации (в использовании)), а также свободной от прав и обязанностей на нее третьих лиц.

Исходя из вышеизложенного, а также согласно пояснениям представителя заказчика в письменном отзыве на жалобу, участники закупки должны были указать в первой части заявки, будет ли используемый при выполнении работ товар новым.

Вместе с тем в первой части заявки №6 (ООО «Конкорд») не указано, будет ли используемый товар новым, то есть отсутствует характеристика товара, используемого при выполнении работ, являющихся предметом электронного аукциона №0139100002517000021.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки №6 по вышеуказанному основанию является правомерным, а доводы заявителя – необоснованными.

Кроме того заказчиком в Техническом задании аукционной документации были установлены требования к товару, используемому при выполнении работ, в том числе:

- Должна подходить для использования офисных кресел с роликами;

- Класс нагрузки 34/43;

- Устойчивость цвета не менее 6;

- Сопротивление скольжению R10;

- Толщина напольного покрытия не менее 2

4 Линолеум коммерческий

мм;

- Толщина защитного не менее 0,8 мм;

Единая, обязательная для стран Европейского Сообщества система классификации эластичных напольных покрытий предусмотрена европейской нормой EN 685, в соответствии с которой Основная классификация линолеума по истиранию имеет вид двузначного числа, который и собирает в себе всю информацию.

Причём первая цифра этого числа отвечает за тип помещения:

- 2 – жилые,
- 3 – офисные,
- 4 – производственные,

а вторая, за интенсивность испытываемой нагрузки:

- 1 – низкая,
- 2 – средняя,
- 3 – высокая,
- 4 – очень высокая.

Классы областей применения эластичных напольных покрытий (EN 685)

Класс	Символ	Интенсивность использования	Описание
21		низкая	Помещения с низкой интенсивностью или кратковременным использованием
22		нормальная	Помещения с интенсивностью использования средней степени
23		высокая	Помещения с высокой интенсивностью использования
31		низкая	Помещения с низкой интенсивностью или кратковременным использованием
32		нормальная	Помещения с интенсивностью использования средней степени

33	<input type="checkbox"/>	высокая	Помещения с высокой интенсивностью использования
34	<input type="checkbox"/>	очень высокая	Помещения с очень высокой интенсивностью использования
41	<input type="checkbox"/>	низкая	Помещения, в которых работают преимущественно сидя и где иногда применяются легкие транспортные средства
42	<input type="checkbox"/>	нормальная	Помещения, в которых работают преимущественно стоя и/или где применяются транспортные средства
43	<input type="checkbox"/>	высокая	Другие промышленные помещения

Из вышеизложенного следует, что европейской нормой EN 685 класс линолеума 34/43 не предусмотрен, а установлены отдельно классы 34 и 43.

Документация о рассматриваемом электронном аукционе содержит инструкцию по заполнению заявок на участие в аукционе, вместе с тем она не содержит указания на то, каким образом участникам закупки рассматривать знак «/» в Техническом задании аукционной документации.

Вместе с тем знак «/» - это знак деления, который подразумевает под собой взаимоисключающие понятия, вследствие чего участникам закупки следовало выбрать один класс линолеума из предложенных заказчиком.

Участником закупки №6 (ООО «Конкорд») в первой части заявки было предложено следующее:

кресел с роликами;

- Класс нагрузки 34;

4 Линолеум коммерческий Россия - Устойчивость цвета 6;

- Сопротивление скольжению R10;

- Толщина напольного покрытия 2 мм;

- Толщина защитного 0,8 мм;

На основании изложенного предложение участника №6 в пункте 4 первой части заявки соответствует требованиям аукционной документации, вследствие чего решение аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №6 (ООО «Конкорд») по пункту №4 заявки противоречит положениям части 5 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ.

Вместе с тем допущенное аукционной комиссией нарушение не повлияло на результаты рассматриваемого электронного аукциона.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Конкорд» на действия аукционной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100002517000021 на проведение работ по устройству отдельного входа в здание капитальный ремонт **обоснованной**.

2. Признать аукционную комиссию Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. В связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты электронного аукциона предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

4. Передать материалы дела №138/З-2017 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева