

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 37.04-19.8 об административном правонарушении

14 апреля 2015 года

г. Воронеж

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Управление) Попов В.Г., рассмотрев материалы дела № 37.04-19.8 об административном правонарушении от 31.03.2015, возбужденного в отношении Открытого акционерного общества «Управляющая Компания Коминтерновского района» (далее - ОАО «УК Коминтерновского района»; 394005, г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д. 73, оф. 1), по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя ОАО «УК Коминтерновского района» <...>,

## **УСТАНОВИЛ:**

17.02.2015 в Управление поступило заявление (вх. от 17.02.2015 № 01-10/80) индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) по вопросу правомерности действий управляющих компаний, в том числе ОАО «УК Коминтерновского района» по одностороннему расторжению с заявителем договора № б/н о предоставлении услуги по включению в Единый платежный документ (ЕПД) счетов за услуги по обслуживанию домофонов и перечислению средств, поступивших от собственников (нанимателей) жилых помещений, оказанных ИП <...>, а также договора о предоставлении доступа к части общего имущества многоквартирного дома, необходимой для эксплуатации замочно-переговорного устройства.

В соответствии с частью 2 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Согласно части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В целях рассмотрения заявления ИП <...>, 19.02.2015 Управлением в адрес ОАО «УК Коминтерновского района» был направлен запрос (требование) (исх. от 19.02.2015 № 04-16/658) о предоставлении в срок до 05.03.2015 информации и документов (заверенных надлежащим образом копий), в частности сведения о вхождении

ОАО «УК Коминтерновского района» в одну группу лиц с другими хозяйствующими субъектами (в соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции) с обязательным указанием основания (соответствующий пункт части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции), по которому ОАО «УК Коминтерновского района» входит в группу лиц (п. 5 запроса/требования Управления).

Указанный запрос (требование) был направлен Управлением на основании статей 23, 25 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которыми антимонопольный орган имеет право требовать и получать от хозяйствующих субъектов информацию и документы, необходимые для осуществления этим органом его законной деятельности, а последние обязаны предоставлять ее в установленный требованием (запросом) срок.

Письмом (вх. от 06.03.2015 № 01-11/291) ОАО «УК Коминтерновского района» предоставило информацию в соответствии с указанным запросом Управления. При этом, отвечая на п. 5 запроса Управления, ОАО «УК Коминтерновского района» указало, что не входит в группы с другими хозяйствующими субъектами.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредоставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредоставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

В связи с непосредственным обнаружением в действиях ОАО «УК Коминтерновского района» события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, в отношении ОАО «УК Коминтерновского района» было возбуждено дело № 37.04-19.8 об административном правонарушении.

Факт предоставления ОАО «УК Коминтерновского района» заведомо недостоверной информации, необходимой Управлению для осуществления его деятельности, был зафиксирован должностным лицом в протоколе об административном правонарушении от 31.03.2015.

Рассмотрение дела № 37.04-19.8 об административном правонарушении было назначено на 14.04.2015.

До рассмотрения настоящего дела в Управление поступило дополнение от ОАО «УК Коминтерновского района» (вх. от 30.03.2015 № 01-11/432) к письму ОАО «УК Коминтерновского района» (вх. от 06.03.2015 № 01-11/291), в котором указано, что учредителем ОАО «УК Коминтерновского района» является ООО «Воронежская управляющая компания», которая обладает 95% в уставном капитале, а причиной совершения ОАО «УК Коминтерновского района» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, явилась техническая ошибка сотрудника ОАО «УК Коминтерновского района».

10.04.2015 в Управление поступили письменные объяснения ОАО «УК Коминтерновского района» (вх. от 10.04.2015 №01-11/499), в которых указывается, что протокол, по мнению ОАО «УК Коминтерновского района», составлен с нарушением норм ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, а именно без надлежащего уведомления о составлении протокола юридического лица ОАО «УК Коминтерновского района». Также ОАО «УК Коминтерновского района» полагает, что действия

квалифицированные по ч. 5 ст.19.8 КоАП РФ не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и считает возможным применение ст. 2.9 КоАП РФ, то есть освобождение от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В рассмотрении дела № 37.04-19.8 об административном правонарушении участвовал представитель ОАО «УК Коминтерновского района» <...>, которому в порядке пункта 5 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ разъяснены его права и обязанности. При изучении материалов настоящего дела установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

2) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо осуществляет функции единоличного исполнительного органа этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);

3) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;

4) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), в котором более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;

5) хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);

6) хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;

7) физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;

8) лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;

9) хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных

в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно Выпискам из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - выписки из ЕГРЮЛ) (имеются в материалах дела):

- <...> ООО УК «РЭП-101» является <...>, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 26.08.2014;

- <...> ООО «РЭК Комфорт» является <...>, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 26.08.2014;

- <...> ОАО «УК Коминтерновского района» является <...>, дата внесения записи в ЕГРЮЛ 26.08.2014.

Следовательно, в ООО УК «РЭП-101», ООО «РЭК Комфорт» и ОАО «УК Коминтерновского района» функции единоличного исполнительного органа осуществляет одно и то же лицо – <...>, в связи с чем в силу п. 2 и 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции ООО УК «РЭП-101», ООО «РЭК Комфорт», ОАО «УК Коминтерновского района» и <...> входят в одну группу лиц.

Одновременно с этим из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (имеются в материалах дела) также следует, что:

- <...> ООО УК «РЭП - 101» является , которому принадлежит 100% долей в уставном капитале ООО «РЭП – 101» (ИНН 366606137265), дата внесения в ЕГРЮЛ записи 03.02.2010.

- <...> ООО «РЭК Комфорт» является ООО «Воронежская управляющая компания», которой принадлежит 95% доли в уставном капитале ООО «РЭК Комфорт» (ИНН 3664069365), дата внесения записи в ЕГРЮЛ 17.04.2012;

учредителем ОАО «УК Коминтерновского района» является ООО «Воронежская управляющая компания», которой принадлежит 95% доли в уставном капитале ОАО «УК Коминтерновского района» (ИНН 3664069365), дата внесения записи в ЕГРЮЛ 24.02.2012;

Таким образом, в силу п. 1 и 8 ч. 1 ст. Закона о защите конкуренции В., ООО «Воронежская управляющая компания», ООО УК «РЭП-101», ОАО «УК Коминтерновского района», ООО «РЭК Комфорт» входят в одну группу лиц.

В связи с этим ОАО «УК Коминтерновского района» не могло не располагать информацией о входящих с ним, в соответствии с п. 1, 2, 8 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, в одну группу лиц.

Поэтому информация, предоставленная письмом (вх. от 06.03.2015 № 01-11/291) ОАО «УК Коминтерновского района» в Управление является заведомо недостоверной в силу указанных выше обстоятельств и опровергается непосредственно выписками из ЕГРЮЛ.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ОАО «УК Коминтерновского района» имелась фактическая возможность для предоставления в антимонопольный орган запрашиваемой информации, однако указанным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по надлежащему и своевременному исполнению своей обязанности, предусмотренной законом (предоставление в антимонопольный орган по его

мотивированному требованию в установленный срок необходимой антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями достоверной информации).

В связи с указанными обстоятельствами, вина ОАО «УК Коминтерновского района» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, находит свое подтверждение.

При этом, предоставленная ОАО «УК Коминтерновского района» в дополнительном письме (вх. от 30.03.2015 № 01-11/432) информация об учредителе ОАО «УК Коминтерновского района», в рассматриваемом случае не исключает событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, в действиях ОАО «УК Коминтерновского района». Поскольку как установлено при рассмотрении настоящего дела ООО «Воронежская управляющая компания» является не единственным лицом, входящим в одну группу лиц с ОАО «УК Коминтерновского района».

Довод ОАО «УК Коминтерновского района» о том, что протокол, по его мнению, составлен в нарушение норм ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, а именно без надлежащего уведомления юридического лица о составлении протокола является несостоятельным, не соответствующим действительности и подлежит отклонению в связи со следующим:

В соответствии с ч. 3 ст. 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

16.03.2015 Управлением по адресу указанному в ЕГРЮЛ (394005, г. Воронеж, ул. Владимира Невского, д. 73, оф. 1) было направлено в ОАО «УК Коминтерновского района» уведомление о составлении протоколов об административном правонарушении (исх. от 16.03.2015 № 04-16/981) в котором ОАО «УК Коминтерновского района» извещалось о времени и месте составления указанных протоколов.

По информации, размещенной на сайте почты России (раздел «Отслеживание почтовых отправлений»), уведомление о составлении протоколов об административном правонарушении (исх. от 16.03.2015 № 04-16/981) поступило по юридическому адресу ОАО «УК Коминтерновского района» указанному в ЕГРЮЛ, однако не было вручено данному юридическому лицу в связи с временным отсутствием адресата.

Таким образом, ОАО «УК Коминтерновского района» не предприняло всех необходимых и достаточных мер для надлежащего получения от антимонопольного органа юридически значимого сообщения по своему юридическому адресу.

С учетом указанных обстоятельств, в силу ч. 3 ст. 54 и ч.1 ст.165.1 ГК РФ, ОАО «УК Коминтерновского района» надлежащим образом извещено о месте и времени

составления протоколов.

Довод ОАО «УК Коминтерновского района» о малозначительности совершенного им административного правонарушения и возможности в связи с этим применения ст. 2.9 КоАП РФ является необоснованным с учетом следующего.

При рассмотрении настоящего дела учитывается, что административное правонарушение, совершенное ОАО «УК Коминтерновского района» имеет высокую степень общественной опасности, так как повлекло неполное и несвоевременное исследование антимонопольным органом соответствующих фактических обстоятельств по заявлению ИП <...> (вх. от 17.02.2015 № 01-10/80), в том числе специфики рассматриваемого товарного рынка и как следствие искажение результатов рассмотрения антимонопольным органом указанного заявления, нарушение прав и законных интересов ИП <...>, а также иных лиц, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля.

Административное правонарушение, совершенное ОАО «УК Коминтерновского района» причиняет организационный вред общественным отношениям, блокирует нормальную работу антимонопольного органа, подрывает основы рыночных экономических отношений, частью которых является государственный контроль за состоянием конкурентной среды на товарных рынках, а также посягает на установленный и охраняемый государством порядок в сфере управления, который должен носить устойчивый характер.

При назначении административного наказания юридическому лицу, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, учитываются характер совершенного им административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Каких-либо обстоятельств смягчающих, отягчающих либо исключających административную ответственность ОАО «УК Коминтерновского района» в ходе рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, считаю необходимым применить минимальный размер санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ – пятьдесят тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и статьей 29.10 КоАП РФ, **постановил:**

**1.** Признать Открытое акционерное общество «Управляющая Компания Коминтерновского района» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

**2.** Направить Открытому акционерному обществу «Управляющая Компания Коминтерновского района» настоящее постановление для исполнения.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ и в соответствии со статьями 30.1-30.3 КоАП РФ может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1-25.5 КоАП РФ, вышестоящему должностному лицу или в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Примечание: Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления решения в силу.

В указанный срок Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области подлежит уведомлению об исполнении постановления.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет

наложение административного штрафа в двукратном размере суммы  
неуплаченного штрафа.