

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 50-07/13 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «05» ноября 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «13» ноября 2013 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Козловой А.А.	-	руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Соболевской Т.М.	-	начальника отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;
	Вурьева Д.В.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 50-07/13 по признакам нарушения Управлением муниципальной собственности Администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области (456440, ул. Ленина, д. 13 «а», г. Чебаркуль, Челябинская область; далее – УМС) части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции); Управлением жилищно-коммунального хозяйства Администрации Чебаркульского городского округа Челябинской области (456440, ул. Ленина, д. 15, г. Чебаркуль, Челябинская область; далее – УЖКХ) части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции; УМС, УЖКХ, обществом с ограниченной ответственностью «Теплоснаб» (456440, ул. Дзержинского, д. 4, г. Чебаркуль, Челябинская область; далее – ООО «Теплоснаб») статьи 16 Закона о защите конкуренции,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «АТИС» (далее – ООО «АТИС», Заявитель) о неправомерных действиях Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа (далее – УМС), выразившихся в передаче в аренду ООО «Теплоснаб» муниципального имущества (тепловых сетей) без проведения торгов и при отсутствии государственной регистрации соглашения о расторжении договора аренды № 21 от 22.11.2011 с ООО «АТИС» и фактическом использовании ООО «АТИС» данного муниципального имущества, что

приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из заявления следует, что по результатам проведенного УМС конкурса на право заключения договора аренды объектов теплоснабжения и на основании Приказа УМС № 246 от 22.11.2011 с ООО «АТИС» заключен договор аренды муниципального имущества (инженерно-коммуникационные сети) № 21 от 22.11.2011 сроком на 5 лет, договор зарегистрирован в Росреестре по Челябинской области в г. Чебаркуле.

На основании заключенного договора государственный комитет «Единый тарифный орган Челябинской области» (далее – ГК ЕТО) утвердил для ООО «АТИС» тариф на оказание услуг по передаче тепловой энергии в горячей воде. Данный вид деятельности для ООО «АТИС» является основным, предприятием были затрачены средства для подготовки персонала, получены лицензии на право ведения данной деятельности, арендованное имущество было застраховано, заключены договоры с энергоснабжающими организациями, своевременно оплачивалась арендная плата за пользование имуществом.

ООО «АТИС» указывает, что на момент обращения в Челябинское УФАС России договор аренды муниципального имущества № 21 от 22.11.2011 не расторгнут, является действующим, ООО «АТИС» фактически использует арендованное имущество, несет бремя затрат на его содержание, оплачивает сверхнормативные утечки теплоносителя согласно договора с энергогенерирующей организацией – обществом с ограниченной ответственностью «Мечел-Энерго» (далее – ООО «Мечел-Энерго»).

28.03.2013 ООО «Мечел-Энерго» для получения разъяснений направило в адрес ООО «АТИС» копию акта разграничения эксплуатационной ответственности тепловых сетей, в котором указана организация ООО «Теплоснаб». Как стало известно представителям ООО «АТИС», УМС заключен краткосрочный договор аренды муниципального имущества, являющегося предметом договора аренды муниципального имущества № 21 от 22.11.2011, с ООО «Теплоснаб» без проведения торгов. Фактически УМС не имеет возможности передать муниципальное имущество по договору с ООО «Теплоснаб», поскольку данное имущество не было возвращено в казну от ООО «АТИС».

Заявитель также указывает, что действиями УМС создается ситуация, аналогичная рассмотренной Челябинским УФАС России при производстве по делу № 59-07/12 о нарушении антимонопольного законодательства. Договор аренды муниципального имущества между УМС и ООО «Теплоснаб» заключен на неоправданно короткий срок, ООО «Теплоснаб» не имеет ни одной лицензии на осуществление деятельности по теплоснабжению и не имеет соответствующе обученного персонала. Заключение такого договора было проведено с осознанием того, что ГК ЕТО не будут утверждены ООО «Теплоснаб» тарифы на теплоснабжение по краткосрочному договору.

Вследствие заключения данного договора, представители ООО «Теплоснаб» создают препятствия осуществлению деятельности ООО «АТИС», подписывая акты разграничения эксплуатационной ответственности, выезжая на места протечек и создавая препятствия к их устранению.

По мнению Заявителя действия УМС направлены на устранение ООО «АТИС» с рынка предоставления услуг по теплоснабжению. На основании изложенного ООО «АТИС» просит провести проверку действий УМС на соответствие антимонопольному законодательству и признать такие действия неправомерными.

В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «АТИС» также было пояснено следующее.

УЖКХ создаются препятствия для ООО «АТИС» в получении разрешений на производство земляных работ, что ведет к убыткам для общества, поскольку несвоевременное устранение аварий на тепловых сетях влечет сверхнормативные потери теплоносителя, которые ООО «АТИС» обязано компенсировать ООО «Мечел-Энерго» в соответствии с договором № 174-ТЭ-503/12 оказания услуг по передаче тепловой энергии и компенсации потерь в тепловых сетях от 29.02.2012.

ООО «АТИС» также указывает, что создание препятствий в осуществлении деятельности со стороны УМС и УЖКХ связано с заключением договора с ООО «Теплоснаб».

По мнению ООО «АТИС», указанные действия УМС, УЖКХ и ООО «Теплоснаб» противоречат антимонопольному законодательству, так как направлены на устранение общества с рынка оказания услуг по передаче тепловой энергии, а также на создание преимущественных условий деятельности ООО «Теплоснаб», и препятствуют Заявителю в осуществлении деятельности с использованием данных тепловых сетей.

УМС представлены письменные пояснения от 13.06.2013 исх. № 2115, от 01.08.2013 исх. № 2594, от 30.09.2013 исх. № 3561 и на заседании Комиссии отмечено следующее.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются. В случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке – с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

В данном случае стороны согласовали в соглашении, что договор № 21 от 22.11.2011 прекращается с 27.03.2012. Кроме того, арендатор возвратил арендодателю инженерно-коммуникационные сети по акту приема-передачи муниципального имущества от 27.03.2012, что свидетельствует о прекращении действия договора аренды муниципального имущества № 21 от 22.11.2011.

На основании заключенного между сторонами соглашения от 27.03.2012 договорные отношения между арендатором и арендодателем прекратились с 27.03.2012 в соответствии с пунктом 1 статьи 450, пунктом 1 статьи 452, пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт правомочности расторжения договора № 21 от 22.11.2011 сторонами подтвержден решением Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-

13099/2012 от 05.04.2013. Указанное решение вступило в законную силу 11.06.2013 после вынесения Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом постановления № 18АП-5402/2013, в соответствии с которым решение Арбитражного суда Челябинской области от 05.04.2013 по делу № А76-13099/2012 оставлено без изменения. Таким образом, договорные отношения между УМС и ООО «АТИС» прекратились с 27.03.2012.

При рассмотрении заявления ООО «АТИС» о признании расторжения договора аренды муниципального имущества № 21 от 22.11.2011 недействительным, судом принято решение о принятии обеспечительных мер в виде приостановления регистрации расторжения договора аренды муниципального имущества путем запрета Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области совершать регистрирующие действия в отношении спорного имущества, ввиду чего УМС не имело возможности провести торги на право заключения договора аренды муниципального имущества.

Администрацией Чебаркульского городского округа Челябинской области в соответствии с требованиями законодательства о местном самоуправлении проводится работа по подготовке города к зиме. При этом ООО «АТИС» никаких работ на тепловых сетях города Чебаркуля не производило, работы не сдавало, планы с ним не согласовывались.

В настоящее время, в связи со снятием запрета на производство регистрационных действий по делу № А76-13099/2012, ООО «АТИС» предпринимаются попытки по воспрепятствованию УМС в выполнении государственной регистрации расторжения договора аренды между УМС и ООО «АТИС» путем подачи заявлений в Арбитражный суд Челябинской области по различным основаниям с наложением обеспечительных мер в виде запрета на регистрационные действия в отношении муниципального имущества. Так, указанные обеспечительные меры наложены Арбитражным судом Челябинской области при рассмотрении дела № А76-9775/2013 и действуют по настоящее время.

В связи с изложенным и в целях обеспечения подготовки сетей теплоснабжения к отопительному сезону, УМС был заключен договор аренды муниципального имущества № 12 от 15.03.2013 с ООО «Теплоснаб».

ООО «Теплоснаб» пояснено, что договор аренды муниципального имущества № 12 от 15.03.2013 заключен с УМС в целях обеспечения бесперебойной подачи тепловой энергии в жилые и социально-административные здания Чебаркульского городского округа. Тариф ГК ЕТО для ООО «Теплоснаб» не утверждался, лицензий на осуществление деятельности по теплоснабжению Общество не имеет, доход от осуществления деятельности с использованием сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения не получало.

По мнению представителей ответчиков, в действиях Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа, ООО «Теплоснаб» и Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Чебаркульского городского округа отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия*

*пришла к следующим выводам.*

1. При рассмотрении Челябинским УФАС России дела № 59-07/12 о нарушении антимонопольного законодательства, а также Арбитражным судом Челябинской области при рассмотрении дел №№ А76-1060/2013, А76-13099/2012 установлено, что УМС 21.11.2011 проведен открытый конкурс на право заключения договора аренды объектов теплоснабжения Муниципального образования «Чебаркульский городской округ».

Согласно протоколу № 25-ОС оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 21.11.2011, победителем конкурса признано ООО «АТИС», с которым на основании Приказа Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа № 246 от 22.11.2011 заключен договор аренды муниципального имущества (инженерно-коммуникационные сети) № 21 от 22.11.2011 на срок по 21.11.2016 года. Указанный договор 13.02.2012 прошел государственную регистрацию, о чем имеется соответствующая отметка.

Договор аренды № 21 от 22.11.2011 со стороны ООО «АТИС» заключен директором общества, действующим на основании устава и протокола № 2 общего собрания учредителей от 18.10.2011.

Согласно акту приема-передачи от 22.11.2011 на основании договора аренды от 21.11.2011 № 21 ООО «АТИС» передано следующее муниципальное имущество:

- внешние теплосети разъезд Кисегач, сан. «Каменный цветок», Челябинская область, г. Чебаркуль, территория сан. «Каменный цветок»;
- теплотрасса от котельной мебельной фабрики до котельной фильтровальной станции, Челябинская область, г. Чебаркуль, от котельной мебельной фабрики до котельной фильтровальной станции;
- теплотрасса (наружка), Челябинская область, г. Чебаркуль, от ТП-3 до зданий IV микрорайона;
- теплотрасса (ст. Мисяш), Челябинская область, г. Чебаркуль, от котельной до жилых домов по ул. Станционная;
- теплотрасса сан. «Чебаркуль», Челябинская область, г. Чебаркуль, территория сан. «Чебаркуль»;
- наружная теплофикация очистных сооружений, Челябинская область, г. Чебаркуль, ул. Суворова, 15, территория очистных сооружений;
- наружные сети теплоснабжения, ул. Елагина, 532, Челябинская область, г. Чебаркуль, от входного фланца прибора учета тепловой энергии, установленного справа от административного здания КЭЧ по ул. Елагина, 459, до жилых домов по ул. Елагина, Шоссейная;
- теплотрасса г. Чебаркуля, Челябинская область, г. Чебаркуль;
- теплотрасса по ул. Достоевского, Челябинская область, г. Чебаркуль, от котельной № 2 до жилых домов № 1,3,5,7 по ул. Достоевского.

27.03.2012 в УМС поступило заявление (вх. № 555) от ООО «АТИС» о досрочном расторжении с 27.03.2012 года договора аренды муниципального имущества (инженерно-коммуникационные сети) № 21 от 22.11.2011, подписанное директором общества. В тот же день на основании указанного заявления соглашением от 27.03.2012 договор аренды № 21 от 22.11.2011 расторгнут, подписан акт приема-передачи муниципального имущества от 27.03.2012. Копия соглашения о расторжении договора аренды, а также соответствующее уведомление в адрес ООО «АТИС» не направлялись.

Через 1 месяц, 05.05.2012 Администрация Чебаркульского городского округа направляет заявление в Управление Росреестра по Челябинской области о регистрации расторжения договора аренды № 21 от 22.11.2011.

ООО «АТИС» стало известно о расторжении договора аренды № 21 от 22.11.2011 и подаче заявления о регистрации расторжения договора 10.05.2012 из телефонного разговора со специалистом Управления Росреестра по Челябинской области, в тот же день ООО «АТИС» подало заявление в Управление Росреестра по Челябинской области о приостановлении государственной регистрации расторжения договора аренды № 21 от 22.11.2011.

Письмом от 11.05.2012 Управление Росреестра уведомило о приостановлении на срок до 10.08.2012 государственной регистрации соглашения о расторжении договора аренды в связи с поступлением заявления ООО «АТИС».

Заявитель обжаловал соглашение о расторжении договора аренды муниципального имущества (инженерно-коммуникационных сетей) № 21 от 22.11.2011 в Арбитражный суд Челябинской области (дело № А76-13099/2012). 05.04.2013 решением Арбитражного суда Челябинской области ООО «АТИС» в удовлетворении требований отказано. Данное решение вступило в законную силу 17.06.2013 в связи с принятием Восемнадцатым арбитражным апелляционным судом Постановления № 18АП-5402/2013 по делу № А76-13099/2012, в соответствии с которым решение Арбитражного суда Челябинской области по тому же делу оставлено без изменения.

28.02.2013 ООО «Теплоснаб» направлено письмо (исх. № 6/13) на имя Главы Чебаркульского городского округа Челябинской области с просьбой заключить договор аренды теплосетей Чебаркульского городского округа с ООО «Теплоснаб».

Из протокола заседания межведомственной комиссии по вопросам сдачи муниципального имущества во временное владение и пользование № 6 от 15.03.2013 следует, что по результатам рассмотрения заявления ООО «Теплоснаб» комиссией принято решение предоставить в аренду ООО «Теплоснаб» сети теплоснабжения в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции на срок не более чем тридцать календарных дней. Решение принято единогласно членами комиссии, представляющими УМС, УЖКХ, муниципальное бюджетное учреждение «Строительство и инфраструктура», Собрание депутатов Чебаркульского городского округа Челябинской области.

При этом, Челябинское УФАС России отмечает, что представителем МБУ «Строительство и инфраструктура» в межведомственной комиссии по вопросам сдачи муниципального имущества во временное владение и пользование и

директор ООО «Теплоснаб» является одним и тем же лицом.

В этот же день, 15.03.2013, УМС издан приказ № 53 «О заключении договора аренды объектов теплоснабжения (инженерно-коммуникационной сети) с ООО «Теплоснаб», в соответствии с которым, в том числе, отделу учета, правового обеспечения и контроля за муниципальным имуществом поручено заключить договор аренды объектов теплоснабжения муниципального образования «Чебаркульский городской округ» (инженерно-коммуникационной сети) с ООО «Теплоснаб» с 15.03.2013 по 12.04.2013. Ответственным лицом за выполнение поручения о заключении договора указан начальник отдела учета, правового обеспечения и контроля за муниципальным имуществом УМС, также являющийся членом межведомственной комиссии по вопросам сдачи муниципального имущества во временное владение и пользование.

15.03.2013 между УМС и ООО «Теплоснаб» заключен договор аренды муниципального имущества (инженерно-коммуникационные сети) № 12 на срок с 15.03.2013 по 12.04.2013. Перечень передаваемого имущества установлен Приложением 1 к договору аренды от 15.03.2013 № 12. В соответствии с данным приложением ООО «Теплоснаб» переданы 10 объектов муниципального имущества: 9 объектов – тепловые сети, являвшиеся объектом договора аренды от 22.11.2011 № 21; 1 объект – сети горячего водоснабжения, расположенные по адресу Челябинская обл., г. Чебаркуль, ул. Елагина-Шоссейная общей протяженностью 868 метров.

Из документов и материалов следует, что торги на право заключения договора аренды тепловых сетей до настоящего времени не проведены, документы, подтверждающие возврат ООО «Теплоснаб» муниципального имущества в собственность муниципального образования по истечении срока действия договора аренды от 15.03.2013 № 12 по запросу Челябинского УФАС России не представлены.

Таким образом, на момент принятия межведомственной комиссией указанного решения и заключения договора аренды УМС было известно о том, что соглашение о расторжении договора аренды муниципального имущества № 21 от 22.11.2011 обжаловано в арбитражном суде и решение арбитражного суда по делу еще не принято, отсутствует государственная регистрация расторжения договора аренды № 21 от 22.11.2011 в установленном порядке. Кроме того, УМС было известно о наличии вступившего в законную силу решения Челябинского УФАС России, которым аналогичные действия УМС по заключению краткосрочного договора аренды, в том числе этого же муниципального имущества, с ООО ПЭК «Теплоснабжение» признаны нарушающими антимонопольное законодательство.

ООО «Теплоснаб», заключая договор аренды тепловых сетей на неоправданно короткий срок, должно было осознавать, что продолжение договорных отношений противоречит действующему законодательству, в том числе положениям статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, однако общество заключает договор аренды на 29 дней и в дальнейшем просит продлить срок его действия.

01.04.2013 УМС в ответ на обращение ООО «Теплоснаб» о продлении срока действия договора аренды муниципального имущества от 15.03.2013 № 12 (исх. № 12/13 от 25.03.2013) направлено письмо (исх. № 1346), из содержания которого следует, что в продлении срока действия указанного договора ООО «Теплоснаб»

отказано ввиду ограничений, установленных частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Однако, тем же письмом УМС сообщает, что в силу положений части 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

16.04.2013 ООО «Теплоснаб» в адрес УМС направлено обращение (исх. № 01-01/15) о продлении срока действия договора аренды муниципального имущества № 12 от 15.03.2013. На заседании межведомственной комиссии по вопросам сдачи муниципального имущества во временное владение и пользование 19.04.2013 (протокол № 10) принято решение об отказе в продлении указанного договора.

08.07.2013 ООО «Теплоснаб» вновь обратилось в УМС с заявлением (исх. № 01-01/80) о продлении срока действия договора аренды муниципального имущества № 12 от 15.03.2013. УМС в ответ на указанное обращение в адрес ООО «Теплоснаб» направлено письмо (исх. № 2467 от 22.07.2013), из содержания которого следует, что в продлении срока действия указанного договора ООО «Теплоснаб» отказано ввиду ограничений, установленных статьей 17.1 Закона о защите конкуренции. Однако, тем же письмом УМС сообщает, что в силу положений части 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

Таким образом, ООО «Теплоснаб» и УМС было известно о незаконности продолжения договорных отношений по аренде тепловых сетей, тем не менее договорные отношения фактически были продолжены по согласованной воле сторон.

Как установлено Челябинским УФАС России, торги на право заключения договора аренды тепловых сетей, сетей горячего водоснабжения до настоящего времени не проведены, ООО «Теплоснаб» продолжает пользоваться данным имуществом – проводит работы на данных тепловых сетях, обращается с заявлением об установлении тарифов, обращается в лицензирующие органы, заключает договоры об охране объектов теплоснабжения и т.д.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что данные действия сторон направлены на установление длительных отношений по использованию муниципального имущества в отсутствие проведения конкурентных процедур при его передаче.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на

такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Действия УМС по передаче в нарушение требований статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в аренду ООО «Теплоснаб» муниципального имущества – тепловых сетей, сетей горячего водоснабжения, на срок более 30 дней без проведения торгов, непринятию мер по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Теплоснаб» по истечении срока действия договора, уведомлению ООО «Теплоснаб» о фактическом продлении договорных отношений на неопределенный срок, являются нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку создают ООО «Теплоснаб» преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствуют доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести указанные права в отношении муниципального имущества, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Следует отметить, что Арбитражным судом Челябинской области 23.08.2012 вынесено определение по делу № А76-13099/2012 о принятии обеспечительных мер, в соответствии с которым Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области запрещено совершать действия по регистрации соглашения о расторжении договора аренды муниципального имущества №21 от 22.11.2011, заключенного между УМС и ООО «АТИС». Вынесение данного определения было обосновано необходимостью сохранить существующее состояние отношений между сторонами до окончания рассмотрения дела по существу, а также восстановить права истца в случае удовлетворения исковых требований.

Предписание Челябинского УФАС России по делу № 59-07/12 о нарушении антимонопольного законодательства также содержало, в том числе, требование об обеспечении ООО «АТИС» возможности осуществлять деятельность по эксплуатации тепловых сетей в соответствии с договором аренды № 21 от 22.11.2011 до вступления в законную силу судебного акта по делу № А76-13099/2012, что могло обеспечить сохранение существующего состояния отношений между сторонами до разрешения спорного правоотношения в судебном порядке и соответственно обеспечить теплоснабжение на территории Чебаркульского городского округа Челябинской области при условии наличия у ООО «АТИС» утвержденного ГК ЕТО тарифа на передачу тепловой энергии в горячей воде.

При квалификации действий органа местного самоуправления как нарушающих положения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции достаточным является установление антимонопольным органом самой возможности недопущения,

ограничения, устранения конкуренции, а не только конкретных фактически наступивших последствий, ввиду чего довод УМС о признании Арбитражным судом Челябинской области по результатам рассмотрения дела № А76-13099/2012 договора аренды № 21 от 22.11.2011 расторгнутым (решение вынесено 05.04.2013, вступило в силу 17.06.2013), что исключает, по мнению УМС, наличие в действиях УМС по заключению договора аренды № 12 от 15.03.2013 нарушений антимонопольного законодательства, не может быть принят Комиссией.

Поскольку на момент заключения договора аренды муниципального имущества № 12 от 15.03.2013 в судебном порядке не был разрешен вопрос о действительности (недействительности) соглашения о расторжении договора аренды № 21 от 22.11.2011, расторжение договора аренды № 21 от 22.11.2011 не было зарегистрировано в установленном порядке, у УМС отсутствовали правовые основания для заключения договора аренды с ООО «Теплоснаб».

Действия УМС по заключению с ООО «Теплоснаб» договора аренды от 15.03.2013 № 12, в соответствии с которым ООО «Теплоснаб» передано, в том числе, муниципальное имущество, являвшееся предметом договора аренды от 22.11.2011 № 21, в условиях отсутствия правовой определенности в отношении дальнейшей судьбы данного муниципального имущества, отсутствия на момент заключения договора аренды № 12 от 15.03.2013 признания судебными органами действительным (недействительным) расторжения договора № 21 от 22.11.2011, могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, действия УМС по передаче в аренду ООО «Теплоснаб» муниципального имущества – тепловых сетей, сетей горячего водоснабжения, на срок более 30 дней без проведения торгов, непринятию мер по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Теплоснаб» по истечении срока действия договора, уведомлению ООО «Теплоснаб» о фактическом продлении договорных отношений на неопределенный срок, а также при условии наличия судебных споров, связанных с признанием соглашения о расторжении договора аренды муниципального имущества № 21 от 22.11.2011 с ООО «АТИС» недействительным, и утвержденного ГК ЕТО для ООО «АТИС» тарифа на передачу тепловой энергии в горячей воде, являются нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, поскольку создают ООО «Теплоснаб» преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствуют доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести указанные права в отношении муниципального имущества, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Договор аренды муниципального имущества от 15.03.2013 № 12 между УМС и ООО «Теплоснаб», заключенный с нарушением требований части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в отсутствие конкурентных процедур, при наличии организации также претендующей на право пользования данным муниципальным имуществом (ООО «АТИС»), создает ограничения для доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, соответствует интересам каждой из сторон соглашения и нарушает положения пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия считает необходимым выдать УМС и ООО «Теплоснаб» предписания о прекращении соглашения, нарушающего антимонопольное законодательство его прекращения между УМС и ООО «Теплоснаб», в том числе всех дополнительных соглашений к нему, принятия мер по возврату муниципального имущества в казну муниципального образования «Чебаркульский городской округ» Челябинской области, а также об обеспечении соблюдения требований антимонопольного законодательства при передаче муниципального имущества во владение и (или) пользование хозяйствующим субъектам путем проведения торгов на право заключения договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, являющегося предметом договора аренды от 15.03.2013 № 12.

**2.** В ходе рассмотрения настоящего дела Челябинским УФАС России установлено, что между УЖКХ, ООО «Теплоснаб» и обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Коммунальщик» (далее – ООО «УК «Коммунальщик») заключены трехсторонние соглашения №№ 81/13Д от 04.03.2013, 82/13Д от 05.03.2013, 83/13Д от 06.05.2013, 84/13Д от 11.03.2013, 85/13Д от 12.03.2013, 86/13Д от 13.03.2013, 87/13Д от 15.03.2013, 88/13Д от 21.03.2013, 89/13Д от 22.03.2013, 90/13Д от 23.03.2013, 91/13Д от 25.03.2013, 92/13Д от 26.03.2013, 93/13Д от 27.03.2013, 94/13Д от 27.03.2013, 32/13 от 22.08.2013 б/н от 23.08.2013, б/н от 30.08.2013 на проведение ремонтных работ на сетях теплоснабжения Чебаркульского городского округа и договор № 89/13-Д от 01.08.2013 на проведение гидравлических испытаний тепловых сетей города, в соответствии с которыми заказчиком проведения работ выступало УЖКХ, подрядчиком определено ООО «Теплоснаб», оплата производилась из средств ООО «УК «Коммунальщик». При этом оплата выполненных работ по ремонту тепловых сетей, находящихся в муниципальной собственности, производится за счет средств, включенных в плату за жилье и коммунальные услуги (тариф – «Услуги по передаче тепловой энергии») в соответствии с тарифом на услуги по передаче тепловой энергии, утвержденному постановлением ГК ЕТО от 29.12.2011 № 47/42. Заключение указанных трехсторонних соглашений согласовано с УМС.

Однако, ООО «Теплоснаб» не имеет утвержденных ГК ЕТО тарифов, а постановлением ГК ЕТО от 29.12.2011 № 47/42 установлен тариф на тепловую энергию, поставляемую ООО «Мечел-Энерго» по сетям ООО «АТИС» потребителям Чебаркульского городского округа.

Стоимость заключенных контрактов составляет: для договора № 81/13 от 04.03.2013 – 96 907,00 рублей, № 82/13Д от 05.03.2013 – 31 469,00 рублей, № 83/13Д от 06.03.2013 – 176 621,00 рублей, № 85/13Д от 12.03.2013 – 26 033,00 рублей, № 84/13Д от 11.03.2013 – 116 042,00 рублей, № 86/13Д от 13.03.2013 – 50 007,00 рублей, № 87/13Д от 15.03.2013

– 28 093,00 рублей, № 88/13Д от 21.03.2013 – 44 599,00 рублей, № 89/13Д от 22.03.2013  
– 13 616,00 рублей, № 90/13Д от 23.03.2013 – 19 781,00 рублей, № 91/13Д от 25.03.2013  
– 30 605,00 рублей, № 92/13Д от 26.03.2013 – 51 997,00 рублей, № 93/13Д от 27.03.2013  
– 28 098,00 рублей, № 94/13Д от 27.03.2013 – 50 238,00 рублей, № б/н от 30.08.2013 –  
1 059 728,00 рублей, № б/н от 23.08.2013 – 150 965,00 рублей, № 32/13 от 22.08.2013 –  
299 984,00 рублей.

Таким образом, общая стоимость заключенных трехсторонних соглашений по ремонту тепловых сетей за период с 04.03.2013 по 27.03.2013 составила 764 106,00 рублей, за период с 22.08.2013 по 30.08.2013 – 1 510 677,00 рублей. Стоимость трехстороннего соглашения по гидравлическим испытаниям тепловых сетей города № 89/13-Д от 01.08.2013 составила 1 157 263,00 рублей.

Статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон о местном самоуправлении) установлено, что организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации является вопросом местного значения городского округа. Таким образом, обеспечение нормального функционирования сетей теплоснабжения, в том числе путем содержания, ремонта и обслуживания, является потребностью муниципального образования.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков и обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования являются муниципальными нуждами.

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах). Во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов предусмотрено, что основной из целей размещения заказов является, помимо прочего, эффективность использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования. Перечень условий, при которых размещение заказа может быть осуществлено у единственного поставщика, установлен статьей 55 Закона о размещении заказа и

расширительному толкованию не подлежит.

В результате заключения указанных соглашений создана такая ситуация, при которой ООО «Теплоснаб» предоставлена возможность выполнения работ без размещения заказа в установленном порядке, который предполагает конкуренцию хозяйствующих субъектов за право выполнения работ, с получением прибыли от выполнения работ.

Действия УЖКХ по размещению муниципального заказа у конкретного хозяйствующего субъекта (ООО «Теплоснаб») на проведение ремонтных работ на муниципальных сетях теплоснабжения, являющихся предметом договоров аренды от 15.03.2013 № 12, от 22.11.2011 № 21, по трехсторонним договорам с ООО «Теплоснаб», ООО «УК «Коммунальщик» с последующей оплатой выполненных работ из средств, полученных ООО «УК «Коммунальщик» от населения в составе платы за жилье и коммунальные услуги, с учетом предварительного согласования указанных действий между сторонами, а также с УМС содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства и фактически направлены на финансовое обеспечение деятельности ООО «Теплоснаб» при осуществлении деятельности с использованием муниципального имущества, ввиду отсутствия у ООО «Теплоснаб» иных законных оснований для получения прибыли.

На основании полученных в ходе рассмотрения настоящего дела документов и информации Челябинским УФАС России принято решение об их достаточности для выделения в соответствии с частью 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции в отдельное производство дела по признакам нарушения действиями УЖКХ, ООО «Теплоснаб», ООО «УК «Коммунальщик» антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении без проведения торгов трехсторонних соглашений, в соответствии с которыми органом местного самоуправления у конкретного хозяйствующего субъекта размещен муниципальный заказ на проведение ремонтных работ на муниципальных сетях теплоснабжения на сумму, превышающую предельно допустимую в отношении выполнения одноименных работ (оказания одноименных услуг) в течение квартала, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

**3.** Договор аренды муниципального имущества (инженерно-коммуникационные сети) от 15.03.2013 № 12 заключен между УМС и ООО «Теплоснаб» на срок 29 дней.

Однако по истечении срока действия договора аренды № 12 от 15.03.2013 договорные отношения фактически не были прекращены в установленный срок, ООО «Теплоснаб» продолжало использовать данное муниципальное имущество, ООО «Теплоснаб» и УМС не предпринимали мер по своевременному возврату тепловых сетей и сетей горячего водоснабжения из владения ООО «Теплоснаб». Более того, УМС неоднократно направлялись в адрес ООО «Теплоснаб» письма о фактическом продлении договорных отношений на неопределенный срок.

Заключение договора аренды № 12 от 15.03.2013 с ООО «Теплоснаб» на неоправданно короткий срок (при условии, что эксплуатация тепловых сетей и сетей горячего водоснабжения осуществляется на постоянной основе и представляет собой долгосрочную деятельность хозяйствующего субъекта в сфере теплоснабжения, горячего водоснабжения) и непринятие мер по возврату муниципального имущества по истечении срока действия договора указывает на стремление УМС привлечь ООО «Теплоснаб» к оказанию услуг теплоснабжения и

горячего водоснабжения на неопределенный срок без проведения конкурентных процедур.

ООО «Теплоснаб», осознавая, что для осуществления хозяйственной деятельности требуется заключение договоров аренды тепловых сетей на значительный срок, заключает договор аренды сроком на 29 дней и в дальнейшем общество в нарушение закона продолжает использовать данные тепловые сети. Уведомления УМС о невозможности продления договора аренды с указанием на нарушение, в случае передачи муниципального имущества на срок, превышающий 30 дней, норм статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, а также непосредственно сами обращения ООО «Теплоснаб» о необходимости продления срока действия договора свидетельствуют о том, что ООО «Теплоснаб» должно было учитывать, что использование муниципального имущества по истечении срока действия договора аренды от 15.30.2013 № 12 противоречит действующему законодательству. Непринятие ООО «Теплоснаб» мер по отказу от противоправного продолжения договорных отношений и возврату муниципального имущества указывают на заинтересованность ООО «Теплоснаб» в продолжении договорных отношений и пользовании муниципальным имуществом после истечения срока действия договора.

Об отсутствии у ООО «Теплоснаб» намерений по возврату муниципального имущества – сетей теплоснабжения и горячего водоснабжения, полученных в пользование по договору аренды № 12 от 15.03.2013, по истечении срока действия договора свидетельствуют также обращения ООО «Теплоснаб» в ГК ЕТО об установлении тарифов (письмо от 02.07.2013 исх. № 01-01/62), в Уральское управление Ростехнадзора о предоставлении лицензии на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных объектов (письмо от 19.08.2013 исх. № 01-01/101), а также заключение с обществом с ограниченной ответственностью «Алмаз-М» договора № 01/08 от 13.08.2013 об охране объектов теплоснабжения – насосной станции, расположенной по адресу Челябинская обл., г. Чебаркуль, д. 36; ЦТП, расположенного по адресу Челябинская обл., г. Чебаркуль, 4 микрорайон (район МОУ СОШ № 7).

Указанные выше обстоятельства свидетельствует о взаимной заинтересованности ООО «Теплоснаб» и УМС в нахождении муниципального имущества неопределенное время в распоряжении ООО «Теплоснаб» без соблюдения конкурентных процедур.

Челябинское УФАС России отмечает, что материалами дела установлено отсутствие у ООО «Теплоснаб» утвержденных ГК ЕТО тарифов, лицензий на эксплуатацию взрывопожароопасных производственных объектов. Из пояснений ООО «Теплоснаб» также следует, что доходы от эксплуатации арендованного муниципального имущества общество не получало.

Из материалов дела следует, что Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору ООО «АТИС» предоставлена бессрочная лицензия на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных производственных объектов № ВП-56-00476 от 01.11.2012.

Согласно протоколу № 4 от 15.06.2012 заседания членов Правления Некоммерческого партнерства «Теплоснабжение Урала» ООО «АТИС» принято в члены указанного партнерства.

ООО «АТИС» в государственном реестре опасных производственных объектов зарегистрированы объекты – система теплоснабжения и участок трубопроводов теплосети (свидетельство о регистрации № А56-72228 от 17.07.2012, выданное Уральским управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору).

Кроме того, Челябинским УФАС России установлено, что УЖКХ предпринимались меры по обеспечению возможности осуществления ООО «Теплоснаб» деятельности с использованием муниципального имущества, в том числе до начала действия и после истечения срока действия договора аренды муниципального имущества № 12 от 15.03.2013. Так, по заявлениям ООО «Теплоснаб» выдавались разрешения на проведение земляных работ, заключались договоры на восстановление благоустройства после проведения земляных работ на муниципальных сетях теплоснабжения, горячего водоснабжения, являющихся предметом договоров аренды от 15.03.2013 № 12, от 22.11.2011 № 21, трехсторонние соглашения о проведении ремонтных работ на сетях теплоснабжения, являющихся предметом договоров аренды от 15.03.2013 № 12, от 22.11.2011 № 21.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Таким образом, указанные выше обстоятельства, в том числе заключение УМС и ООО «Теплоснаб» договора аренды муниципального имущества № 12 от 15.03.2013 без проведения торгов на неоправданно короткий срок, обращения ООО «Теплоснаб» в адрес УМС о продлении заключенного договора аренды № 12 от 15.03.2013 и бездействие ООО «Теплоснаб» и УМС по не возврату муниципального имущества после истечения срока действия договора, направление УМС в адрес ООО «Теплоснаб» уведомлений о продлении срока действия договора аренды на неопределенный срок, обращение ООО «Теплоснаб» в ГК ЕТО с заявлением об установлении тарифов, обращение ООО «Теплоснаб» в Уральское управление Ростехнадзора о предоставлении лицензии на осуществление эксплуатации взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов, заключение ООО «Теплоснаб» с обществом с ограниченной ответственностью «Алмаз-М» договора об охране объектов теплоснабжения, согласование УМС акта разграничения эксплуатационной ответственности между Администрацией Чебаркульского городского округа и ООО «Теплоснаб», создание УМС и УЖКХ для ООО «Теплоснаб» возможности осуществлять деятельность с использованием муниципального имущества после истечения срока действия договора № 12 от 15.03.2013, в том числе путем выдачи разрешений на производство земляных работ ООО «Теплоснаб» при отсутствии законных оснований для заключения и продления договора № 12 от 15.03.2013, путем заключения УЖКХ по предварительной договоренности сторон трехсторонних соглашений с ООО «Теплоснаб», ООО «УК

«Коммунальщик» по ремонту объектов теплоснабжения и проведению гидравлических испытаний объектов теплоснабжения с согласованием заключения указанных соглашений с УМС, свидетельствуют о наличии между УЖКХ, УМС, ООО «Теплоснаб» согласованных действий, направленных на передачу, использование и обеспечение возможности осуществления ООО «Теплоснаб» предпринимательской деятельности с использованием муниципального имущества, переданного по договору № 12 от 15.03.2013, в сроки, превышающие 30 дней, без проведения конкурентных процедур и в условиях отсутствия у ООО «Теплоснаб» утвержденных ГК ЕТО тарифов. Это создает ООО «Теплоснаб» преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности с использованием указанного муниципального имущества, создает препятствия иным хозяйствующим субъектам в осуществлении предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения на территории Чебаркульского городского округа Челябинской области с использованием муниципального имущества, их результатом могло явиться устранение с рынка оказания услуг по передаче тепловой энергии хозяйствующего субъекта – ООО «АТИС», ограничение доступа на данный товарный рынок иным организациям, недопущение, ограничение, устранение конкуренции на соответствующем товарном рынке, что не допускается в соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пунктом 4 указанной статьи.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать нарушением части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции действия Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа, выразившиеся в передаче в соответствии с договором аренды № 12 от 15.03.2013 ООО «Теплоснаб» муниципального имущества – сетей теплоснабжения, горячего водоснабжения, на срок более 30 дней, без проведения торгов, непринятию мер по возврату муниципального имущества из пользования ООО «Теплоснаб» по истечении срока действия договора, уведомлению ООО «Теплоснаб» о фактическом продлении договорных отношений на неопределенный срок, а также действия УМС по заключению указанного договора в отсутствие конкурентных процедур и при наличии организации, также имеющей намерение осуществлять деятельность с использованием данного имущества, поскольку такие действия создают ООО «Теплоснаб» преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствуют доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, что может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. Признать договор аренды муниципального имущества от 15.03.2013 № 12 между Управлением муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа и ООО «Теплоснаб», заключенный с нарушением требований части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в отсутствие

конкурентных процедур, при наличии организации также претендующей на право пользования данным муниципальным имуществом, что создает ограничения для доступа на товарный рынок иных хозяйствующих субъектов, соглашением, противоречащим статье 16 Закона о защите конкуренции, в том числе положениям пункта 4 указанной статьи.

3. Признать противоречащими статье 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 4 указанной статьи, согласованные действия Управления муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа, ООО «Теплоснаб» и Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации Чебаркульского городского округа, направленные на передачу, использование и обеспечение возможности осуществления ООО «Теплоснаб» предпринимательской деятельности с использованием муниципального имущества, переданного по договору № 12 от 15.03.2013, в сроки, превышающие 30 дней, без проведения конкурентных процедур и в условиях отсутствия у ООО «Теплоснаб» утвержденных ГК ЕТО тарифов, что создает ООО «Теплоснаб» преимущественные условия осуществления предпринимательской деятельности с использованием указанного муниципального имущества, создает препятствия иным хозяйствующим субъектам в осуществлении предпринимательской деятельности в сфере теплоснабжения и горячего водоснабжения на территории Чебаркульского городского округа Челябинской области с использованием указанного муниципального имущества, результатом которых могло явиться устранение с рынка оказания услуг по передаче тепловой энергии хозяйствующего субъекта – ООО «АТИС», ограничение доступа на данный товарный рынок иным организациям, недопущение, ограничение, устранение конкуренции на рынке передачи тепловой энергии.

4. Выдать Управлению муниципальной собственности администрации Чебаркульского городского округа предписание о прекращении нарушений антимонопольного законодательства и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно:

- о прекращении соглашения, нарушающего антимонопольное законодательство, путем прекращения договора между УМС и ООО «Теплоснаб» аренды муниципального имущества от 15.03.2013 № 12, в том числе всех дополнительных соглашений к нему, и принятия мер по возврату муниципального имущества в казну муниципального образования «Чебаркульский городской округ» Челябинской области;

- об обеспечении соблюдения требований антимонопольного законодательства при передаче муниципального имущества во владение и (или) пользование хозяйствующим субъектам путем проведения торгов на право заключения договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, являющегося предметом договора аренды от 15.03.2013 № 12.

5. Передать соответствующему должностному лицу Челябинского УФАС России материалы настоящего дела для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленным признакам административного правонарушения.

6. Иные меры по устранению последствий нарушения антимонопольного

законодательства, а также по обеспечению конкуренции не принимать ввиду отсутствия оснований для их принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Т.М. Соболевская

Д.В. Вурьев

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

*Примечание.* За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.