ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

18.06.2013 г. Дело № 9852/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <….>
рассмотрев дело № 9852/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сателлит» (далее – ООО «Сателлит», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007513000143 на поставку картриджей для принтеров для нужд учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 792 842,67 руб., дата подведения итогов аукциона – 10.06.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5118 от 10.06.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Сателлит» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалобы составило указание на следующее.
По мнению заявителя, ООО «Сателлит» было необоснованно отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368100007513000143/1 от 04.06.2013 г. ООО «Сателлит» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно в заявке отсутствуют характеристики предлагаемых товаров, установленные в разделе 23 «Техническое задание» аукционной документации.
В данном случае, заявитель указывает, что поданная им заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме содержала согласие на поставку оригинального товара, указание на товарный знак которого содержится в аукционной документации.

Поскольку обозначение «XEROX» является зарегистрированным торговым знаком, по мнению ООО «Сателлит», заказчик не вправе предъявлять требования к описанию конкретных характеристик товара.

Представитель ООО «Сателлит» на рассмотрении жалобы 17.06.2013 г. не явился (доказательство надлежащего уведомления – отчет об отправке электронной почтой 13.06.2013 г. в 14:40).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 17.06.2013 г. с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (вх. № 5262 от 17.06.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.
В разделе 23 «Техническое задание» аукционной документации был установлен перечень характеристик товаров, в том числе по позиции № 7 заказчик установил требование поставить картриджи Тонер-картридж «XEROX» 106R02183 (или аналог) без указания требования поставить оригинальный картридж как во всех остальных позициях.
В ходе документального анализа первых частей заявок единой комиссией было установлено, что участник размещения заказа под порядковым номером 10 (ООО «Сателлит») выразил лишь согласие на поставку товара, при этом не указал товарный знак картриджа в той части, где заказчик не установил требование поставить оригинальные картриджи для принтеров.
Таким образом, единая комиссия пришла к выводу, что заявка «Сателлит» не соответствует требованиям аукционной документации.

Члены единой комиссии на заседании Комиссии 17.06.2013 г. с доводами жалобы не согласились, поддержали пояснения заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 18.06.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

Исх. № 3651-03 от 18.06.2013 г. Ульяновским УФАС России был направлен запрос в ООО «Ксерокс» о предоставлении сведений о том, является ли обозначение «XEROX» зарегистрированным товарным знаком.

Вх. № 5347 от 18.06.2013 г. в Ульяновское УФАС России поступил ответ от ООО «Ксерокс», содержащий указание на то, что корпорация Ксерокс является владельцем исключительных прав на товарные знаки, в том числе «XEROX», регистрационный номер свидетельства на товарный знак № 38767 от 25.11.1969 г.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Сателлит» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно данным официального сайта www.zakupki.gov.ru извещение и

документация об открытом аукционе в электронной форме № 0368100007513000143 на поставку картриджей для принтеров для нужд учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 792 842,67 руб., дата подведения итогов аукциона – 10.06.2013 г.) были опубликованы 24.05.2013 г.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368100007513000143/1 от 04.06.2013 г. по окончании срока подачи заявок было подано десять заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Заявки четырех участников размещения заказа были признаны соответствующими требованиям аукционной документации и допущены к участию, шестерым участникам было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.
В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме от 07.06.2013 г. в торгах участвовало три участника размещения заказа, начальная (максимальная) цена контракта была снижена до 635 435,00 руб.
Согласно протоколу подведения итогов № 0368100007513000143/2 от 10.06.2013 г. три заявки были признаны соответствующими требованиям аукционной документации, победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «Автоном».

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара, должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;
б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.
Следовательно, первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать согласие на поставку товара на условиях аукционной документации и указание на товарные знаки в случае, если в аукционной документации содержится указание на товарные знаки и участник размещения заказа согласен использовать товары, указание на товарные знаки которых содержится в аукционной документации, а в случае отсутствия в аукционной документации указания на товарные знаки используемого товара первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать согласие на поставку товара на условиях аукционной документации с указанием конкретных показателей поставляемого товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом

аукционе установлено в п. 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. и инструкция по ее заполнению» документации об открытом аукционе в электронной форме.
Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка картриджей для принтеров для нужд учреждения.
В п. № 23 «Техническое задание» аукционной документации установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, необходимого заказчику. К поставке предлагаются картриджи в количестве 9 позиций, из которых 4 позиции имеют указание на товарный знак «Kyocera» (позиции № 1 - 4), 4 позиции на товарный знак «XEROX» (позиции № 5 - 8) и 1 позиция на товарный знак «hp» (позиция № 9).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368100007513000143/1 от 04.06.2013 г. заявке № 10 (ООО «Сателлит») было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании непредставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно в заявке участника размещения заказа отсутствуют характеристики предлагаемых к поставке товаров, установленные в п. 23 «Техническое задание» аукционной документации.

В соответствии с данными, представленными от производителя ООО «Ксерокс», словесное обозначение «XEROX» (позиции №№ 5 – 8 п. № 23 «Техническое задание» аукционной документации) является зарегистрированным знаком (номер свидетельства на товарный знак - 38767).
Согласно данным официальных сайтов производителей Компании «hp» и Компании «Kyocera» www8.hp.com.ru, www.kyoceradocumentsolutions.ru, словесные обозначения «hp», «Kyocera», указанные в аукционной документации (позиции № 1 – 4, № 9 соответственно), также являются зарегистрированными товарными знаками.
Таким образом, учитывая, что в первой части заявки ООО «Сателлит» указало согласие на поставку запрашиваемых заказчиком товаров, а также не предлагало товар, эквивалентный товару, товарный знак которого указан в аукционной документации у заявителя отсутствовала обязанность отражать в первой части заявки предлагаемый к поставке товар в качестве эквивалента и конкретные характеристики и показатели поставляемого товара.

В соответствии с ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.
Таким образом, единой комиссией неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Сателлит», а также иным участникам размещения заказа, выразившим согласие на поставку товара, указание на товарный знак которого содержалось в аукционной документации.

Следовательно, в действиях единой комиссии имеется нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, жалоба ООО «Сателлит» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сателлит» обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Обязать единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения заявок от 04.06.2013 г., протокола проведения открытого аукциона в электронной форме от 07.06.2013 г. и протокола подведения итогов аукциона от 10.06.2013 г. и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 9852/03-2013 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.
<….>
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 44

18.06.2013 г. г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <….>
руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 18.06.2013 г. по делу № 9852/03-2013, возбужденного по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Сателлит» (далее – ООО «Сателлит», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368100007513000143 на поставку картриджей для принтеров для нужд учреждения (начальная

(максимальная) цена контракта – 792 842,67 руб., дата подведения итогов аукциона – 10.06.2013 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии в срок до 03.07.2013 г. устранить нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении путем отмены протокола рассмотрения заявок от 04.06.2013 г., протокола проведения открытого аукциона в электронной форме от 07.06.2013 г. и протокола подведения итогов аукциона от 10.06.2013 г. и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно.

2. Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Клинической больнице № 172 Федерального медико-биологического агентства» не заключать контракт на поставку картриджей для принтеров до исполнения единой комиссией предписания № 44 от 18.06.2013 г.

3. Оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.

В срок до 10.07.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.
<…..>
Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.