

решение по делу № рнп-74-273/2024

Муниципальное бюджетное  
учреждение культуры  
«Межпоселенческое социально-  
культурное объединение»

456510, Челябинская область,

Сосновский район,

с. Долгодеревенское,

ул. Свердловская, 15

Общество с ограниченной  
ответственностью «АСТОР»

456080, Челябинская область,

г. Трехгорный,

ул. Мира, д. 9

Директору, участнику

ООО «АСТОР»

«<...>»

## **РЕШЕНИЕ № 074/10/104-1590/2024**

**(№ РНП-74-273/2024)**

**об отказе во включении сведений в Реестр недобросовестных  
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 22 июля 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 25 июля 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Кулезневой Е.В.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Черенковой Е.Б.	-	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального бюджетного учреждения культуры «Межпоселенческое социально-культурное объединение» (далее – МБУК «МСКО», заказчик) о включении Общества с ограниченной ответственностью «АСТОР» (далее – ООО «АСТОР», Общество, подрядчик), участника, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «АСТОР» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Реестр) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 4 от 31.07.2023, в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителей МБУК «МСКО» «<...>», действующих на основании приказа № 59 от 31.12.2014, доверенности № 3 от 21.07.2023;

при очном присутствии:

- представителя ООО «АСТОР» «<...>», действующего на основании доверенности № 24-ЮУ от 22.07.2024,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Челябинское УФАС России 16.07.2024 поступило обращение МБУК «МСКО» о включении в Реестр ООО «АСТОР», его директора и участника в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 4 от 31.07.2023 в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела МБУК «МСКО» и ООО «АСТОР» 31.07.2024 заключен контракт № 4 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства в сфере культуры. Из преамбулы указанного контракта следует, что он заключен на основании *части 2 статьи 15 Федерального закона от 08.03.2022 N 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановления Правительства Челябинской области от 11.03.2022 № 129-П «Об иных случаях осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и (или) муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в целях обеспечения нужд Челябинской*

*области и муниципальных образований, находящихся на территории Челябинской области, в дополнение к случаям, предусмотренным частью 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и порядке осуществления закупок в таких случаях, иного законодательства Российской Федерации».*

Согласно письменным пояснениям заказчика контракт «был заключен неконкурентным способом, так как при проведении электронного аукциона могли быть нарушены сроки выполнения работ, согласованные с Министерством культуры Челябинской области».

Решением от 27.06.2024 заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке и 15.07.2024 направил сведения в антимонопольный орган.

***Изучив представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.***

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного при осуществлении закупок, предусмотренных статьей 93 Закона о контрактной системе, такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований части 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

В силу части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее

этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 3 статьи 715 ГК РФ установлено, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Согласно положениям статьи 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 723 ГК РФ если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Статьей 729 ГК РФ установлено, что в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720 ГК РФ), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с

компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Согласно пункту 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включается информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе определено, что информация, указанная в пунктах 10, 11 и 13 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе, направляется в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение пяти рабочих дней с даты соответственно исполнения контракта (отдельного этапа исполнения контракта), расторжения контракта. При этом, что если в соответствии с Законом о контрактной системе решение об одностороннем отказе от исполнения контракта подписано с использованием единой информационной системы, такой документ, а также информация, содержащаяся в нем и подлежащая включению в реестр контрактов, направляется с использованием единой информационной системы для включения в реестр контрактов в порядке, установленном в соответствии с частью 6 статьи 103 Закона о контрактной системе, не позднее трех рабочих дней со дня, следующего за днем вступления в силу решения.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Между МБУК «МСКО» и ООО «АСТОР» 31.07.2023 заключен контракт № 4 на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства в сфере культуры (далее - контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта подрядчик обязуется, в установленный контрактом срок, по заданию заказчика выполнить работы по капитальному ремонту здания сельского клуба, расположенного по адресу: Челябинская область, Сосновский район, с. Архангельское, ул. Центральная, д.66, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Место выполнения работ: Российская Федерация, Челябинская область, Сосновский район, с. Архангельское, ул. Центральная, д. 66 (пункт 1.2 контракта).

В соответствии с пунктом 1.3 контракта подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с условиями контракта, Техническим заданием (Приложение № 1 к контракту) и локальными сметными расчетами (далее- ЛСР) (Приложение № 2 к контракту).

Согласно пункту 1.4 контракта материалы и оборудование, используемые при выполнении работ, предусмотренных контрактом, должны иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта, подтверждающие соответствие требованиям к качеству и безопасности, в случае установления требований наличия таких документов действующим законодательством РФ. Заверенные копии этих

документов должны быть предоставлены по требованию заказчика. При выполнении работ должны применяться новые, ранее не использованные материалы.

Пунктом 2.1 контракта установлено, что работы, предусмотренные контрактом, осуществляются подрядчиком в следующие сроки: с даты заключения контракта по 15 декабря 2023 года в соответствии с графиком производства и финансирования работ (приложение №3 к контракту). Допускается досрочное выполнение работ.

Цена контракта 15 143 828 руб. (пятнадцать миллионов сто сорок три тысячи восемьсот двадцать восемь) рублей 00 копеек, в том числе НДС (20%) 2 523 971,33 (два миллиона пятьсот двадцать три тысячи девятьсот семьдесят один) рубль 33 коп. В отношении расчетов по контракту осуществляется казначейское сопровождение в соответствии с условиями раздела 12 контракта. Авансирование работ по контракту не предусмотрено. (пункт 4.1 контракта).

Разделом 5 контракта определен «порядок приемки работ». Так, например, согласно пункту 5.1 контракта подрядчик после выполнения работ (этапа работ), предусмотренных контрактом, формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени подрядчика, и размещает в единой информационной системе документ о приемке. Однако фактически как из пояснений представителя подрядчика, так и из пояснений представителей заказчика следует, что электронная приемка выполненных работ по рассматриваемому контракту была невозможна.

Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации (пункт 10.4 контракта).

Раздел 11 контракта касается казначейского сопровождения контракта.

Техническим заданием (Приложение № 1 к контракту) определены: источник финансирования, срок выполнения работ, наименование и объем выполняемых работ; место выполнения работ, основание для проведения работ, вид строительства, основные технико-экономические показатели объекта, требования к организации и условиям работы, требования к выполнению сопутствующих работ, требования к количеству экземпляров документации, дополнительные согласования (решения, принимаемые в процессе проведения капитального ремонта, оформляются протоколами совещаний или подтверждаются официальными письмами), гарантийные обязательства, требования к применяемым материалам, изделиям, оборудованию.

В материалы дела представлена переписка между МБУК «МСКО» и ООО «АСТОР» по вопросам, касающимся исполнения контракта.

Необходимо отметить, что сторонами заключались дополнительные соглашения:

Дополнительное соглашение № 1 от 15.08.2023 (изменено наименование договора).

Дополнительное соглашение № 2 от 06.09.2023 (изменены: наименование контракта,

реквизиты заказчика).

Дополнительное соглашение № 3 от 18.10.2023 (изменены реквизиты подрядчика).

Дополнительное соглашение № 4 от 29.11.2023 (продлен срок выполнения работ с 15.12.2023 по 30.04.2024, график производства и финансирования работ принят в новой редакции).

Дополнительное соглашение № 5 от 22.12.2023 (увеличена цена контракта, смета контракта, календарный график производства и финансирования работ изложены в новой редакции).

В письме от 01.09.2023 № 01-09 Общество указало заказчику об обнаруженных при осмотре здания многочисленных дефектах, допущенных при выполнении работ «бывшей подрядной организацией», составленной дефектной ведомости и подготовленном техническом решении на выполнение дополнительных объемов работ; попросило рассмотреть и согласовать дальнейшее выполнение работ согласно технического решения, сообщив о возможной приостановке выполнения работ в противном случае; попросило создать рабочую комиссию для составления акта и фиксации дефектов; уведомило об установленных профильных маяках на всех стенах здания и значительном превышении в связи с этим расхода штукатурной смеси.

Сопроводительным письмом № 06/09 от 06.09.2023 на согласование заказчику ООО «АСТОР» направило технические решения (№№1-6); локальные сметные расчеты.

В письме от 08.09.2023 № 02-09 подрядчик, сославшись на заключенный контракт, указал МБУК «МСКО» на ранее заключенный контракт № 1 от 27.03.2023 заказчика с иным Обществом, изложил выводы относительно условий предыдущего контракта, попросил: уведомить в письменной форме о составе комиссии, осуществляющей осмотр объекта, направить протоколы совещаний; производить контроль за ходом выполнения работ, а также исключить несанкционированный заказчиком и подрядчиком доступ физических лиц на объект в период проведения работ; разместить в реестре контрактов документы, являющиеся неотъемлемой частью описания объекта закупки-технического задания; указал: на установление обстоятельств, препятствующих выполнению работ и требующих от заказчика принятия решений о внесении изменений в рабочую документацию и заключения между сторонами дополнительного соглашения; на возникающие трудности, в том числе на невозможность осуществления работ по оштукатуриванию стен из-за перепада уровня стен по горизонтали и вертикали, углов; заниженного количества квадратных метров для оштукатуривания, объемов шпатлевки и декоративной штукатурки; также попросил согласовать цвета краски и уведомить не позднее 12.09.2023 и уведомил о приостановлении выполнения работ до получения от заказчика «пригодных для выполнения работ рабочих документаций, решения вопросов» отраженных в письме в части работ и вопросов, связанных с финансированием дополнительных работ, требуемых к выполнению от подрядчика.

Согласно письму от 15.09.2023 № 17 МБУК «МСКО» сообщило подрядчику: об основаниях выполнения функции строительного контроля по объекту ООО «Сервис» (договор № 4 от 30.03.2023), об уполномоченном представителе; о заключенном договоре авторского надзора (№ 30-авт от 29.08.2023) с ООО «СВС-ПРОЕКТ»; о составе созданной рабочей группы; о размещении всех приложений в реестре

контрактов. Кроме того, ответило на поставленные подрядчиком вопросы.

Заказчиком указан вх. № 11 от 03.10.2023 на письме ООО «АСТОР», адресованном МБУК «МСКО», из содержания которого следует, что 29.09.2023 состоялось совещание, на котором решено провести осмотр объекта капитального ремонта. Общество попросило рассмотреть вопрос о привлечении к участию в осмотре представителей организации, осуществляющей строительный контроль, эксперта, представителей отдела капитального строительства и отдела культуры Администрации Сосновского муниципального района, уведомить о конкретном времени осмотра подрядчика. Кроме того, данное письмо отражает позицию ООО «АСТОР» относительно действий сотрудников иного Общества, с которым заказчиком заключен договор строительного контроля на объекте (№ 4 от 30.03.2023). ООО «АСТОР» уведомило о продолжении действия приостановления выполнения работ.

Из содержания протокола от 04.10.2023 следует, что присутствовавшие на совещании представители отдела культуры администрации Сосновского муниципального района, МБУК МСКО, отдела капитального строительства, администрации Сосновского муниципального района, Архангельского поселения, строительного контроля от заказчика, ООО «АСТОР» приняли решение: наладить взаимодействие подрядчика и строительного контроля; подрядчику предоставить закрывающие документы; заказчику предоставить сметы; строительному контролю уточнить о дополнительных непредвиденных работах, варианте устройства отмостки.

В письме от 23.10.2023 № 16 заказчик разъяснил Обществу на отсутствие оснований применения штрафных санкций к подрядчику.

В пояснительной записке от 23.10.2023 № 16 заказчик еще раз отразил решение не предъявлять подрядчику штрафные санкции.

По итогам совещания от 26.10.2023 присутствующие на нем решили подрядчику: представить закрывающие документы; решить вопрос по проектировщику; сообщить о планируемой сумме к закрытию работ до конца 2023 года; отделу культуры решить вопрос по подаче отопления; директору заказчика направить письмо поставщику энергии по напряжению в здании клуба и отсутствию заземления.

Еще одно письмо б/н, б/д получено МБУК «МСКО» 01.11.2023, из содержания которого следует, что ООО «АСТОР» довело до сведения заказчика информацию относительно нахождения на территории здания, подлежащего ремонту, строительных материалов предыдущего подрядчика; попросило заказчика до 03.11.2023 обеспечить вывоз строительного материала; проверить возможность формирования документов о приемке в электронной форме в реестре контрактов в личном кабинете заказчика. Кроме того, Общество выразило готовность продолжать выполнять работы на объекте, попросило рассмотреть вопрос о продлении сроков исполнения контракта на 137 дней.

Платежным поручением № 65473 от 01.11.2023 заказчиком оплачено подрядчику 3409496,40 рублей.

В акте проверки № 7, составленном ООО «Сервис» отражены результаты проверки

(работы выполнялись/ не выполнялись) и замечания.

В уведомлении от 13.12.2023 № 18 заказчик сообщил подрядчику об отсутствии необходимости осуществлять установку розеток по дизайн проекту, указал не проводить работы по перепланировке розеточной сети.

Содержание письма, полученного заказчиком 19.12.2023, свидетельствует о возникших у подрядчика трудностях при исполнении обязательств по контракту. Общество попросило положительно рассмотреть вопрос о дополнительных работах; уведомило о ведении с 18.12.2023 журнала посещения объекта представителями иного Общества; сообщило о приостановлении выполнения работ.

Письмо МБУК «МСКО» от 19.12.2023 № 21 содержит указание на требуемое местоположение розеток.

В письме, полученном заказчиком 20.12.2023, ООО «АСТОР» попросило направить копии актов проверок №№ 1-6, составленных ООО «Сервис».

Первый заместитель главы Сосновского района письмом от 22.12.2023 б/н попросил подрядчика прибыть на совещание 26.12.2023 в 11.30.

Ответ заказчика от 25.12.2023 № 27 однозначно свидетельствует о том, что акты проверок ООО «Сервис» к деятельности ООО «АСТОР» никакого отношения не имеют, составлены в отношении предыдущего подрядчика.

Платежным поручением № 83535 от 28.12.2023 заказчиком оплачено подрядчику 1917558,00 рублей.

Содержание представленной заказчиком информации свидетельствует о том, что переписка осуществлялась сторонами посредством электронной почты.

Акты от 09.02.2024, составленные представителями Общества, Архангельского сельского клуба, заказчика, ООО «Сервис», начальника управления культуры администрации Сосновского муниципального района указывают на фиксацию причинения ущерба результатам работ, выполненных ООО «АСТОР».

В письме № 01 от 12.02.2024 Общество указало заказчику на письма, направленные МБУК «МСКО», ответы на которые подрядчик не получил; на отсутствие полномочий у лица, осуществляющего проверку технических решений подрядчика; на отсутствие оплаты подрядчику дополнительных работ; на вред, причиненный имуществу заказчика и результатам выполненных ООО «АСТОР» работ сотрудниками иного Общества, осуществляющего работы по усилению и восстановлению строительных конструкций нежилого здания «сельский клуб с. Архангельское» по контракту № 1 от 29.01.2024; попросило заказчика до 15.02.2024 официально ответить на поставленные вопросы, предупредило о принятии решения о приостановлении с 17.02.2024 всех работ на объекте.

Письмом № 02 от 04.03.2024 Общество уведомило заказчика о приостановке выполнения работ.

Согласно письму № 03 от 18.03.2024 подрядчик, помимо уведомления о приостановке выполнения работ на объекте, пригласил представителей заказчика

на 22.03.2024 в 11:00 для фиксации ущерба, причиненного Обществом, осуществляющим работы по усилению и восстановлению строительных конструкций нежилого здания «сельский клуб с. Архангельское» по контракту № 1 от 29.01.2024, результатам работ, выполненных ООО «АСТОР».

Необходимо отметить, что письма №№ 02, 03 от марта 2024 года в своем изложении содержат сведения о выявлении обстоятельств, указанных в данных письмах, «в ходе осмотра объекта директором ООО «АСТОР»».

В письме от 21.03.2024 № 9 заказчик попросил Общество произвести работы по антигрибковой обработке потолков, гарантировал подрядчику оплату выполненных работ.

Из содержания письма № 4 от 26.03.2024 следует, что Общество попросило заказчика направить в адрес подрядчика акты освидетельствования ответственных конструкций по контрактам № 1 от 27.03.2023, № 1 от 29.01.2024, в случае отказа указать причины.

В письме № 5 от 26.03.2024 подрядчик изложил причины, по которым отказался подписать дополнительное соглашение № 6 к контракту.

Исполнительная документация, согласно письму № 6 от 04.04.2024, направлена ООО «АСТОР» заказчику.

Письмом от 04.04.2024 № 10 заказчик направил подрядчику для согласования и подписания дополнительное соглашение № 6.

А в письме от 04.04.2024 № 11 МБУК «МСКО» попросило Общество завершить выполнение работ по контракту в срок до 30.04.2024.

В письме № 7 от 08.04.2024 ООО «АСТОР», изложив взаимодействие сторон по контракту, попросило обеспечить вывоз Обществом, осуществляющим работы по усилению и восстановлению строительных конструкций нежилого здания «сельский клуб с. Архангельское» по контракту № 1 от 29.01.2024, строительного мусора с объекта, поскольку его нахождение на территории объекта мешает выполнению подрядчиком работ по устройству отмостки.

Согласно письму от 11.04.2024 № 16 заказчик сообщил подрядчику о необходимости внесения изменений в дополнительное соглашение № 5 от 22.12.2023.

Также письмом от 11.04.2024 № 17 заказчик попросил внести изменения в проводимые работы в Архангельском СК по индивидуальному тепловому пункту.

О назначении комиссионного обследования объекта указано в письме от 03.06.2024 № 33. МБУК «МСКО» попросило явиться подрядчика 06.06.2024 к 10.00.

В письме № 8 от 18.06.2024 подрядчик вновь изложил причины, по которым отказался подписать дополнительное соглашение № 6 к контракту.

Письмом от 19.06.2024 № 37 от заказчик запросил у Общества нарочно предоставить документы, закрывающие выполненные подрядчиком работы.

Следует отметить, что активность ООО «АСТОР» значительно прослеживается в письмах, направляемых заказчику.

Согласно сведениям ЕИС, при цене контракта 18 118 328,00 рублей, стоимость исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств составляет 5 327 054,40 рублей, фактически оплачено 5 327 054,40 рублей.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято МБУК «МСКО» 27.06.2024.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта 27.06.2024 направлено в адрес Общества по электронной почте, 28.06.2024 заказным письмом с уведомлением.

Поскольку из содержания письма ООО «АСТОР» б/н от 07.07.2024 следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта получено подрядчиком по электронной почте 27.06.2024, МБУК «МСКО» посчитало, что датой надлежащего уведомления Общества о принятом решении является 27.06.2024. Однако датой расторжения контракта определило 11.07.2024, в то время как с учетом положений статьи 192 ГК РФ десятым днем для вступления решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в силу является 08.07.2024, следовательно, решение должно считаться вступившим в силу, а контракт расторгнутым 09.07.2024.

Таким образом, порядок расторжения контракта в связи с односторонним отказом от исполнения обязательств, предусмотренный Законом о контрактной системе заказчиком не соблюден. Сведений о том, что надлежащим уведомлением ООО «АСТОР» о принятом решении является 30.06.2024 в материалы дела не представлено.

Действия заказчика не соответствуют части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе и могут быть квалифицированы по главе 7 КоАП РФ.

При этом информация о расторжении контракта заказчиком в единой информационной системе размещена, поскольку сведения о контракте размещены заказчиком в реестре контрактов.

В ответе б/н от 07.07.2024 на решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта (решение ООО «Астор» об одностороннем отказе на основании части 3 статьи 716 ГК РФ) Общество изложило свое видение сложившейся ситуации, уведомило об отказе от исполнения договора подрядчиком, пригласило представителей заказчика «для составления акта демонтаж результатов выполненных подрядчиком работ».

Замечания заказчика к содержанию дополнительного соглашения № 6 в редакции подрядчика указаны в письме от 08.07.2024 № 41.

Содержание письма ООО «Астор» б/н от 09.07.2024 позволяют прийти к выводу о категорическом несогласии подрядчика с доводами заказчика, содержащимися в осуществленной сторонами переписке. Общество изложило условия, при которых готово подписать дополнительное соглашение № 5, пригрозило произвести демонтаж результатов всех работ, фактически выполненных подрядчиком на объекте, но не принятых и не оплаченных заказчиком.

Согласно письму от 10.07.2024 № 42 МБУК «МСКО» ответило на претензии ООО «Астор».

Необходимо отметить, что основания для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта фактически подтверждаются материалами дела (представленными документами и информацией). Действия ООО «АСТОР» явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность бюджетного учреждения культуры в отремонтированном здании сельского клуба не удовлетворена.

Вместе с тем, необходимо отметить, что из документов, представленных на заседание Комиссии, следует, что ООО «АСТОР» осуществляло действия, направленные на исполнение контракта, часть выполненных работ оплачена, что свидетельствует о намерении исполнить контракт и не позволяет прийти к выводу об уклонении подрядчика от своих обязательств.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

В свою очередь, основанием для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе является совершение подрядчиком (стороны по контракту) действий, свидетельствующих о его недобросовестном поведении, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе и гражданского законодательства, нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, нарушению обеспечения публичных интересов в правоотношениях, регулируемых законодательством о контрактной системе.

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное

полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

С учетом характера правовых последствий включения юридического лица в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) - юридической ответственности в виде невозможности в течение двух лет участвовать в закупках товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установлению подлежит субъективная сторона действий подрядчика, предполагающая наличие вины (умысла, неосторожности).

Правовая конструкция части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предполагает право сторон принять решения об одностороннем отказе от исполнения контракта только в соответствии с гражданским законодательством и договором.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно положениям гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

С учетом изложенного, предпринимательские риски, в силу действующего законодательства несет хозяйствующий субъект, принявший решение об участии в закупке и снижении начальной (максимальной) цены контракта.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных нужд и подавая соответствующую заявку, юридическое лицо несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведших к невозможности исполнения контракта им как лицом, признанным победителем закупки (подрядчиком).

Действуя в рамках заключения и исполнения контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что между сторонами осуществлялась переписка. Однако к согласию стороны не пришли, должный результат не достигнут.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также

характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать однозначный вывод о совершении Обществом виновных действий, направленных исключительно на умышленное уклонение от исполнения контракта.

Указанные обстоятельства не позволяют включить участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков.

В силу подпункта «а» пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила) представление поставщиком (подрядчиком, исполнителем) информации и документов, подтверждающих принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта, является одним из оснований для принятия органом контроля решения об отказе во включении информации об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Несомненно, что действия ООО «АСТОР» явились причиной нарушения публичных интересов, поскольку потребность муниципального заказчика по рассматриваемому контракту в полном объеме не удовлетворена. Однако, учитывая совокупность обстоятельств, установленных на заседании Комиссии и имеющих в материалах дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации объективным не принимать решение о включении в Реестр сведений об ООО «АСТОР», его директоре и участнике.

*На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь пунктом 5 части 15 статьи 99, статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные МБУК «МСКО» об ООО «АСТОР» (ИНН 7405013018), его участнике и директоре в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенное нарушение на результаты

осуществленной закупки не повлияло.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии:

Е.В. Кулезнева

Е.Б. Черенкова

2024-12161