

30 декабря 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е.

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Растворцев С.Н.

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области на действия ГУ - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при приведении электронных аукционов №№0251100003814000269, 0251100003814000272, 0251100003814000276, 0251100003814000280, 0251100003814000281, 0251100003814000282 на оказание услуг по охране помещений,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области с жалобой на действия ГУ - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при приведении электронных аукционов №№0251100003814000269, 0251100003814000272, 0251100003814000276, 0251100003814000280, 0251100003814000281, 0251100003814000282 на оказание услуг по охране помещений. Начальная (максимальная) цена контракта по закупке №0251100003814000269 - 67736,89 руб., 0251100003814000272, №0251100003814000276 - 83598,92 руб., №0251100003814000280 -

108064,89 руб., №0251100003814000281 - 84452,49 руб., №0251100003814000282 - 87427,08 руб.

ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области обжалует подведение итогов электронных аукционов в части признания соответствующими вторых частей заявок ООО ЧОП «СибГарант». ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области полагает, что заявки ООО ЧОП «СибГарант» должны быть признаны несоответствующими требованиям аукционных документаций, т.к. у ООО ЧОП «СибГарант» отсутствуют собственные группы быстрого реагирования, а, следовательно, данное общество не сможет исполнить требования технического задания.

ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области поступило возражение от ГУ - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации следующего содержания.

ГУ - Новосибирское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации не согласно с жалобой ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области на основании следующего.

У заказчика отсутствует законная возможность затребовать у участника закупки в составе первой и (или) второй части заявки информацию о наличии у него собственных групп быстрого реагирования или заключенных договоров с третьими лицами о реагировании на тревожные сообщения, поступающие с охраняемых объектов. ООО ЧОП «СибГарант» в своих заявках указало согласие на оказание услуг (являющихся объектами данных закупок) на условиях, предусмотренных аукционными документациями. Заявки ООО ЧОП «СибГарант» правомерно признаны соответствующими требованиям аукционных документаций.

ГУ - Новосибирское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации просит признать жалобу ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Состав и содержание первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе регламентированы ч.ч.3, 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается. Таким образом, у заказчика отсутствует законная возможность затребовать у участника закупки в составе первой и (или) второй части заявки информацию о наличии у него собственных групп быстрого реагирования или заключенных договоров с третьими лицами о реагировании на тревожные сообщения, поступающие с охраняемых объектов. ООО ЧОП «СибГарант» в своих заявках указало согласие на оказание услуг (являющихся объектами данных закупок) на условиях, предусмотренных аукционными документациями.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается. В соответствии с ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заявки ООО ЧОП «СибГарант» правомерно признаны соответствующими требованиям аукционных документаций. Присутствующий на заседании комиссии Новосибирского УФАС России представитель ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области при данных обстоятельствах согласился с

тем, что заявки ООО ЧОП «СибГарант» признаны соответствующими требованиям аукционных документов правомерно. Кроме того, нет оснований полагать, что ООО ЧОП «СибГарант» не сможет выполнить требования технического задания, т.к. даже при отсутствии у данного участника собственных групп быстрого реагирования, аукционная документация не исключает возможность привлечения соисполнителя (ей), имеющего (их) такие подразделения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных закупок нарушения законодательства о закупках не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ФГКУ УВО ГУ МВД России по Новосибирской области на действия ГУ - Новосибирского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронных аукционов №№0251100003814000269, 0251100003814000272, 0251100003814000276, 0251100003814000280, 0251100003814000281, 0251100003814000282 на оказание услуг по охране помещений необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.