

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2010г. № \_\_\_\_\_

**ООО «Страховая компания «Согласие»**  
119017, г. Москва, Малый Толмачевский пер., д.8/11, стр.  
3

**Вологодский региональный филиал ООО «СК «Согласие»**  
160011, г. Вологда, ул. Герцена, 63

**ИП Лашков Сергей Иванович**  
160000, г. Вологда,  
ул. Добролюбова, д. 40 - 72

**Овинникова Наталья Александровна**  
160555, Вологодская обл.,  
Вологодский р-он,  
д. Марфино, д. 6, кв. 12, ПСП

Резолютивная часть решения оглашена 15 марта 2010г.  
Решение в полном объеме изготовлено 26 марта 2010г.

#### **РЕШЕНИЕ № 37-11АМЗ/09**

Комиссия Вологодского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:  
Хлевчук В.Т. – заместитель руководителя Управления - председатель Комиссии;  
Власов А.А. – начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля – член Комиссии;  
Лукова И.С. - ведущий специалист - эксперт отдела антимонопольного и рекламного контроля – член Комиссии;

Докшин М.И. – старший государственный инспектор отдела антимонопольного и рекламного контроля – член Комиссии;

Смирнова Н.Н. - специалист - эксперт отдела по анализу конкуренции и контролю естественных монополий,

при участии в рассмотрении дела:

- представителя ООО «Страховая компания «Согласие» –
- ИП Лашкова С.И.

рассмотрев дело № 37-11АМЗ/09 по признакам нарушения ООО «Страховая компания «Согласие» (119017, г. Москва, Малый Толмачевский пер., д.8/11, стр. 3) в лице Вологодского регионального филиала и ИП Лашковым Сергеем Ивановичем (ул. Добролюбова, д. 40 – 72) ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление ФАС по Вологодской области поступило заявление гражданки Овинниковой Н.А. (далее - Заявитель) на согласованные действия ООО «Страховая компания «Согласие» (далее Ответчик, Компания) и ИП Лашкова С.И. (далее – Ответчик, ценщик), нарушающие антимонопольное законодательство.

Заявитель считает, что Компания и Оценщик осуществили согласованные действия по занижению суммы страховой премии и наступлению страхового случая в результате ДТП, что приводит к ущемлению прав участников рынка оценочных услуг и прав заявителя и является нарушением ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции».

Так, при наступлении страхового случая Овинникова Н.А. обратилась в страховую компанию виновника ДТП – ООО «СК «Согласие», сотрудник которой направил ее, как потерпевшую, для осмотра автомобиля к оценщику Лашкову С.И. При осмотре автомобиля Заявитель Лашков С.И. не присутствовал, осмотр проводил Добычин М.Ю. хотя в акте осмотра транспортного средства HYUNDAI GETZ, гос. рег. знак Y252EC35 стоит подпись Лашкова С.И. Оценщиком рассчитана стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 12 109 рублей. Расчет утраты товарной стоимости автомобиля Оценщиком не производился и эмпаией не выплачивался. Для определения утраты товарной стоимости автомобиля и проверки стоимости его восстановительного ремонта после ДТП Заявитель обратилась к оценщику Лашмину А.С. в Вологодское областное отделение общественной организации «Всероссийское общество автомобилистов». По окончании экспертизы Лашминым А.С. определена стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 20 196 рублей и определена утрата товарной стоимости автомобиля в размере 9 422 рублей 15 копеек.

27.07.2009 Овинникова Н.А. обратилась с заявлением в Вологодский филиал Компании с просьбой выдать копию заключения эксперта. Данная копия и иные материалы страхового дела были направлены Заявителю по требованию Прокуратуры г. Вологды лишь после обращения Овинниковой Н.А. в Прокуратуру города.

Затем, 12.08.2009 гражданка Овинникова Н.А. направила в Прокуратуру г. Вологды жалобу об устранении нарушения прав заявителя оценщиком Лашковым С.И. По данному обращению проведена проверка, в ходе которой факты нарушения ИП Лашковым И. норм федерального законодательства нашли свое подтверждение. В адрес Лашкова С.И. направлено представление прокуратуры об устранении нарушений закона, причин и условий им способствующих.

Далее, 17.08.2009 Заявитель обратилась в Компанию с просьбой произвести страховую выплату в сумме: 20 196 рублей – восстановительный ремонт автомобиля, 9 422 рублей 15 копеек - утрата товарной стоимости, 3 100 рублей – расходы на проведение экспертизы. В ответе Овинниковой Н.А. от 31.08.2009 № 53/17-7101 Компания в лице Вологодского регионального филиала поясняет, что не находит оснований признать сумму причиненного ущерба, определенную оценщиком Лашковым С.И. не соответствующей размеру фактически причиненного ущерба. Ссылаясь на ст. 1072 Гражданского Кодекса РФ (часть вторая) от 1.01.1996 № 14-ФЗ, Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, введенных постановлением Правительства РФ № 263 от 07.05.2003, отказывает в выплате утраты товарной стоимости автомобиля.

Вышеперечисленные действия Компании и Оценщика свидетельствуют о наличии между ними согласованных действий, которые могут привести к разделу товарного рынка услуг оценки убытков при наступлении страхового случая по составу продавцов.

Ответчики с доводами Заявителя не согласились, пояснили, что между Компанией и Оценщиком заключен договор на проведение автоэкспертных работ, предметом которого является расчет стоимости ремонта (восстановления) поврежденных автотранспортных средств по документам, предоставленным Компанией; проверка договоров заказ-нарядов СТО, предоставленных Компанией; проверка расчетов стоимости ремонта (восстановления) поврежденных автотранспортных средств, исполненных другими организациями. Подобные договоры заключены у Компании и с другими оценщиками.

Представитель Компании пояснил, что для расчета страховой выплаты был выбран оценщик Лашков С.И., на основании учета которого произведена страховая выплата гражданке Овинниковой Н.А. в размере 12 109 рублей. Перед Оценщиком был оставлен один вопрос – определить размер расходов, необходимых для восстановительного ремонта автомобиля, поскольку при решении вопроса о выплате утраты товарной стоимости автомобиля Компания руководствуется положениями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон «Об ОСАГО»), Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263 «Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Правила ОСАГО), Письмом Устрахнадзора от 23.06.2004 № 02-214-626-01/35 «О составе страховой выплаты, подлежащей возмещению в рамках обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Письмо об ОСАГО). По мнению Компании расчет восстановительного ремонта транспортного средства Заявителя, произведенный Оценщиком, является достоверным.

ИП Лашков С.И. пояснил, что для осмотра поврежденных автотранспортных средств привлекает Добычина М.Ю. на основании договора, поскольку ст. 14 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ» (далее закон «Об оценочной деятельности») дает право привлекать по мере необходимости к участию в проведении оценки иных оценщиков либо других специалистов. В рассматриваемом случае был произведен расчет восстановительного ремонта автомобиля, поскольку расчет утраты товарной стоимости автомобиля не был заказан. По поводу Представления Прокуратуры представитель ИП Лашкова С.И. пояснил, что вынесенное Представление касается лишь оформления отчета об оценке. Добавил о том, что СРО рекомендует оценщикам пользоваться определенными программами в своей работе. Программа, которой пользуется ИП Лашков С.И. не предназначена для расчета утраты товарной стоимости автомобиля, кроме того, заказа на расчет утраты товарной стоимости не поступало ни от Компании, ни от потерпевшей Овинниковой Н.А.

Комиссия, заслушав представителей сторон, изучив материалы дела, считает ООО «Страховая компания «Согласие» в лице Вологодского регионального филиала и Лашкова Сергея Ивановича нарушившим пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. (далее – Закон «О защите конкуренции»), по следующим основаниям.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации, в соответствии со статьёй 2 Закона «О защите конкуренции», основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Закон «О защите конкуренции» распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со ст. 12 Закона «Об ОСАГО», при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков. Размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имуществу потерпевшего – в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая. Страховщик обязан осмотреть поврежденное

лущество и (или) организовать его независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня ответствующего обращения потерпевшего, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим.

Как следует из материалов дела между Компанией и Оценщиком заключен договор на проведение автоэкспертных работ от 01.07.2006. Предметом данного договора являются расчет стоимости ремонта (восстановления) поврежденных транспортных средств по документам, предоставленным Компанией; проверка договоров заказ-нарядов СТО, предоставленных Компанией; проверка расчетов стоимости ремонта (восстановления) поврежденных автотранспортных средств, выполненными другими организациями.

На основании указанного договора Компания направила Заявителя к оценщику Лашкову С.И. для определения стоимости ремонта (восстановления) поврежденного автотранспортного средства HYUNDAI GETZ, гос. рег. знак У252ЕС35. То есть Оценщиком ил лишь произведен расчет восстановительного ремонта автомобиля, который был определен в размере 12 109 рублей.

Повторная оценка восстановительного ремонта автомобиля проводилась оценщиком Лахминым А.С., согласно которой, ичная стоимость ремонта автомобиля составляет 20 196 рублей.

Мировым судьей Вологодской области в рамках дела № 2-3153/2009 г. назначена судебная экспертиза, которая оводилась ГУ «Вологодская лаборатория судебной экспертизы» экспертом Мезенцевым Н.Н. Согласно заключению ГУ ологодская лаборатория судебной экспертизы» стоимость восстановительного ремонта автомобиля Заявителя составляет 19 747 блей 62 копейки. Данное экспертное заключение принято за основу Судом при вынесении решения по делу № 2-3153/2009 г.

Анализируя данные обстоятельства комиссия считает, что Оценщиком Лашковым С.И. существенно занижена стоимость истановительного ремонта транспортного средства Заявителя.

В соответствии с п. 63 Правил ОСАГО, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего ределяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления рахового случая. Под полной гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость змонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в остояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов).

Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен.

При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, ользуемых при восстановительных работах.

Абзац первый подпункта "б" пункта 63 Правил ОСАГО Решением Верховного Суда РФ от 24.07.2007 N ГКПИ07-658 признан действующим в части, исключающей величину утраты товарной стоимости из состава страховой выплаты в случае повреждения иущества потерпевшего. Определением Верховного Суда РФ от 06.11.2007 N КАС07-566 указанное решение оставлено без именения.

В соответствии с Решением Верховного Суда РФ от 24.07.2007 N ГКПИ07-658, абзац первый подпункта "б" пункта 63 Правил САГО, исключающий из состава страхового возмещения величину утраты товарной стоимости, расходится с содержанием и зямами Закона «Об ОСАГО», снижает установленные гарантии права потерпевшего на возмещение вреда, причиненного его иуществу при использовании транспортного средства иными лицами, в пределах, предусмотренных этим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может ебовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в зньшем размере (пункт 1); под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет оизвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также олученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было ружено (упущенная выгода).

Из анализа статьи 6 во взаимосвязи со статьей 12 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" следует, что при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в еделах страховой суммы подлежит реальный ущерб. Такое условие публичного договора обязательного страхования ажданской ответственности владельцев транспортных средств непосредственно закреплено и в подпункте "а" пункта 60 Правил САГО.

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное реждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения очности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-анспортного происшествия и последующего ремонта.

Таким образом, утрата товарной стоимости транспортного средства, влекущая уменьшение его действительной (рыночной) оимости вследствие снижения потребительских свойств, относится к реальному ущербу и наряду с восстановительными сходами должна учитываться при определении размера страховой выплаты в случае повреждения имущества потерпевшего.

Отсутствие в законодательстве специальных норм, регулирующих вопросы, связанные с утратой товарной стоимости и ределением ее величины, не может служить основанием к отказу в возмещении в рамках договора обязательного страхования ажданской ответственности владельцев транспортных средств причиненного в результате уменьшения стоимости автомобиля зального ущерба, размер которого может быть определен специалистами в области автотехнической экспертизы.

На основании решения Верховного Суда РФ комиссия считает, что при наступлении страхового случая Оценщику о необходимо произвести расчет утраты товарной стоимости автомобиля, а Компания – произвести выплату утраты товарной оимости транспортного средства Заявителю.

Ссылку Компании на Письмо об ОСАГО комиссия считает несостоятельной, поскольку оно не является нормативным авовым актом и, кроме того, датировано 23.06.2004, то есть до вступления в законную силу Решения Верховного Суда РФ от 1.07.2007 N ГКПИ07-658 и Определения Верховного Суда РФ от 06.11.2007 N КАС07-566.

Позицию комиссии Управления поддерживает Мировой суд Вологодской области, приняв по делу № 2-3153/2009 г. решение взыскании с Компании утраты товарной стоимости автомобиля в пользу Заявителя в размере 8 136 рублей 62 копеек.

Статьей 11 Закона об оценочной деятельности определены общие требования к содержанию отчета об оценке, в ответствии с которой в отчете должны быть указаны:

- дата составления и порядковый номер отчета;
- основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки;
- место нахождения оценщика и сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков;
- точное описание объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, - реквизиты ридического лица и балансовая стоимость данного объекта оценки;
- стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования ии проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с азанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения;
- последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы именения полученного результата;

- дата определения стоимости объекта оценки;
- перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки.

Отчет может также содержать иные сведения, являющиеся, по мнению оценщика, существенно важными для полноты отражения примененного им метода расчета стоимости конкретного объекта оценки.

Для проведения оценки отдельных видов объектов оценки законодательством Российской Федерации могут быть предусмотрены специальные формы отчетов.

Приказом Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 г. № 254 утвержден Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)» (далее ФСО), в соответствии с п. 2 указанного Федерального стандарта оценки применение этого стандарта является обязательным к применению при осуществлении оценочной деятельности.

Главы 3 ФСО предусмотрены обязательные требования к содержанию отчета об оценке.

Так, согласно пп. 8-9 ФСО, вне зависимости от вида объекта оценки в отчете об оценке должны содержаться следующие разделы:

а) основные факты и выводы. В разделе основных фактов и выводов должны содержаться:

- общая информация, идентифицирующая объект оценки;
- результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке;
- итоговая величина стоимости объекта оценки;

б) задание на оценку в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки;

в) сведения о заказчике оценки и об оценщике. В отчете об оценке должны быть приведены следующие сведения о заказчике оценки и об оценщике.

Сведения о заказчике:

- о заказчике - юридическом лице: организационно-правовая форма; полное наименование; основной государственный регистрационный номер (далее - ОГРН), дата присвоения ОГРН; место нахождения;

- о заказчике - физическом лице: фамилия, имя, отчество; серия и номер документа, удостоверяющего личность, дата выдачи документа, выдавший указанный документ.

Сведения об оценщике:

- об оценщике, работающем на основании трудового договора: фамилия, имя, отчество оценщика, информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков, номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности, сведения о страховании гражданской ответственности оценщика, стаж работы в оценочной деятельности, а также организационно-правовая форма, полное наименование, ОГРН, дата присвоения ОГРН; место нахождения юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор;

- об оценщике, осуществляющем оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой: фамилия, имя, отчество; серия и номер документа, удостоверяющего личность, дата выдачи документа, выдавший указанный документ; информация о членстве в саморегулируемой организации оценщиков; номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности, сведения о страховании гражданской ответственности оценщика, стаж работы в оценочной деятельности;

- информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки объекта оценки;

г) допущения и ограничительные условия, использованные оценщиком при проведении оценки;

д) применяемые стандарты оценочной деятельности.

В отчете об оценке должна быть приведена информация о федеральных стандартах оценки, стандартах и правилах оценочной деятельности, используемых при проведении оценки объекта оценки;

е) описание объекта оценки с приведением ссылок на документы, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки.

В отчете об оценке должна быть приведена следующая информация об объекте оценки:

- количественные и качественные характеристики объекта оценки.

Данная информация в зависимости от объекта оценки должна содержать, в том числе, сведения об имущественных правах, бременях, связанных с объектом оценки, физических свойствах объекта оценки, износе, устареваниях;

- количественные и качественные характеристики элементов, входящих в состав объекта оценки, которые имеют специфику, влияющую на результаты оценки объекта оценки;

- информация о текущем использовании объекта оценки;

- другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость;

ж) анализ рынка объекта оценки, а также анализ других внешних факторов, не относящихся непосредственно к объекту оценки, но влияющих на его стоимость. В разделе анализа рынка должна быть представлена информация по всем значимым факторам, использовавшимся при определении стоимости, и содержаться обоснование значений или диапазонов значений ценообразующих факторов;

з) описание процесса оценки объекта оценки в части применения доходного, затратного и сравнительного подходов к оценке. В данном разделе должно быть описано применение подходов к оценке с приведением расчетов или обоснование отказа от применения подходов к оценке объекта оценки;

и) согласование результатов. В разделе согласования результатов должно быть приведено согласование результатов расчетов, полученных с применением различных подходов.

При согласовании результатов, полученных при применении различных подходов к оценке, а также использовании разных методов в рамках применения каждого подхода оценщик должен привести в отчете об оценке описание процедуры соответствующего согласования. Если при согласовании используется взвешивание результатов, полученных при применении различных подходов к оценке, а также использовании разных методов в рамках применения каждого подхода, оценщик должен обосновать выбор использованных весов, присваиваемых результатам, полученным при применении различных подходов к оценке, а также использованию разных методов в рамках применения каждого подхода.

В приложении к отчету об оценке должны содержаться копии документов, используемые оценщиком и устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки, в том числе правоустанавливающих и подтверждающих документов, а также документов технической инвентаризации, заключений специальных экспертиз и другие документы по объекту оценки (при их наличии).

Прокуратурой города Вологды установлено, что в нарушение ст. 11 Закона «Об оценочной деятельности», п. 8 ФСО в отчет от 29.07.2009 от 24.07.2009 (Оценщик Лашков С.И.) не внесены полные сведения о заказчике оценки, о страховании гражданской ответственности оценщика, его полные реквизиты. В ходе проверки деятельности Лашкова С.И. Прокуратурой города установлены факты нарушения норм федерального законодательства, допущенные работниками ИП Лашкова С.И. Данные нарушения законодательства об оценочной деятельности повлекли нарушение гарантированных законом прав Овинниковой Н.А. как потребителя. В адрес Оценщика вынесено Представление Прокуратуры от 18.09.2009 № 3596ж-2009 об устранении нарушений закона, причин и условий им способствующих.

По мнению Комиссии, прием Компанией от ИП Лашкова С.И. несоответствующего законодательству отчета об оценке, также свидетельствует о наличии согласованных действий между Компанией и Оценщиком, нарушающих антимонопольное законодательство.

В соответствии с частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по составу продавцов.

Продавцами услуг оценки убытков при наступлении страхового случая являются субъекты оценочной деятельности.

В соответствии со ст. 4 Закона «Об оценочной деятельности», субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона (далее - оценщики).

Оценщик может осуществлять оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом.

Управлением установлено, на территории Вологодской области зарегистрировано 98 хозяйствующих субъектов, видом деятельности которых является деятельность по оценке страхового риска и убытков, из них 62 хозяйствующих субъекта осуществляют свою деятельность на территории г. Вологды. То есть, для определения убытков при наступлении страхового случая компания вправе направлять лицо, намеренное воспользоваться правом на страховую выплату, к любому оценщику, являющемуся членом одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшем свою ответственность в соответствии с требованиями законодательства. Вместе с тем Компания обязана принять отчет об оценке (отвечающий требованиям законодательства) любого оценщика, являющегося членом одной из саморегулируемых организаций оценщиков и застраховавшего свою ответственность в соответствии с требованиями законодательства РФ.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, о их действиях заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

По мнению комиссии, действия Компании и Оценщика на товарном рынке известны каждому из них, не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты, их результат соответствует интересам каждого. Так, компания и Оценщик, осуществив согласованные действия, преследуют общую цель – большее получение прибыли. Оценщик достигает цели путем обслуживания большего количества клиентов, которых направляет к нему Компания, а Компания – путем минимизации затрат на выплаты страховых премий.

Данные действия Компании и Оценщика могут привести к разделу товарного рынка услуг оценки убытков при наступлении страхового случая по составу продавцов путем предоставления преимущества отдельному оценщику (Лашкову С.И.).

В соответствии с частью 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к разделу товарного рынка по составу продавцов.

Комиссия расценивает указанные выше согласованные действия Компании и Оценщика, как ограничивающие конкуренцию и приводящие к разделу товарного рынка по составу продавцов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, частью 1 ст. 39, частями 1-4 ст. 41, частью 1 ст. 49 Федерального закона от 07.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Страховая компания «Согласие» (119017, г. Москва, Малый Толмачевский пер., д.8/11, стр. 3) в лице Вологодского регионального филиала и ИП Лашкова Сергея Ивановича (ул. Добролюбова, д. 40 – 72) нарушившими пункт 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Страховая компания «Согласие» и ИП Лашкову С.И. предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель Комиссии	_____:	В.Т.	Хлевчук
Члены Комиссии:	_____:	А.А.	Власов
	_____:	М.И.	Докшин
	_____:	И.С.	Лукова
	_____:	Н.Н.	Смирнова

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.