

1. ИП К«...»ИЙ В.В.

«...»

2. ФБУ «ИТЦ ФАС РОССИИ»

101000, ГОРОД МОСКВА,  
ПЕРЕУЛОК СТАРОСАДСКИЙ, ДОМ  
8, СТРОЕНИЕ 1

3. АО «СБЕРБАНК - АСТ»

119435, ГОРОД МОСКВА,  
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ  
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ  
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5803/2021 о  
нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения  
договоров**

**12.04.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по  
рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения  
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителя  
ФБУ «ИТЦ ФАС РОССИИ»;

в отсутствие ИП К«...»ОГО В.В., извещенного надлежащим образом о дате, месте и  
времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ИП К«...»ОГО В.В. (далее — Заявитель) на действия ФБУ «ИТЦ  
ФАС РОССИИ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона с двумя частями  
заявок на выполнение работ по текущему ремонту в корпусах № 1, 2, 3, 4, 5 филиала  
федерального бюджетного учреждения «Информационно-технический центр ФАС  
России» - санаторий «Понизовка» (реестровый № 32110086548) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика  
при проведении Аукциона.

Исходя из доводов жалобы Заявитель оспаривает положений Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по существу.

Как указывает Заявитель в составе жалобы, Заказчик должен был в Аукционной документации предусмотреть ограничения по постановлению Правительства Российской Федерации от 10.07.2020 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации», что, в свою очередь, Заказчиком сделано не было.

В ходе заседания установлено, что Комиссией ранее была рассмотрена жалоба от иного участника процедуры, содержащая идентичные доводы относительно обжалуемых действий Заказчика при проведении Аукциона.

По результатам рассмотрения 01.04.2021 жалобы по делу № 077/07/00-5225/2021 Комиссией спорный довод был признан необоснованным.

В силу части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 Закона о защите конкуренции.

Так, в пункте 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено основание для прекращения производства по жалобе в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В связи с чем, на основании части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение указанного довода жалобы подлежит прекращению, поскольку антимонопольным органом ранее было принято решение относительно обжалуемых действий Заказчика.

Также, в составе жалобы Заявитель ссылается, что Заказчиком не уставлены условия допуска, предусмотренные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Заказчик на заседании пояснил, что в соответствии с положениями указанного приказа действия такого приказа распространяются на проведении процедур в соответствии Законом о контрактной системе. При этом спорная процедура осуществлялось в соответствии с Законом о закупках.

Кроме того, Комиссия отмечает, что указанные Заявителем дела № 077/06/106-2584/2021, 077/06/106-2597/2021, принятые Управлением были рассмотрены в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком не установлена инструкция по заполнению Приложения № 1 к Техническому заданию «Сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках товара».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также указал, что представление значений по данной форме не является обязательным. Так, участнику необходимо представить исключительно сведения о стране происхождения товара, используемого при выполнении работ. При этом для участия в процедуре участнику достаточно выразить согласие на выполнение Работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Кроме того, указанная форма содержит стандартные показатели символов, используемых при описании значений.

Также, Заказчик пояснил, что на участие в процедуре было подано 2 заявки, которые были допущены к участию.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые

обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП К«...»ОГО В.В. на действия ФБУ «ИТЦ ФАС РОССИИ» при проведении Аукциона необоснованной в части неустановления условия допуска, предусмотренного приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н, инструкции по предоставлению значений о товаре, в остальной части прекратить производство по жалобе.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.04.2021 № ЕИ/18935/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»