

ООО «Внутрирайонная пассажирская  
транспортная компания»

<.....>

МКУ «Служба заказчика»

<.....>

ИП Н <.....>

## РЕШЕНИЕ

по делу № 130-17-18

05 июля 2019 года  
Красноярск

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 июня 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 05 июля 2018 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии - <...>, заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии - <...>, начальник отдела контроля органов власти; <...>, старший государственный инспектор отдела естественных монополий, рассмотрела дело № 130-17-18, возбужденное в отношении муниципального казенного учреждения «Служба заказчика» Минусинского района (далее – МКУ «Служба заказчика») и индивидуального предпринимателя Н <.....>

по признакам нарушения абзаца 1 и пункта 4 части 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

при участии представителя ООО «ВПТК» и директора МКУ «Служба заказчика»,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление ООО «ВПТК» (вх. № 13561 от 02.08.2018) с просьбой провести проверку действий МКУ «Служба заказчика» при проведении открытого конкурса на право заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам в Минусинском районе с 01.07.2018 по 31.12.2019 (далее – Конкурс) в части лота № 15 (маршрут №283 «г. Минусинск – с. Верхняя Коя).

Согласно представленным от заявителя и МКУ «Служба заказчика» сведениям установлено, что на основании приказа МКУ «Служба заказчика» от 08.05.2018 № 58-п был проведен Конкурс.

В качестве критериев отбора в конкурсной документации, утвержденной приказом МКУ «Служба заказчика» от 08.05.2018 № 58-п, были указаны: подвижной состав (транспортное средство (далее – ТС), его характеристики), производственная база, организация и безопасность перевозок (наличие системы ГЛОНАСС/GPS, отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора), сведения о тарифе), кадровое обеспечение (наличие водителей и специалистов), опыт работы.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.06.2018 на участие в Конкурсе по лоту № 15 подали заявки: ИП Н<.....>. и ООО «ВПТК».

ИП Н<.....> для участия в Конкурсе по лоту №15 были представлены следующие ТС, оцененные конкурсной комиссией при проведении Конкурса:

- ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 (основной, характеристики ТС влияли на итоговую оценку);

- ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124 (резервный).

ООО «ВПТК» для участия в конкурсе по лоту №15 были представлены следующие ТС, оцененные конкурсной комиссией при проведении Конкурса:

- Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 (основной, характеристики ТС влияли на итоговую оценку);

- ПАЗ-4234 2010 г.в., рег. номер ЕК471 124 (резервный).

По итогам конкурсного отбора 25.06.2018 конкурсной комиссией по лоту № 15 ИП Н<.....> присуждено 64 балла, ООО «ВПТК» - 63 балла.

27.06.2018 между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> заключен договор №15 об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 283.

ИП Н<.....> для осуществления пассажирских перевозок по маршруту №283 были

представлены следующие ТС, оцененные конкурсной комиссией при проведении Конкурса (приложение №3 к договору):

- ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 (основной);

- ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124 (резервный).

Согласно уведомлению ИП Н<.....> (вх. №807 от 28.06.2018), последняя просила согласовать МКУ «Служба заказчика» замену основного ТС по маршруту №283 с ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124, который ранее был заявлен на конкурс ООО «ВПТК» - вторым участником конкурса по лоту № 15.

Дополнительным соглашением от 28.06.2018 к договору № 15 от 27.06.2018 МКУ «Служба заказчика» согласовало предложенную замену подвижного состава ИП Н<.....>

На основании представленных сведений антимонопольным органом были соотнесены характеристики заявленных участниками на Конкурсе ТС и ТС, его заменившего, вследствие чего было установлено следующее:

Критерий	Содержание критерия	Макс балл	Заявки		
			ООО «ВПТК»	ИП Н<.....> заявленное ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124	ИП Н<.....> фактическое Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124
Наличие ТС	Более 20%	8	8	8	8
Характеристика ТС. Экологический класс	Евро-5	6			
	Евро-4	4	4	4	4
	Евро-3	2			
Год выпуска ТС	Класс 2	1	1	1	1
	Менее 1 года	5			
	От 1- 2	4		4	
	2-3	3			
	3-4	2			
Производственная база	4-5	1	1		1
	5	0			
	Собственная база	10	10	10	10
Использование ГЛОНАСС/GPS	Собственными силами	5	5	5	5
	100% обеспеченность стояночных мест для ТС	5	5	5	5
Отсутствие ДТП		5	5	5	5
Кадровое обеспечение	Квалификация водителей	6	6	6	6
	Наличие ВПО у	2	2	2	2

	руководителя				
	Наличие ВПО у зам рук. По эксплуатации	2	2	2	2
	Наличие ВПО у зам рук. по БДД	2	2	2	2
	Наличие ВПО у диспетчеров	2	2	2	2
Опыт работы	0-1	0			
	1-3	1			
	3-5	2			
	5-7	3		3	3
	7-9	4			
	От 9	5	5		
Итого			63	64	61

Из вышеприведенной таблицы следует, что замененное победителем конкурса ТС (Ford 222709 2013 г.в., рег. номер P264MB 124) имеет худшие характеристики по сравнению с заявленным ТС (ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124), которое имеет более ранний год выпуска; при оценке заявки ИП Н<.....>, с учетом предоставления сведений о Ford 222709 2013 г.в., рег. номер P264MB 124, итоги Конкурса отличались бы от фактических результатов – заявка ИП Н<.....> набрала бы 61 балл, тогда как ООО «ВПТК» - 63 балла.

Поскольку согласование МКУ «Служба заказчика» замены ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер P264MB 124 привело к нарушению принципов законности и объективности проведенного конкурсного отбора, создания равных условий для всех участников и предоставлению преимущественных условий деятельности ИП Н<.....> антимонопольным органом был сделан вывод о том, что в действиях МКУ «Служба заказчика» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного приказом Красноярского УФАС России от 02.11.2018 № 296 возбуждено настоящее дело.

Определением от 16.11.2018 о назначении дела № 130-17-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечено ООО «ВПТК», в качестве ответчика МКУ «Служба заказчика», рассмотрение дела назначено на 17.01.2019.

Определением от 17.01.2019 рассмотрение дела № 130-17-18 отложено, назначено на 13.02.2019.

Определением от 13.02.2019 произведена переквалификация по делу №130-17-18 на пункт 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в качестве ответчика привлечена ИП Н<.....>; срок рассмотрения дела № 130-17-18 продлен, рассмотрение дела отложено, назначено на 01.04.2019.

Определением от 01.04.2019 рассмотрение дела № 130-17-18 отложено, назначено на 13.05.2019.

13.05.2019 Комиссией был объявлен перерыв до 20.05.2019.

Определением об отложении рассмотрения дела №130-17-18 от 20.05.2019 рассмотрение настоящего дела было отложено для принятия заключения по делу. Рассмотрение дела назначено на 25.06.2019.

**При рассмотрении дела № 130-17-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.**

02.07.2018 по акту приема-передачи к договору аренды ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124, заключенного с Б<.....> ИП Н<.....> было возвращено Б<.....> ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124.

28.06.2018 между ИП Н<.....> и Н<.....> заключен договор аренды ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 на срок до 31.12.2019.

В связи со сменой собственника ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 в отношении указанного ТС 03.07.2018 между ИП Н<.....> и С<.....> заключен новый договор аренды ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 на срок до 31.12.2019.

На заседании Комиссии 13.02.2019 на вопрос членов Комиссии о правомерности замены транспортных средств ИП Н<.....> пояснила Комиссии, что заявленное на Конкурсе ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 находилось у нее во владении на основании ранее заключенного договора аренды, однако использовать указанное ТС для обслуживания маршрута № 283 ИП Н<.....> не могла, поскольку ГАЗ А65R35 2017 находится в неисправном техническом состоянии (неисправен тахометр, имеются другие неисправности, которые препятствуют использованию ТС по назначению).

Как пояснила ИП Н<.....>., ТС ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124, представленный конкурсной комиссией в качестве резервного, также был не исправен, в связи с чем она не имела возможности осуществлять пассажирские перевозки по маршруту № 283 с его использованием.

Представитель МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....>. пояснили Комиссии, что, по их мнению, заключение дополнительного соглашения от 28.06.2018 к договору № 15 от 27.06.2018 о замене транспортного средства с ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 позволило улучшить качественные показатели пассажирских перевозок по маршруту № 283, так как Ford 222709 2013 г.в., имеет лучшую вместимость (25 мест), по сравнению с ГАЗ А65R35 2017 г.в. (17 мест).

При этом представитель МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....>, не отрицали, что такой оценочный показатель, как «вместимость транспортного средства», в проводимом Конкурсе отсутствовал, такая характеристика ТС никак не влиял на определение победителя Конкурса.

Заявитель считает, что у МКУ «Служба заказчика» отсутствовали правовые основания согласовывать замену ТС на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124, представленным ранее ООО «ВПТК» для участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 2.3.2 проекта договора, являющегося частью конкурсной документации, перевозчик обязан использовать для осуществления регулярных

пассажирских перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальному маршруту состав, перечисленный в приложении к договору.

Согласно пункту 2.1.3 проекта договора, уполномоченный орган обязан расторгнуть договор досрочно в одностороннем порядке в случаях невыполнения требований по количеству, категории, классу и вместимости ТС.

Таким образом, по мнению заявителя, договор должен заключаться в отношении ТС, которое оценивалось конкурсной комиссией при рассмотрении заявок; условия конкурса не позволяют участнику менять подвижной состав, поскольку конкурсной комиссией оценивалось конкретное ТС и выставлялись баллы, влияющие на итоги Конкурса, в отношении конкретного ТС, указанного в заявке.

В ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, были представлены следующие устные и письменные пояснения.

Согласно коллективному письменному пояснению директора МКУ «Служба заказчика», ИП Н<.....>, учредителя ООО «ВПТК» и собственника ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 С<.....> (вх. №477 от 15.01.2019) по результатам проведенного Конкурса договор был заключен с ИП Н<.....>

28.06.2018 между ИП Н<.....> и Н<.....> заключен договор аренды ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 на срок до 31.12.2019.

При этом, согласно пояснениям, Н<.....> являлся собственником ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 де-юре, поскольку кредит на покупку ТС был оформлен на него. Де-факто собственником ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 и плательщиком по кредиту являлась С<.....> Сразу после погашения кредита С<.....> переоформила ТС на свое имя (регистрация ТС на С<.....> произведена 03.07.2018).

Как сообщается в пояснении, поскольку у С<.....> как фактического собственника ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124, в ООО «ВПТК», где она является учредителем (доля в уставном капитале 16.7%), других обслуживаемых маршрутов не было, а из имеющихся маршрутов и дополнительно полученных в результате Конкурса, учредители не выделили С<.....> маршрут для работы с использованием ее ТС и семья, фактически, остается без дохода, ИП Н<.....> исключительно из большого уважения (а не в целях сговора, как предполагают некоторые учредители ООО «ВПТК») предложила С<.....> продолжить обслуживать этот маршрут и далее, в связи с чем между ИП Н<.....> и Н<.....> 28.06.2018 был заключен договор аренды ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124.

Согласно письменным пояснениям за исх. №10 от 15.01.2019 МКУ «Служба заказчика» сообщает Комиссии о том, что у ООО «ВПТК» отсутствовали основания для подачи жалобы на действия организатора Конкурса, так как все требования и сроки порядка проведения Конкурса проведены в соответствии с пунктом 3 и п.п. 5.1-5.1, 5.21-5.30 части 5 «Порядка организации и проведения открытого конкурса на право заключения договоров об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам в Минусинском районе», утвержденного постановлением Администрации Минусинского района от 19.04.2018 №248-п.

Таким образом, по мнению МКУ «Служба заказчика», утверждение о нарушении

статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» необоснованно, так как действия организатора Конкурса не привели к ограничению конкуренции (были допущены все заявки участников по лоту №15), и (или) не создали преимущественные условия кому-либо из участников Конкурса.

ИП Н<.....> в письменных пояснениях (вх. №2158 от 11.02.2019) с вменяемым МКУ «Служба заказчика» нарушением пункту 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» не согласна, поскольку:

1. Нарушение при проведении торгов отсутствовало, процедура проведения торгов по лоту №15 Конкурса была завершена 27.06.2018. Дополнительное соглашение между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> заключено 28.06.2018. Соответственно, все производимые взаимодействия между заказчиком и победившим участником в рамках заключённых договорных отношений ни какого отношения к торгам уже не имели.

2. Действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, отсутствуют; фактически не указано как именно действия МКУ «Служба заказчика» при проведении торгов ограничили потенциальный круг участников либо действия заказчика, из-за которых какая-либо заявка участника была отклонена, либо ей присвоено меньшее количество баллов.

3. Участнику торгов, в том числе ИП Н<.....> преимущественные условия участия в торгах созданы не были; положения конкурсной документации не содержат каких-либо преимуществ для участия в Конкурсе как для конкретных участников, так и какой-либо категории участников; все участники Конкурса были в равных условиях и ни у кого не было каких-либо преимуществ при участии в торгах.

По вопросу заключения дополнительного соглашения к договору №15 от 27.06.2018 об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту №283 ИП Н<.....> пояснила следующее.

Как считает ИП Н<.....> заключение такого соглашения не может расцениваться как предоставление ИП Н<.....> преимуществ при проведении торгов, так как заключение соглашения произошло на стадии исполнения договора, а не на стадии определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Изменение условий договора, по мнению ИП Н<.....> было предусмотрено конкурсной документацией, в том числе проектом договора, входящего в состав такой документации. Документация о Конкурсе и проект договора были размещены в общедоступном месте, соответственно, любой претендент на участие в Конкурсе мог с ними ознакомиться.

Также ИП Н<.....> не согласна с выводами Комиссии о том, что в соответствии с частью 1 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе», изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

По мнению ИП Н<.....> Комиссией не дается соответствующая правовая оценка существенным условиям Договора № 15 от 27.06.2018. Кроме того, перечень ТС, с использованием которых должна осуществляться перевозка пассажиров, в предмете договора не указан. Данный перечень отражен в пунктах 2.3.2 раздела 2 «Права и обязанности Сторон».

На основании изложенного ИП Н<.....> считает, что при проведении Конкурса в действиях МКУ «Служба заказчика» отсутствует нарушение, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

В дополнительных пояснениях от 08.05.2019 ИП Н<.....> сообщает, что на момент подачи заявки на участие в Конкурсе ТС ГАЗ А65Р35 2017 г.в. (рег. номер С385НО 124) и ГАЗ 322132 2006 г.в. (рег. номер Н474МР 124) находились в исправном техническом состоянии, что в свою очередь подтверждается диагностическими картами, приложенными к заявке на участие в Конкурсе.

То есть, как сообщает ИП Н<.....> на момент проведения Конкурса она обладала в полной мере материально-технической базой для исполнения контракта. Причин для уклонения от исполнения контракта у нее не имелось.

При этом, 27.06.2018 механики сообщили ИП Н<.....> о том, что при подготовке ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. (рег. номер С385НО 124) к осуществлению перевозок по межмуниципальному маршруту №283 были выявлены серьезные технические неисправности, которые не позволяли осуществлять пассажирские перевозки с 01.07.2018.

Для предотвращения негативных последствий в виде расторжения муниципального контракта, а также наложения штрафных санкций со стороны заказчика Н<.....> была вынуждена заключить договор аренды ТС с другим лицом. Фактически ТС ГАЗ А65Ю5 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 ИП Н<.....> был больше не нужен.

Таким образом, как сообщает ИП Н<.....> с 01.07.2018 последняя осуществляла перевозки по межмуниципальному маршруту №283 с использованием ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 согласно дополнительному соглашению от 28.06.2018 к договору №15 от 27.06.2018.

Заключённое дополнительное соглашение, по мнению ИП Н<.....> соответствует как условиям конкурсной документации, так и действующему законодательству; условиями конкурсной документации и заключённого договора не установлена обязанность перевозчика при технической неисправности одного из автобусов использовать только резервный автобус; сам факт заключения такого соглашения не может расцениваться, как предоставление ИП Н<.....>. преимуществ либо ограничению доступа на товарный рынок иных лиц, так как заключение соглашения произошло на стадии исполнения контракта, а не на стадии определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В связи с вышеизложенным ИП Н<.....> считает, что при проведении открытого Конкурса в действиях как МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> отсутствуют признаки нарушения, предусмотренные пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

22.05.2019 Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав доводы сторон, пришла к выводу о том, что материалов дела достаточно для квалификации нарушения антимонопольного законодательства, ввиду чего решила принять заключение об обстоятельствах дела.

После вынесения заключения, до очередного заседания Комиссии, назначенного



на 25.06.2019, возражения на заключение об обстоятельства дела №130-17-18 поступили от МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....>

Согласно письменным пояснениям от МКУ «Служба заказчика» (исх. №151 от 19.06.2019; вх. №10584 от 19.06.2019), с изложенными в заключении выводами учреждение не согласно, поскольку выводы Комиссии, по мнению учреждения, противоречат фактическим обстоятельством и действующему законодательству.

МКУ «Служба заказчика» считает, что, во-первых, вывод Комиссии о неправомерном внесении изменений в договор №15 от 24.06.2018 в части заключения между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> дополнительного соглашения от 28.06.2018 противоречит статьям 34, 95 ФЗ «О контрактной системе» и статьям 432, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Ответчик полагает, что из системного толкования вышеуказанных норм следует, что к существенным условиям относится только расписание и маршрут перевозок, а не ТС, на котором осуществляется перевозка пассажиров.

Кроме того, перечень транспортных средств, на которых должна была осуществляться перевозка, в договоре №15 от 27.06.2018 не указан.

Таким образом, МКУ «Служба заказчика» считает, что замена ТС не может быть отнесена к существенным условиям договора №15 от 27.06.2018, поскольку замена ТС не влечет изменения цены договора, срока его исполнения, периодичность оказания услуг по перевозке пассажиров.

Также МКУ «Служба заказчика» считает, что Комиссия при рассмотрении дела вмешивается в гражданско-правовые отношения, возникшие между сторонами по договору №15 от 27.06.2018, что не допустимо.

Во-вторых, по мнению МКУ «Служба заказчика», Комиссия в доводе о том, что «договор №15 от 27.06.2018 заключен на иных условиях, отличных от конкурсного предложения ИП Н<.....> не берет во внимание неизменность существенных условий договора.

Как сообщает ответчик, критерии оценки заявок в конкурсе направлены на оценку материально-технических условий исполнения договора; заявленное ТС ООО «ВПТК» по лоту №15 Ford 222709 2013 г.в., рег. номер P264MB 124 не может использоваться ООО «ВПТК» в силу права владения.

В-третьих, МКУ «Служба заказчика» считает, что вывод Комиссии о том, что «о намерении скрыть факт наличия соглашения между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> свидетельствуют противоречивые пояснения ответчиков», является ошибочным и не подтверждается обстоятельствами дела.

Фактически стороны по договору №15 от 27.06.2018 преследовали различные цели (мотивы) заключения дополнительного соглашения: МКУ «Служба заказчика» - предоставление транспортных услуг населению, а ИП Н<.....> избежание негативных последствий из-за поломки ТС.

Заключение дополнительного соглашения удовлетворяло потребности обеих сторон и не нарушило прав иных участников Конкурса, для перевозок был задействовано ТС, ранее осуществлявшее перевозку пассажиров по маршруту

№283.

На основании вышеизложенного МКУ «Служба заказчика» считает, что в действиях МКУ «Служба заказчика» отсутствуют нарушения, вменяемые Комиссией.

Согласно письменным пояснениям от ИП Н<.....> (исх. б/н от 18.06.2019; вх. №10703 от 20.06.2019), с изложенными в заключении выводами предприниматель не согласна, поскольку они противоречат фактическим обстоятельством и действующему законодательству.

В обоснование своей позиции ИП Н<.....> приводит доводы, изложенные в письменных пояснениях МКУ «Служба заказчика» (исх. №151 от 19.06.2019; вх. №10584 от 19.06.2019).

Дополнительно ИП Н<.....> считает, что ООО «ВПТК» своей жалобой не пытается восстановить свои нарушенные права, а преследует иные цели.

В подтверждение изложенного ИП Н<.....> сообщает, что по маршруту №284 «г. Минусинск – п. Притубинский» ООО «ВПТК» заменило ТС, на котором осуществлялись пассажирские перевозки. Об указанном факте ООО «ВПТК» МКУ «Служба заказчика» вовсе не уведомило.

На основании вышеизложенного ИП Н<.....> считает, что в действиях МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> отсутствует вменяемое нарушение.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам.**

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии со статьей 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности; не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Законом, регулирующим отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, является Федеральный закон от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации регулярных перевозок»).

Под межмуниципальным маршрутом регулярных перевозок понимается маршрут регулярных перевозок в границах не менее двух муниципальных районов одного субъекта Российской Федерации, не менее двух городских округов одного субъекта Российской Федерации или не менее одного муниципального района и не менее одного городского округа одного субъекта Российской Федерации, что предусмотрено пунктом 5 части 1 статьи 3 ФЗ «Об организации регулярных

перевозок».

Из системного толкования статьи 14 ФЗ «Об организации регулярных перевозок» следует, что осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается только посредством проведения конкурентных процедур с учетом положений ФЗ «Об организации регулярных перевозок» и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Целями и задачами публичной процедуры является удовлетворение потребностей населения в услугах по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом, повышение безопасности дорожного движения при перевозке, укрепление транспортной дисциплины перевозчиков. Надлежащее проведение публичных процедур в наибольшей степени отвечает целям организации пассажирских перевозок, поскольку позволяет получить доступ максимально широкому кругу хозяйствующих субъектов к участию в такой процедуре и, одновременно с этим, заключить соответствующий договор с лицом, которое предложит условия договора, максимально соответствующие указанным выше гарантиям, что подтверждается, в том числе правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10, согласно которой лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Кроме того, как указывает в своем постановлении Конституционный Суд РФ от 13.07.2010 №16-П, помимо решения задачи обеспечения безопасности дорожного движения в соответствии с федеральным законом органы публичной власти субъектов Российской Федерации правомочны осуществлять организационные меры в сфере транспортного обслуживания населения, направленные на обеспечение здоровой конкуренции среди перевозчиков, наиболее качественного и комфортного предоставления гражданам соответствующих услуг. Такие меры могут быть закреплены нормативно, но, во всяком случае - пока иное не установлено федеральным законом - не должны приводить к блокированию допуска субъектов предпринимательской деятельности на рынок пассажирских перевозок.

25.06.2018 конкурсной комиссией МКУ «Служба заказчика» подведены итоги Конкурса по лоту №15, победителем признана ИП Н<.....>

Приказом Красноярского УФАС России от 02.11.2018 № 296 возбуждено настоящее дело по факту установления антимонопольным органом в действиях МКУ «Служба заказчика» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в нарушении МКУ «Служба заказчика» принципов законности и объективности приведенного конкурсного отбора, создания равных условий для всех участников и предоставлению преимущественных условий деятельности ИП Н<.....> при заключении 28.06.2018 дополнительного соглашения к договору №15 от 27.06.2018 о замене ТС.

При этом, в ходе рассмотрения дела Комиссия, дополнительно исследовав предоставленные сведения и заслушав позицию лиц, участвующих в деле, пришла к выводу об отсутствии в действиях МКУ «Служба заказчика» признаков нарушения

пункта 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции», ввиду того, что действия совершены вне пределов процедуры проведения торгов.

Вместе с тем, анализ представленных сведений и действующего законодательства позволил прийти Комиссии к выводу о наличии в действиях МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> признаков нарушения пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в заключении дополнительного соглашения от 28.06.2018 к договору № 15 от 27.06.2018 о замене транспортного средства с ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 в отсутствие правовых оснований, что привело к предоставлению преимущественных условий ИП Н<.....>. и ограничению доступа на товарный рынок пассажирских перевозок иным хозяйствующим субъектам, в том числе ООО «ВПТК».

В связи с изложенным определением об отложении от 13.02.2019 была произведена переквалификация дела № 130-17-18, возбужденного по признакам нарушения МКУ «Служба заказчика» 2 части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» на признаки нарушения данным лицом и ИП Н<.....> пункта 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Как было установлено Комиссией, по результатам Конкурса 27.06.2018 между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> заключен договор №15 об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 283.

В силу пункта 1 статьи 422 ГК договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с пунктом 2.2.1 Уполномоченный орган обязан контролировать выполнение обязательств, предусмотренных договором.

Согласно пункту 2.3.2 договора № 15 от 28.06.2018, перевозчик обязан осуществлять регулярные пассажирские перевозки подвижным составом, перечисленным в приложении № 3 к настоящему договору (ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 (основной); ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124 (резервный).

Пунктом 4.3 договора предусмотрено, что внесение изменений в настоящий договор осуществляется путем подписания дополнительных соглашений.

Установлено, что 28.06.2018 между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> заключено дополнительное соглашение к договору № 15 от 27.06.2018 об организации регулярных пассажирских перевозок по маршруту № 283 о замене подвижного состава с ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124, оцененном конкурсной комиссией при проведении Конкурса, на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124.

Заключение указанного дополнительного соглашения, по мнению МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> было предусмотрено конкурсной документацией. Кроме того, как считают последние, такие изменения улучшили качественные показатели представления услуг по осуществлению пассажирских перевозок по маршруту № 283, так как Ford 222709 2013 г.в., имеет лучшую вместимость (25 мест), по сравнению с ГАЗ А65R35 2017 г.в. (17 мест)

При этом указанные доводы подлежат отклонению в силу следующего.

В Конкурсной документации отсутствует пункт, предусматривающий возможность изменения условия заключенного договора в части замены ТС, предназначенного для осуществления пассажирских перевозок. Ссылка на пункт 4.3 договора не является достаточным основанием для внесения указанных изменений в договор, поскольку возможность замены ТС, указанного в конкурсной заявке и оцененное конкурсной комиссией на иное ТС, ранее не подлежащее оценке конкурсной комиссией при проведении процедуры Конкурса, фактически приводит к бессмысленности и бесполезности проведения самого Конкурса, поскольку именно на основании представленных характеристик конкретного ТС конкурсной комиссией определяется победитель, который будет осуществлять пассажирские перевозки на заявленном ТС.

Использование права, предусмотренного пунктом 4.3 договора в части изменения условий договора о ТС, осуществляющем пассажирские перевозки, по мнению Комиссии, недопустимо в силу части 1 статьи 10 ГК, поскольку свидетельствует о злоупотреблении гражданским правом в целях ограничения конкуренции.

В соответствии с частью 8 статьи 448 ГК условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами:

- 1) по основаниям, установленным законом;
- 2) в связи с изменением размера процентов за пользование займом при изменении ключевой ставки Банка России (соразмерно такому изменению), если на торгах заключался договор займа (кредита);
- 3) по иным основаниям, если изменение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное значение для определения цены на торгах.

Из системного толкования положений частей 2, 5-7 статьи 14 ФЗ «О контрактной системе» следует, что муниципальные контракты на организацию пассажирских перевозок заключаются посредством проведения конкурентных процедур с соблюдением требований ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частями 1 и 7 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных указанной статьей, в том числе когда при исполнении контракта по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) происходит поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Из указанной нормы закона следует, что условиями для замены используемого для оказания услуг предмета являются, во-первых, его более высокое качество по сравнению с предметом, указанным в контракте, и получение улучшенного оказания услуг, во-вторых, согласие заказчика на замену.

Поскольку критерии определения улучшенных технических характеристик и

функциональных (потребительских свойств) оказания услуг ФЗ «О контрактной системе» не установлены, заказчик самостоятельно определяет такие критерии и согласовывает исполнителю изменение предусмотренных контрактом характеристик по оказанию услуг.

При определении требований к исполнению контракта приоритет имеют потребности заказчика, указанные в документации о проведении конкурентной процедуры.

Конкурсной документацией по рассматриваемому Конкурсу были указаны следующие критерии, подлежащие оценке конкурсной комиссией для определения победителя Конкурса по оказанию услуги по организации регулярных пассажирских перевозок по муниципальному маршруту №283: подвижной состав (ТС и его характеристики), производственная база, организация и безопасность перевозок (наличие системы ГЛОНАСС/GPS, отсутствие представлений федеральных органов государственного контроля (надзора), сведения о тарифе), кадровое обеспечение (наличие водителей и специалистов), опыт работы.

Таким образом, такая характеристика как «вместимость транспортного средства» значимой и имеющей значения для оказания рассматриваемой услуги в конкурсной документации предусмотрена не была; для определения поставщика услуги по Конкурсу значения не имела.

МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> указанные факты не отрицают, что, в совокупности с вышеизложенным правовыми и фактическими обстоятельствами, делает доводы ответчиков об улучшении потребительских свойств в виде замены ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 необоснованными.

Напротив, Комиссией установлено, что заключив дополнительное соглашение о замене ТС для осуществления пассажирских перевозок по маршруту №283 МКУ «Служба заказчика» с более ранним годом выпуска ухудшило потребительские свойства оказываемой услуги по организации пассажирских перевозок.

Таким образом, внесение изменений в договор №15 от 24.06.2018 в части заключения между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> дополнительного соглашения от 28.06.2018 о замене ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124. не соответствует требованиям законодательства, предусмотренным частью 8 статьи 448 ГК, частями 1 и 7 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе».

Комиссия также отмечает, что ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 было предложено иным участником Конкурса – ООО «ВПТК». При этом, указанное ТС было оценено комиссией и признано худшим, по сравнению с представленным ИП Н<.....> ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что замена ИП Н<.....> с согласия МКУ «Служба заказчика» с ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 в отсутствие правовых оснований привело к предоставлению преимущественных условий ИП Н<.....> и ограничению доступа на товарный рынок пассажирских перевозок иным хозяйствующим субъектам, в том

числе обществу с ООО «ВПТК».

Заключение дополнительного соглашения к договору № 15 от 27.06.2018 носило двусторонний характер, в связи с чем, МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....>. не могли не знать о том, что замененное ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер P264MB 124 имеет худшие характеристики по сравнению с заявленным ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 (ранее указанный факт уже был установлен конкурсной комиссией при проведении Конкурса) и приведет к предоставлению преимущественных условий ИП Н<.....> а также ограничит доступ на товарный рынок пассажирских перевозок иным хозяйствующим субъектам.

Обязанность обосновывать изменение условий договора в соответствии с действующим законодательством, в том числе ФЗ «О защите конкуренции» и ФЗ «О контрактной системе», возложена на обе стороны договора.

МКУ «Служба заказчика», выступающая заказчиком по договору, и ИП Н<.....> являются профессиональными участниками контрактной системы, поскольку на МКУ «Служба заказчика» в силу ФЗ «О контрактной системе» возложена обязанность по проведению торгов и контроля за надлежащим исполнением условий договора, заключенного по результатам торгов, а ИП Н<.....> как хозяйствующий субъект, оказывающий соответствующие услуги, принимает участие в торгах и надлежащим образом исполняет условия договора, заключенного по его итогам.

Заключение между рассматриваемыми лицами договора и дополнительных соглашений к нему, являющихся согласованием воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих законодательству о контрактной системе и антимонопольному законодательству, свидетельствует о наличии в их действиях антиконкурентного соглашения, запрет на которое предусмотрен статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с абзацем 1 и пунктом 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Соглашения по своей сути являются согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом. Кроме того, согласованность воли невозможна без

намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников. Одной из форм выражения воли участников является конклюдентные действия – одна из возможных проявлений устной формы сделок. Если лицо, совершая действие, рассчитывает на то, что другое лицо совершит аналогичное действие, а другое лицо, совершает встречное действие в силу действия первого лица, то такие действия в соответствии с антимонопольным законодательством являются по своей сути достигнутым соглашением.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме.

Сама возможность заключения соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Доказательством наличия волеизъявления хозяйствующего субъекта и органа власти, направленного на заключение антиконкурентного соглашения, может выступать неоднократность предоставления органом власти вне конкурентных процедур хозяйствующему субъекту имущества, несмотря на то, что такому органу и хозяйствующему субъекту было достоверно известно о необходимости проведения публичных процедур для передачи муниципального имущества в пользование.

Факт достижения антиконкурентного соглашения между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> подтверждается изложенными в заключении правовыми и фактическими обстоятельствами, а также следующими системными действиями ответчиков, направленными на передачу права заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам в Минусинском районе с 01.07.2018 по 31.12.2019 в части лота № 15 (маршрут №283 «г. Минусинск – с. Верхняя Коя) на иных условиях, отличных от конкурсного предложения Н<.....>

Так, 15.04.2018 между ИП Н<.....> и <<.....> заключен договор аренды ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124.



25.06.2018 объявлены итоги проведения Конкурса по лоту №15, победителем которых признана ИП Н<.....>

27.06.2018 заключен договор по итогам Конкурса №15 между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....>

Из условия пункта 2.3.2 договора следует, что для осуществления регулярных пассажирских перевозок используется подвижной состав, указанный в приложении №3 к договору. Приложением № 3 к договору указаны 2 ТС – ГАЗ А65К35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 и ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124 (резервный).

На следующий день, 28.06.2018, между ИП Н<.....> и Н<.....> заключен договор аренды ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 на срок до 31.12.2019.

В тот же день, 28.06.2018 между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> заключено дополнительное соглашение о замене транспортного средства ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 на - Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124.

При этом каких-либо сведений относительно невозможности осуществлять пассажирские перевозки ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 ИП Н<.....> при направлении письма МКУ «Служба заказчика» с просьбой согласовать замену ТС не предоставлялись; соответствующих доказательств не было представлено и при рассмотрении настоящего дела.

Доказательства, подтверждающие довод ИП Н<.....> о том, что о поломке ее известили механики лишь 27.06.2018 также Комиссии представлены не были, в связи с чем указанный довод подлежит отклонению.

Довод ИП Н<.....> о том, что замена ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 в случае поломки на ТС, указанное в приложении №3 к договору в качестве резервного – ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124 не предусмотрена договором также признан Комиссией несостоятельным, поскольку такая временная замена на период ремонта основного транспортного средства соответствовала бы условию, предусмотренному пунктом 2.3.2 договора.

Таким образом, замена основного ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 в связи с поломкой на резервное ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124 осуществлена не была; доказательств невозможности осуществления такой замены (из-за поломки резервного ТС или по иной причине) ИП Н<.....> при направлении письма с просьбой осуществить замену основного ТС МКУ «Служба заказчика» или Комиссии при рассмотрении настоящего дела представлено не было.

По истечении непродолжительного срока после заключения дополнительного соглашения (4 дня) ИП Н<.....> вовсе отказывается от возможности осуществления пассажирских перевозок на заявленном ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124, передав последнее 02.07.2018 его собственнику – Б<.....>

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что ИП Н<.....> осуществлять пассажирские перевозки на заявленном ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 или резервном ТС - ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124, намерений не имела, заявила данные ТС исключительно только для участия в

конкурсе, что обеспечило ей приоритет перед ее основным конкурентом – ООО «ВПТК».

МКУ «Служба заказчика», в свою очередь, при заключении договора по итогам проведения Конкурса, как заказчик, устанавливает причину невозможности осуществления пассажирских перевозок основным ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 или резервным ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124 не стало.

Более того, МКУ «Служба заказчика» в день поступления письма ИП Н<.....> с просьбой согласовать замену ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 на ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124, без выяснения причин и в отсутствие правовых оснований согласовывает его замену.

Указанные действия, по мнению Комиссии, доказывают факт заключения ответчиками антиконкурентного соглашения, направленного на обеспечения приоритетного входа на рынок перевозки Н<.....> на условиях, не соответствующих конкурсному предложению победителя, поскольку ИП Н<.....> в отсутствие правовых оснований обратилась с просьбой о замене ТС ГАЗ А65К35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 на ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 и внесении соответствующих изменений в договор №15 от 27.06.2018, а МКУ «Служба заказчика», совершая конклюдентные действия, соглашается с ее просьбой.

Кроме того, о намерении скрыть факт наличия соглашения между МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> свидетельствуют и противоречивые пояснения ответчиков.

Так, при рассмотрении настоящего дела у ответчиков отсутствовала четкая позиция относительно обоснованности и правомерности заключения дополнительного соглашения от 28.06.2018 к договору №15 от 27.06.2018 о замене ТС с ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124.

В коллективном письменном пояснении МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> указывали, что заключили рассматриваемое дополнительное соглашение исключительно в целях избежание неблагоприятной ситуации в деятельности собственника ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 – С<.....>

При этом, на заседании Комиссии МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> сообщили Комиссии, что заключение дополнительного соглашения о замене ТС было предусмотрено конкурсной документацией, в том числе проектом договора; заключение дополнительного соглашения предотвратило негативные последствий в виде расторжения договора, а также наложения штрафных санкций со стороны заказчика на ИП Н<.....> поскольку осуществление пассажирских перевозок на заявленном ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 было невозможно в связи с его неисправностью.

Примечательно, что в дополнительных пояснениях от 08.05.2019 ИП Н<.....> сообщает, что на момент подачи заявки на участие в Конкурсе ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 и ГАЗ 322132 2006 г.в. рег. номер Н474МР 124 находились в исправном техническом состоянии, что в свою очередь подтверждается диагностическими картами, приложенными к заявке на участие в Конкурсе.

Таким образом, ответчики систематически изменяли обоснования заключения дополнительного соглашения от 28.06.2018 к договору №15 от 27.06.2018 с МКУ «Служба заказчика».

Отсутствие четкой позиции относительно вопроса о правомерности замены ТС ГАЗ А65Р35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124, доказательств неисправности ТС ГАЗ А65Р35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124, а также того факта, что ТС ГАЗ А65Р35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 было заменено еще до срока исполнения обязательств по договору и возвращено 02.07.2018 его собственнику, ставит под сомнения доводы ИП Н<.....> о том, что последняя была намерена осуществлять пассажирские перевозки по маршруту №283 на ТС ГАЗ А65Р35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124.

Установленные в ходе рассмотрения обстоятельства и отсутствие доказательств, свидетельствующих об обратном, позволили Комиссии прийти к выводу о том, что ТС ГАЗ А65Р35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 было заявлено на участие в Конкурсе формально для получения большего балла при оценке конкурсной комиссией ТС и возможности заключения договора об организации пассажирских перевозок по маршруту №283.

Получив право осуществлять деятельность на рынке пассажирских перевозок ИП Н<.....> на следующий день после заключения договора №15 и избежания его расторжения по факту неисполнения (поскольку ТС ГАЗ А65Р35 2017 г.в. рег. номер С385НО 124 было заявлено только для участия в Конкурсе) заключает договор аренды в отношении ТС Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124, представленного для участия в Конкурсе иным участником – ООО «ВПТК».

Таким образом, ИП Н<.....> с согласия МКУ «Служба заказчика», в обход законодательных ограничений приобретает право осуществлять деятельность на рынке пассажирских перевозок на условиях, отличных от ее конкурсного предложения, обеспечившего ей победу в конкурсе.

При этом, в случае расторжения договора № 15 с ИП Н<.....> по факту его не исполнения в соответствии с условиями договора, право на заключение договора было бы предоставлено иному субъекту после проведения повторных конкурентных процедур.

Статьей 1 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке предоставления услуг по

перевозке пассажиров автомобильным транспортом (автобусами) в г. Минусинске показал следующее.

На исследуемом товарном рынке под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Таким образом, предоставление хозяйствующими субъектами услуг с использованием автомобильного транспорта (автобуса) может рассматриваться как товар.

Учитывая потребительские свойства исследуемого товара, специфику пассажирских перевозок, составляющих их качество, количественные показатели, функциональные свойства, предполагающие перемещение людей, аналогами рассматриваемого товара на рынке межмуниципальных перевозок могут являться следующие виды транспорта: такси (маршрутное и легковое), железнодорожный транспорт (поезда и электрички).

Вместе с тем, услуги такси и железнодорожного транспорта (электрички г. Минусинск – г. Абакан) не будут являться товаром заменителем исходя из потребительских свойств товара, а также стоимости данной услуги.

Учитывая изложенное, за продуктовые границы исследуемого товарного рынка принимаются - предоставление услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом (автобусами) в Минусинском районе.

Временной интервал исследования товарного рынка определен периодом с 25.06.2018 по 23.05.2019 (дата составления аналитического отчета), то есть за последние 11 месяцев.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, постоянно продающие (производящие) в его границах рассматриваемые услуги в пределах определенного временного интервала.

Возможность реализации товара имеется у всех, отвечающих определенным требованиям, заинтересованных хозяйствующих субъектов, оказывающих (желающих оказывать) услуги по перевозке пассажиров автомобильным транспортом (автобусами) на территории Минусинского района, имеющих лицензию на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек и заключивших в установленном порядке с органом местного самоуправления договор/контракт об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам.

Исходя из представленной информации установлено, что субъектный состав участников рынка перевозки пассажиров автомобильным транспортом (автобусами) в рассматриваемый временной период на территории Минусинского района представлен следующими хозяйствующими субъектами: ООО «Минусинская автотранспортная компания», Н<.....>., ООО «ВПТК», ООО «СибАвто».

Все вышеуказанные субъекты, кроме ООО «СибАвто», принимали участие в конкурсе на право заключения договора об организации регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальным

маршрутам в Минусинском районе с 01.07.2018 по 31.12.2019, организованном МКУ «Служба заказчика».

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что рынок предоставления услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом (автобусами) в Минусинском районе является конкурентным среди продавцов данного товара (услуги).

В ходе исследования рассматриваемого товарного рынка установлено наличие непреодолимого административного барьера для входа на рынок оказания услуг по перевозке пассажиров. Это обусловлено тем, что предоставлять право осуществлять перевозку пассажиров автомобильным транспортом (автобусами) в пределах Минусинского района может только МКУ «Служба заказчика».

Оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на рассматриваемом рынке вследствие принятия МКУ «Служба заказчика» решения о заключении дополнительного соглашения 28.06.2018 к договору №15 от 27.06.2018 показала, что действия МКУ «Служба заказчика», связанные с негативным вмешательством в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов, выразившиеся в необоснованном согласовании замены ТС и заключении вышеуказанного дополнительного соглашения, создают необоснованные преимущества отдельному субъекту рынка перевозки пассажиров автомобильным транспортом в межмуниципальном сообщении, что ведет к ограничению конкуренции и ущемлению интересов хозяйствующих субъектов, а также необоснованно препятствуют осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам на соответствующем товарном рынке в связи с непроведением МКУ «Служба заказчика» повторных конкурентных процедур ввиду отказа Н<.....> от исполнения условий контракта, заключенного по результатам конкурса.

Относительно поступивших возражений на заключение об обстоятельствах дела №130-17-18 Комиссия отмечает следующее.

Довод МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> о том, что внесенные изменения в договор №15 от 24.06.2018 в части заключения между указанными лицами дополнительного соглашения от 28.06.2018 соответствуют статьям 34, 95 ФЗ «О контактной системе» и статьям 432, 786 ГК РФ Комиссией отклоняется, поскольку данный довод не состоятелен в правовом отношении.

Статьи 34, 95 ФЗ «О контактной системе», статьи 432, 786 ГК РФ содержат положения о существовании контракта и возможности изменения его существенных условий.

Комиссия отмечает, что не делала заключения о том, что ТС, на котором осуществляется перевозка пассажиров, является существенным условием договора по оказанию услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом.

Комиссия отметила, что в Конкурсной документации отсутствует пункт, предусматривающий возможность изменения ТС, предназначенного для осуществления пассажирских перевозок, а использование права, предусмотренного пунктом 4.3 договора недопустимо в силу части 1 статьи 10 ГК, поскольку свидетельствует о злоупотреблении гражданским правом в целях

ограничения конкуренции; в силу пункта 8 статьи 448 ГК, условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, изменены быть не могут (за исключения случаев, предусмотренных в указанном пункте).

Кроме того, заключив дополнительное соглашение о замене ТС для осуществления пассажирских перевозок по маршруту №283 (несмотря на то, что данное ТС с более ранним годом выпуска) МКУ «Служба заказчика» ухудшило потребительские свойства оказываемой услуги по организации пассажирских перевозок, что, в свою очередь, в силу части 7 статьи 95 указанного Закона, при установленных обстоятельствах исключает возможность замены ТС.

Довод МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> о вмешательстве Комиссии в гражданско-правовые отношения, возникшие между сторонами по договору №15 от 27.06.2018, подлежит отклонению, так как установленные Комиссией обстоятельства и квалификация действий ответчиков не выходят за рамки полномочий антимонопольного органа.

Неизменность иных условий договора, таких как цена, срок исполнения и т.д. не влияет на выводы Комиссии о наличии в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в предоставлении преимущественных условий ИП Н<.....> и ограничении доступа на товарный рынок пассажирских перевозок иным хозяйствующим субъектам, в том числе обществу ООО «ВПТК».

Доводы ответчиков о том, что критерии оценки заявок в конкурсе направлены на оценку материально-технических условий исполнения договора соответствует выводам Комиссии; о том, что заявленное ТС ООО «ВПТК» по лоту №15 Ford 222709 2013 г.в., рег. номер P264MB 124 не может использоваться ООО «ВПТК» в силу права владения не в полной мере соответствует действительности.

На момент проведения Конкурса по лоту №15 и до оглашения победителя Ford 222709 2013 г.в., рег. номер P264MB 124 находился в пользовании ООО «ВПТК». На указанном ТС ООО «ВПТК» осуществлялись пассажирские перевозки по маршруту №283. Только по причине победы иного участника Конкурса (ИП Н<.....>.) ООО «ВПТК» не смогло дальше оказывать услуги по перевозке на указанном ТС. Кроме того, ТС находится во владении одного из учредителей ООО «ВПТК» - С<.....>

Относительно довода МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> о том, что стороны по договору №15 от 27.06.2018 преследовали различные цели (мотивы) заключения дополнительного соглашения: МКУ «Служба заказчика» - предоставление транспортных услуг населению, а ИП Н<.....> избежание негативных последствий из-за поломки ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в. Комиссия отмечает следующее.

Факт поломки ТС при рассмотрении дела подтвержден не был, ИП Н<.....> не представлено ни одного доказательства, свидетельствующего о ненадлежащем техническом состоянии ТС. Напротив, в материалах дела имеются диагностическая карта ТС, свидетельствующая об исправном состоянии ТС, а также письменные пояснения собственника ТС ГАЗ А65R35 2017 г.в. о том, что ТС исправно и используется в личных целях.

Создание преимущественных условий деятельности конкретному хозяйствующему

субъекту – ИП Н<.....> не означает, что иных целей, в том числе предоставление транспортных услуг населению, не можно существовать. Кроме того, организация по предоставлению транспортных услуг населению является обязанностью МКУ «Служба заказчика» в соответствии с Решением Минусинского районного Совета депутатов №169-рс от 07.05.2018.

Довод ИП Н<.....> о том, что ООО «ВПТК» своей жалобой не пытается восстановить свои нарушенные права, а преследует иные цели также отклонен. Обстоятельства, сложившиеся при оказании ООО «ВПТК» услуг по перевозке пассажиров по маршруту №284 «г. Минусинск – п. Притубинский» не относятся к предмету рассмотрения дела №130-17-18.

В результате исследования доказательств, Комиссия Красноярского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ответчиков имело место сложное нарушение антимонопольного законодательства, которое складывалось из ряда деяний, направленных на достижение одной цели и объединенных одним умыслом – создать преимущественные условия деятельности конкретному хозяйствующему субъекту.

Вина ответчиков в совершении нарушения антимонопольного законодательства обусловлена и выражается в умысле.

Комиссия отмечает, что заключение антиконкурентных соглашений (совершение согласованных действий) между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие действия приводят или могут привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 по делу N А13-10558/2008, в тех случаях, когда на соответствующем товарном рынке должна иметь место состязательность хозяйствующих субъектов, создание ограничений не может не оказывать влияние на состояние конкуренции.

Указанные выводы в совокупности с вышеизложенными правовыми и фактическими обстоятельствами свидетельствуют о том, что МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> допустили нарушение абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», связанное с заключением антиконкурентного соглашения, направленного на обеспечение ИП Н<.....> приоритетного доступа на рынок перевозки пассажиров автомобильным транспортом по автобусному маршруту № 283 «г. Минусинск – Верхняя Коя» на условиях, отличных от конкурсного предложения Н<.....> достигнутого посредством заключения дополнительного соглашения от 28.06.2018 к договору № 15 от 27.06.2018 о замене транспортного средства с ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 в отсутствие правовых оснований, что привело к предоставлению преимущественных условий ИП Н<.....> и ограничению доступа на товарный рынок пассажирских перевозок иным хозяйствующим субъектам, в том числе ООО «ВПТК».

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

В соответствии с изложенным, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать МКУ «Служба заказчика» и ИП Н<.....> нарушившими абзаца 1 и пункт 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, направленного на обеспечение ИП Н<.....> приоритетного доступа на рынок перевозки пассажиров автомобильным транспортом по автобусному маршруту № 283 «г. Минусинск – Верхняя Коя» на условиях, отличных от конкурсного предложения Н<.....>, достигнутого посредством заключения дополнительного соглашения от 28.06.2018 к договору № 15 от 27.06.2018 о замене транспортного средства с ГАЗ А65R35 2017 г.в., рег. номер С385НО 124 на Ford 222709 2013 г.в., рег. номер Р264МВ 124 в отсутствие правовых оснований, что привело к предоставлению преимущественных условий ИП Н<.....>. и ограничению доступа на товарный рынок пассажирских перевозок иным хозяйствующим субъектам, в том числе ООО «ВПТК».

2. Выдать МКУ «Служба заказчика» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечении конкуренции, с этой целью МКУ «Служба заказчика» надлежит в срок до 05.09.2019:

- принять меры, направленные на расторжение договора №15 от 27.06.2018, заключенного с ИП Н<.....>

- принять организационные меры по подготовке и проведению публичной процедуры на право заключения договора/контракта на оказание услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по межмуниципальным маршруту №283 «г. Минусинск – с. Верхняя Коя».

3. Выдать ИП Н<.....> обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечении конкуренции, с этой целью ИП Н<.....> надлежит в срок до 05.09.2019:

- принять меры, направленные на расторжение договора №15 от 27.06.2018, заключенного с МКУ «Служба заказчика».

4. Передать копии материалов дела №130-17-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МКУ «Служба заказчика» и Н<.....> и виновных должностных лиц МКУ «Служба заказчика» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».





