

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-2088/2021

20 октября 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...>. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от заказчика – ГБУЗ НСО «Северная ЦРБ»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

от подателя жалобы – ООО «Альфа»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Альфа» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Северная ЦРБ» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621006145 на поставку видеоэндоскопического комплекса, начальная (максимальная) цена контракта 8 845 573 руб. 33 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Альфа» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Северная ЦРБ» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621006145 на поставку видеоэндоскопического комплекса.

Суть жалобы ООО «Альфа» заключается в следующем.

Требованиям, установленным в описании объекта закупки, соответствует 2 товара различных производителей: Fujifilm и Olympus. Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, у потенциальных участников закупки отсутствует возможность предложить

к поставке заказчику товар производителя Olympus, поскольку заказчиком не была соблюдена ценовая конкуренция.

Податель жалобы считает, что при формировании описания объекта закупки заказчик использовал коммерческие предложения, содержащие информацию только об оборудовании Fujifilm.

Вместе с тем, в своей жалобе ООО «Альфа» указало, что стоимость необходимого заказчику оборудования производства Fujifilm составляет 5 932 722,00 руб., стоимость оборудования производства Olympus – 9 650 108,30 руб. Указанное подтверждает факт отсутствия возможности поставить товар производства Olympus.

Податель жалобы считает, что заказчиком в аукционной документации установлены требования, которые не позволяют предложить качественные аналоги иных производителей, что ограничивает количество участников закупки и нарушает положения действующего законодательства.

ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Северная ЦРБ» в возражениях на жалобу ООО «Альфа» сообщили следующее.

При составлении описания объекта закупки заказчик руководствовался, в том числе, действующими специализированными национальными стандартами и нормативно-правовыми актами, регламентирующими эксплуатацию эндоскопического оборудования (ГОСТ Р 56278-2014 «Изделия медицинские электрические»).

Согласно п.1 ч.1 ст.22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) одним из методов определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Как следует из ч.2 ст.22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.5 ст.22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может использоваться, в том числе, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Заказчиком для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта были направлены запросы поставщикам (официальным дистрибьютерам), имеющим опыт выполнения аналогичных контрактов, с указанием в данных запросах подробного описания объекта закупки (в редакции, размещенной в ЕИС).

Заказчику поступило три коммерческих предложения, которые были даны разными организациями, готовыми осуществить поставку товара в соответствии с описанием объекта закупки, что свидетельствует о возможности неограниченного круга лиц выполнить поставку товара в соответствии с требованиями аукционной документации и характеристиками, установленными в описании объекта закупки.

Так, в соответствии с представленными коммерческими предложениями потенциальными поставщиками были предложены товары двух производителей: Олимпас Медикал Системс Корп (Япония), ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн (Япония). Таким образом, требованиям описания объекта закупки соответствуют минимум два товара различных производителей.

На основании изложенного, ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО «Северная ЦРБ» считают, что описание объекта закупки соответствует требованиям действующего законодательства.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик в описании объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с описанием объекта закупки заказчику к поставке требуется эндоскопическая система, включающая: осветитель, инсуффлятор, электроотсасыватель, тележку (стойку), течеискатель, монитор, видеопроцессор, эндоскоп.

Изучив описание объекта закупки, а также сведения, представленные заказчиком, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что совокупности требований, установленных заказчиком в описании объекта закупки, соответствуют товары минимум двух производителей: ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн (Япония), Олимпас Медикал Системс Корп (Япония).

Кроме того, на заседание Комиссии заказчиком были представлены коммерческие предложения, на основании которых заказчиком было сформировано обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Данные коммерческие предложения содержали информацию о поставке медицинского оборудования различных производителей (ФУДЖИФИЛЬМ Корпорейшн (Япония), Олимпас Медикал Системс Корп (Япония)).

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки, обе заявки допущены к участию в электронном аукционе, что свидетельствует об отсутствии факта ограничения количества участников закупки.

На основании изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, описание объекта закупки не противоречит требованиям, установленным законодательством о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альфа» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Северная ЦРБ» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000621006145 на поставку видеоэндоскопического комплекса необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.