

РЕШЕНИЕ

по делу № 008-16-а

« 26 » апреля 2016 г.

г.

Пермь

Резолютивная часть решения оглашена «14» апреля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» апреля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе (далее также - Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России):

Председатель Комиссии:

Плаксин А.В., и.о. заместителя руководителя Управления;

Члены Комиссии:

Литвинов П.И., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

Ивонин А.С., специалист 1 разряда отдела контроля органов власти и процедур торгов,

при участии представителей: Региональной службы по тарифам Пермского края – Пестерниковой Е.А.; ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю – Таизова И.А.; ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю – Сулова В.М.; ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю – Оборина А.А.; ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю – Маркина К.В.; ООО «Сервисный центр КОНТАКТ» - Аблязовой И.А.; ГУФСИН России по Пермскому краю – Мишко М.А., Хомякова Р.В.,

рассмотрев дело № 008-16-а, возбужденное по признакам нарушения ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю статьи 17.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в передаче в аренду ООО «Сервисный центр КОНТАКТ» объектов государственного имущества без обязательного проведения процедур торгов, что приводит или может привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке на территории Пермского края (заявление Региональной службы по тарифам Пермского края, вх. № 014719 от 28.09.2015 г.),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее также – Пермское УФАС России, антимонопольный орган) поступило заявление Региональной службы по тарифам Пермского края (далее также – заявитель) о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ряда учреждений системы ГУФСИН России по Пермскому краю при распоряжении государственным имуществом. Заявитель указывает, что между рядом учреждений системы ГУФСИН России по Пермскому краю (ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю) (далее также – Учреждения) и ООО «Сервисный центр «Контакт» заключались договоры аренды государственного имущества, срок действия которых позднее продлевался. При этом, документы, подтверждающие проведение торгов на право заключения договоров аренды такого имущества, отсутствуют.

От ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю представлены письменные пояснения, где указывается на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях учреждений, поясняется что передача рассматриваемого имущества в аренду без торгов осуществлена на основании положений ст. 53 Закона о защите конкуренции (в ред. до 01.07.2013 г.), разъяснений Пленума ВАС РФ (Постановление от 17.11.2011 № 73).

От ООО «Сервисный центр «Контакт» представлены письменные пояснения, где указывается на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях учреждений, поясняется, что передача рассматриваемого имущества в аренду без торгов осуществлена на основании положений ст. 53 Закона о защите конкуренции (в ред. до 01.07.2013 г.), разъяснений Пленума ВАС РФ (Постановление от 17.11.2011 № 73), нормах ГК РФ, Федерального закона от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

От ГУФСИН России по Пермскому краю представлены письменные пояснения, где поясняется, что подведомственным учреждениям направлялись указания о необходимости заключения соответствующих договоров аренды государственного имущества в строгом соответствии с требованиями антимонопольного законодательства (письмо № 60/ТО/8-19718 от 16.12.2014 г.), а также о запрете продления договоров аренды с ООО «Сервисный центр «Контакт» (письмо № 60/ТО/26/2 от 19.11.2015 г.).

Изучив представленные в материалы дела документы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

Между Учреждениями и ООО «Сервисный центр «Контакт» был заключен ряд договоров аренды государственного имущества без проведения обязательных процедур торгов. При этом, материалами дела подтверждается, что указанные договоры заключались на новый срок:

- с ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю - договор аренды электросетевого имущества № 329/2 от 07.03.2014г. (срок действия договора продлен на 360 дней с 16.12.2014 г. по дополнительному соглашению от 16.12.2014 г.);

- с ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю – договор аренды электросетевого имущества № 38 от 01.12.2013г. (срок действия договора продлен на 360 дней с 26.11.2014 г. по дополнительному соглашению от 16.12.2014 г.);

- с ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю – договор аренды электросетевого имущества № 44/246 от 25.11.2013г. (срок действия договора продлен на 360 дней с 20.11.2014 г. по дополнительному соглашению от 16.12.2014 г.);

- с ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю - договор аренды электросетевого имущества № 40 от 25.11.2013 г. (срок действия договора продлен на 360 дней с 20.11.2014 г. по дополнительному соглашению от 16.12.2014 г.).

Таким образом, в рассматриваемом случае имеет место ситуация, при которой объекты электросетевого хозяйства, находящиеся в государственной собственности, фактически были переданы Учреждениями в пользование хозяйствующему субъекту – ООО «Сервисный центр «Контакт» без обязательного проведения процедур торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1. Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в определенных законом случаях.

Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом (ч. 5 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая

организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В рассматриваемом случае конкуренция выражается в соперничестве хозяйствующих субъектов, работающих на соответствующем рынке, за право пользования указанным государственным имуществом с целью оказания услуг для получения прибыли.

По смыслу указанных норм, для признания в рассматриваемых действиях (бездействии) Учреждений нарушения антимонопольного законодательства Комиссии антимонопольного органа необходимо установить, что указанные действия (бездействие) не основаны на нормах действующего законодательства РФ и привели к тому, что хозяйствующие субъекты были поставлены в неравное положение по сравнению с другими, результатом чего стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение конкуренции на соответствующем рынке на территории Пермского края.

Частью 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 173-ФЗ) устанавливалось, что до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года. Часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции утратила силу с 01.07.2013 г.

Согласно части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции по истечении срока договора аренды, указанного в частях 1 и 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

В соответствии с частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, за исключением следующих случаев:

1) принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;

2) наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

Доводы Учреждений и ООО «Сервисный центр «Контакт» о применимости в рассматриваемом случае нормы, указанной в ч. 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции (в ред. до 01.07.2013 г.) и, как следствие, заключении на ее основе договоров аренды на новый срок в соответствии с ч.ч. 9,10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку основаны на неверном толковании норм закона. Доказательств заключения аналогичных договоров аренды указанного имущества до 01.07.2008 г. не представлено.

Отсюда, вышеуказанные договоры не могут считаться как заключенные на новый срок, поскольку отсутствуют основания полагать, что аналогичные договорные отношения имелись между Учреждениями и ООО «Сервисный центр «Контакт» до 01.07.2008 г. Кроме того, Комиссия отмечает, что в случае, если бы даже правовые основания для заключения вышеуказанных договоров имелись, то в любом случае они не могли быть заключены позднее 01.07.2013 г. (т.е., когда ч. 4 ст. 53 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 N 173-ФЗ) утратила силу), а срок их действия не мог быть установлен более чем до 01.07.2015 г.

В рассматриваемом же случае вышеуказанные договоры заключены позднее 01.07.2013 г., а их действия продлевались дополнительными соглашениями на срок свыше 01.07.2015 г.

Таким образом, вышеуказанные договоры в любом случае должны были быть заключены по итогам проведения соответствующих процедур торгов.

Исходя из вышеизложенного, обстоятельства, установленные в рамках данного дела, позволяют Комиссии Пермского УФАС России прийти к выводу о наличии в рассматриваемых действиях ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю нарушения ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении указанных договоров аренды государственного имущества без проведения обязательных процедур торгов, что приводит или может привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке на территории Пермского края.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На основании п. «в» п. 3 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов организациям, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам, за исключением случаев, установленных пунктом 4 настоящей части, обязательные для исполнения предписания о прекращении иных нарушений антимонопольного законодательства, в том числе о принятии мер по возврату имущества, иных объектов гражданских прав, переданных в качестве государственной или муниципальной преференции.

Учитывая факт установленного нарушения, Комиссия Пермского УФАС России считает необходимым выдать ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства и обеспечение конкуренции, в том числе путем принятия мер по возврату объектов государственного имущества, переданного ООО «Сервисный центр «Контакт» по рассматриваемым в данном деле договорам аренды.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49, ст. 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю нарушение статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении с ООО «Сервисный центр «Контакт» договоров аренды государственного имущества без проведения обязательных процедур торгов, что приводит или может привести к ограничению конкуренции на соответствующем рынке на территории Пермского края.

2. Выдать ФКУ ИК-35 ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИУ-1 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю, ФКУ ОИК-2 ОУХД ГУФСИН России по Пермскому краю,

ФКУ ИК-10 ГУФСИН России по Пермскому краю обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства и обеспечение конкуренции, в том числе путем принятия мер по возврату объектов государственного имущества, переданного ООО «Сервисный центр «Контакт» по рассматриваемым в данном деле договорам аренды.

**Заместитель Председателя Комиссии
Плаксин**

А.В.

**Члены Комиссии
Литвинов**

П.И.

А.С. Ивонин

Примечание. Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

П.И. ЛИТВИНОВ,
(342) 235-10-36.