

РЕШЕНИЕ №086/07/3-488/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 07.04.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 12.04.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <.....>;

Члены комиссии:

- <.....>;

- <.....>я,

в присутствии на заседании комиссии посредством видео онлайн-конференции заявителя ООО «1А» генерального директора <.....>,

в присутствии на заседании комиссии посредством видео онлайн-конференции представителя заказчика АО «Нижневартовскавиа» <.....>,

рассмотрев посредством видео онлайн-конференции жалобу ООО «1А» (вх. № 3223-ЭП/23 от 31.03.2023) (далее - Жалоба) на действия заказчика АО «Нижневартовскавиа» при проведении запроса предложений в электронной форме №581.2-ЭЗП/2023 на поставку генератора СГО-30У (реестровый номер извещения 32312176784),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила Жалоба ООО «1А» (далее - Заявитель) (вх. № 3223-ЭП/23 от 31.03.2023) на действия заказчика АО «Нижневартовскавиа» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме №581.2-ЭЗП/2023 на поставку генератора СГО-30У (реестровый номер извещения 32312176784).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 21.03.2023, подведение итогов 23.03.2023, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 31.03.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 07.04.2023.

Заявитель в своей Жалобе, указывает на следующее.

24.03.2023г. АО «НВА» разместило в ЕИС протокол подведения итогов запроса предложений, в соответствии с которым участниками, предложения которых соответствовали требованиям Заказчика, признаны ООО «1А» (регистрационный номер заявки 2) и ООО «АВИАТЕХСНАБ» (регистрационный номер заявки 3).

Заявитель отмечает, что главной целью проведения торгов является выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

В соответствии с протоколом подведения итогов запроса предложений цена договора, предложенная ООО «1А» - 3 989 988 руб., а цена договора, предложенная ООО «АВИАТЕХСНАБ» - 4 050 000 руб. Соответственно, как указывает Заявитель, цена договора ООО «1А» меньше на 60 012 руб., чем у ООО «АВИАТЕХСНАБ» и, по мнению Заявителя, больше соответствует целям эффективного использования источников финансирования Заказчика.

При этом, Заявитель сообщает, что в пункте 18 документации о закупке Заказчик указал в качестве критерия оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений «Расстояние до местонахождения склада поставщика в пределах России (в километрах)», то есть удаленность склада Поставщика до местонахождения заказчика в километрах.

Местонахождение склада поставщика в пределах России (в километрах) у ООО «1 А» - 1813 км, у ООО «АВИАТЕХСНАБ» - 760 км. Однако, как указывает Заявитель, срок поставки в календарных днях у ООО «1А» и ООО «АВИАТЕХСНАБ» заявлен одинаковый - 1 календарный день.

Заявитель сообщает, что победителем запроса предложений признано ООО «АВИАТЕХСНАБ» лишь на основании того, что склад ООО «АВИАТЕХСНАБ» территориально расположен ближе к Заказчику.

Вместе с тем, Заявитель считает, что такой критерий, как расстояние от склада Поставщика до местонахождения Заказчика в километрах не влияет на исполнение контракта, поскольку оба участника и ООО «1 А» и ООО «АВИАТЕХСНАБ» декларируют быструю доставку в 1 календарный день.

Таким образом, Заявитель указывает, что действия Заказчика по установлению оценочного критерия «Местонахождение склада поставщика в пределах России (в километрах)», оценке участников по критерию их территориального расположения и последующему признанию победителем участника запроса предложений, располагающегося территориально ближе к Заказчику, являются дискриминационными и необоснованно ограничивающими конкуренцию. В данном случае, по мнению Заявителя, устраняются участники, имеющие возможность своевременно и качественно исполнить обязательства по договору по итогам запроса предложений, но расположенные территориально дальше от Заказчика.

Заявитель полагает, что вышеуказанные действия являются прямым нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившимся в несоблюдении принципа отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, допущенное при организации и проведении запроса предложений.

Также в Ханты-Мансийское УФАС России поступило дополнение к Жалобе от Заявителя (вх. № 3470-ЭП/23 от 06.04.2023) в котором сообщается следующее.

В соответствии с документацией о запросе предложений доставка товара до места поставки осуществляется силами Поставщика за счет Заказчика.

Заказчиком был установлен такой неценовой критерий, как «Расстояние до местонахождения склада поставщика в пределах России (в километрах)».

<i>от 0 до 1000</i>	<i>100 баллов</i>
<i>от 1001 до 3000</i>	<i>70 баллов</i>
<i>от 3001 до 5000</i>	<i>40 баллов</i>
<i>более 5001</i>	<i>0 баллов</i>

Заявитель делает вывод о том, что для Заказчика разница ± 2000 км не имеют существенного значения и ничего не значат при определении стоимости доставки.

В соответствии с такой шкалой определения баллов, по мнению Заявителя, возможны ситуации, при которых у двух участников может быть почти одно и тоже расстояние до склада Заказчика, и, соответственно, одинаковые расходы по доставке, однако баллы будут присуждаться разные. Например, если бы у одного участника было указано 999 км, а у другого - 1001 км, то первому участнику присуждалось бы 100 баллов, а второму - 70 баллов, хотя расстояние было заявлено практически одинаковое и затраты на доставку также одинаковые.

Также, Заявитель сообщает, что ООО «1А» предложена цена ниже на 60 012 руб., чем у ООО «АВИАТЕХСНАБ». Транспортные расходы на доставку товара от склада Поставщика ООО «1А» до Заказчика, которые были бы выставлены Заказчику, меньше чем 60 000 рублей, и составляют 31 500 руб., что подтверждается официальным письмом от транспортной компании ООО «Макс Глобал». Заявитель считает, что даже с учетом всех транспортных расходов цена, предложенная ООО «1А» ниже, чем цена, предложенная ООО «АВИАТЕХСНАБ» без учета транспортных расходов, и, по мнению Заявителя, больше соответствует целям эффективного использования источников финансирования Заказчика.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Праву Заказчика по формированию требований к участникам закупочной процедуры корреспондирует его обязанность при этом по недопущению создания условий, ограничивающих конкуренцию.

Кроме того, главной целью проведения торгов является выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования.

Вместе с тем, Заявитель считает, что действия Заказчика по установлению такого неценового критерия, как «Расстояние до местонахождения склада поставщика в пределах России (в километрах)», оценка участников по данному критерию в соответствии с указанной шкалой баллов является дискриминационными, противоречащими принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика. Данный неценовой критерий не влияет на исполнение контракта, и не может быть положен в основу принятия окончательного решения при определении победителя при проведении данного запроса предложений. В данном случае, по мнению Заявителя, устраняется участник, предложивший лучшую цену с учетом транспортных расходов, имеющий возможность своевременно и качественно исполнить обязательства по договору по итогам запроса предложений, но расположенный территориально дальше от Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы и доводами к ней не согласился, представил в Управление материалы и письменные возражения (вх. № 3465-ЭП/23 от 06.04.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе и дополнении к ней, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупке товаров, работ,

услуг в акционерном обществе «Нижневарттовскавиа», утвержденным решением совета директоров АО «Нижневарттовскавиа», протокол от 28.09.2022 года № 238 (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 09.03.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — <....> рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 20.03.2023;
4. На участие в запросе предложений подано 3 заявки.

В подпункте 3 пункта 18 «Порядок оценки и сопоставления заявок участников на участие в запросе предложений. Критерии оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений.» Документации установлено следующее:

Оценка и сопоставление заявок участников, которые не были отклонены во время рассмотрения заявок на участие в запросе предложений, осуществляется комиссией на основании сведений указанных в заявках участников на участие в запросе предложений, документах и предложениях о цене договора, предоставляемых участниками в составе заявки на участие в запросе предложений.

Оценка и сопоставление заявок участников на участие в запросе предложений, осуществляется комиссией строго в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок участников установленным приложением 2 к Положению о закупках.

Критерии оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений:

3. Расстояние до местонахождения склада поставщика в пределах России (в километрах) (Для заказчика лучшим условием исполнения договора по критерию оценки (показателю) является наименьшее значение критерия оценки (показателя):

Оценка предложений по критерию оценки «Местонахождение склада поставщика» осуществляется в зависимости от удаленности авиаремонтной базы, на которой проводится ремонт авиатехимущества следующим образом:

$$НЦБ_i = КЗ \times ЦБ_i$$

где:

НЦБ_i - рейтинг участника по критерию оценки (показателю).

КЗ - коэффициент значимости показателя. В случае если используется один показатель, КЗ = 1;

ЦБ_i - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Местонахождение склада поставщика» (ЦБ_i), определяемое следующей шкалой:

от 0 до 1000	100 баллов
от 1001 до 3000	70 баллов
от 3001 до 5000	40 баллов

от 5001 до 5000	40 баллов
более 5001	0 баллов

Количество баллов по критерию оценки — максимальное значение — 100.

Коэффициент значимости критерия — 0,1.

В Приложении № 2 к Положению о закупке установлены общие положения критериев оценки и сопоставления заявок.

Жалоба (вх. № 3223-ЭП/23 от 31.03.23) и дополнение к Жалобе (вх. № 3470-ЭП/23 от 06.04.2023) поступили в Ханты-Мансийское УФАС России после даты и времени окончания срока подачи заявок.

Заявитель обжалует документацию о закупке в части установленного подпунктом 3 пункта 18 «Порядок оценки и сопоставления заявок участников на участие в запросе предложений. Критерии оценки и сопоставления заявок участников запроса предложений.» Документации неценового критерия «Расстояние до местонахождения склада поставщика в пределах России (в километрах)».

Таким образом Заявителем, в силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, а также с учетом разъяснений ФАС России, изложенных в письме от 22.09.2022 № ДФ/87946/22 был пропущен срок для обжалования условий документации.

Спорные положения извещения о проведении запроса предложений, которые по мнению Заявителя являются необоснованными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях, указанных в извещении о проведении запроса котировок. Заявитель, будучи участником, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации.

При указанных обстоятельствах у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению Жалобы Заявителя о неправомерном требовании, установленном извещением о проведении запроса предложений.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает довод Жалобы Заявителя необоснованным.

Между тем, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России дополнительно сообщает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять, осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, Закон о закупках не содержит специальных положений в отношении установления заказчиком критериев, показателей, порядка оценки и сопоставления заявок.

Критерии, порядок оценки и сопоставления заявок устанавливаются заказчиками самостоятельно, выбор способа закупки определяется заказчиками самостоятельно с учетом требований Закона о закупках и положения о закупке.

Комиссия Ханты-мансийского УФАС России отмечает, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

При этом Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств.

Принцип равноправия участников закупки, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

В соответствии с «Обзором судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеримый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Таким образом, порядок оценки заявок, установленный заказчиком, не противоречит требованиям Закона о закупках, а также положению о закупке. Установление неценового критерия оценки допустимо, поскольку это не является квалифицирующим требованием к участникам закупки и никаким образом не ограничивает участие в закупке.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «1А» (вх. № 3223-ЭП/23 от 31.03.2023) на действия заказчика АО «Нижневартовскавиа» при проведении запроса предложений в электронной форме №581.2-ЭЗП/2023 на поставку генератора СГО-30У (реестровый номер извещения 32312176784), необоснованной.