

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «10» августа 2011 г.

В полном объеме решение изготовлено «15» августа 2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии Молчанов Е.Г. – заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: Частников В.Л. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Шолохова В.Е. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Ратникова О.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 853/04 по признакам нарушения ООО НПП «ВНИКО»(346410, Ростовская обл., г. Новочеркасск, ул. Атаманская, д. 49) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

27.05.2011 г. (вх. № 9056) в Ростовское УФАС России из Прокуратуры Ростовской области поступила информация о наличии в действиях ООО НПП «ВНИКО», выразившихся в предоставлении недостоверных сведений в заявке на участие в конкурсе, признаков нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В результате изучения, представленной информации и документов установлено следующее:

Министерством жилищно-коммунального хозяйства Ростовской области (далее Министерство) в 2010 году был проведен открытый конкурс № 919Г/КОН на научно-исследовательские работы по разработке комплекса мероприятий по повышению энергоэффективности в жилищном фонде.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 14.09.2010 г., на участие в конкурсе поступило 2 заявки: АНО «НПЦ Академии коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова» и ООО НПП «ВНИКО». Однако, АНО «НПЦ Академии коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова» отказано в допуске к участию в конкурсе, конкурс не состоялся, единственным участником конкурса признано ООО НПП «ВНИКО».

Вместе с тем, в соответствии с п. 18 Информационной карты конкурсной документации заказчиком определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

1. цена контракта – значимость критерия 35%;
2. квалификация участника размещения заказа – значимость критерия – 45%;
3. срок выполнения работ – значимость критерия – 20%.

Совокупная значимость критериев 100%.

Расчет количества процентов по критерию 2 производится следующим образом:
 $RC=C1+C2+C3+C4+C5$, где, в частности,

C3 – наличие в штате организации не менее 8 сотрудников высшей квалификации, в том числе не менее 2 докторов технических наук в области энергоснабжения коммунальных ресурсов (водо-, тепло-, электроэнергетики). Максимальное значение 30 баллов. Наличие в штате 8 сотрудников высшей квалификации и 2 докторов технических наук – 18 баллов; наличие 8 и более сотрудников высшей квалификации и 3 докторов технических наук – 19 баллов; наличие 8 и более сотрудников высшей квалификации и более 3 докторов технических наук – 30 баллов.

В соответствии с заявкой на участие в конкурсе ООО НПП «ВНИКО» (исх. № 933/10 от 08.09.2010 г.) в штате общества 18 кандидатов наук, 2 профессора, а также 4 доктора технических наук.

Вместе с тем, согласно представленным ООО НПП «ВНИКО» трудовым договорам, на момент подачи заявки в штате ООО НПП «ВНИКО» числилось 17 кандидатов наук и 2 доктора технических наук. При этом с Хлебниковым В.К. (кандидат наук), Ефимовым Н.Н. (доктор) и Троицким А.И. (доктор) на момент подачи заявки действовали договоры подряда.

На основании данных фактов было возбуждено настоящее дело.

В ответ на определение о назначении настоящего дела к рассмотрению ООО НПП «ВНИКО» представило письменные пояснения, в которых сообщило следующую информацию:

Указание в заявке 18-ти кандидатов наук вместо 17-ти, а также 4-х докторов технических наук вместо 2-х было произведено ошибочно лицом, оформлявшим заявку. ООО НПП «ВНИКО» не отрицает факт недостоверности представленных в заявке сведений о количестве находящихся в штате общества кандидатов наук и докторов технических наук. В случае начисления баллов ООО НПП «ВНИКО» были бы неправомерно начислены 30 баллов вместо 18 баллов. Однако начисление баллов не осуществлялось в связи с тем, что второй участник размещения заказа - АНО «НПЦ Академии коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова» не был допущен к участию в конкурсе.

Комиссия, выслушав представителей сторон, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов...») под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть, в частности, квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг (ч. 4 ст. 28 ФЗ «О размещении заказов...»).

В силу ч. 4 ст. 12 ФЗ «О размещении заказов...» в случае установления недостоверности сведений, содержащихся, в частности, в документах, подтверждающих квалификацию участника размещения заказа, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с п. 18 Информационной карты конкурсной документации к конкурсу № 919Г/КОН одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе является «квалификация участника размещения заказа», который включает, в том числе сведения о наличии в штате организации сотрудников высшей квалификации и докторов технических наук.

Материалами дела установлено и не оспаривается сторонами, что представленная в заявке ООО НПП «ВНИКО» на участие в конкурсе № 919Г/КОН информация о количестве в штате общества 18-ти кандидатов наук и 4-х докторов технических наук, является недостоверной.

Вместе с тем, при условии начисления баллов участникам конкурса, данная информация позволила бы ООО НПП «ВНИКО» получить максимальное значение баллов (СЗ=30 баллов). При этом, предоставив достоверную информацию о количестве в штате общества кандидатов наук и докторов технических наук ООО НПП «ВНИКО» получило бы только 18 баллов (СЗ=18 баллов).

Из вышеизложенного следует, что ООО НПП «ВНИКО», указав в заявке на участие в открытом конкурсе недостоверные (заведомо ложные) сведения о количестве в штате кандидатов наук и докторов наук, рассчитывало получить высший балл по критерию «квалификация участника размещения заказа» и выиграть конкурс, тем самым могло причинить убытки (в виде упущенной выгоды) добросовестным участникам размещения заказа.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО НПП «ВНИКО» содержат нарушение п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Довод ООО НПП «ВНИКО» о том, что начисление баллов не осуществлялось, не может быть принят Комиссией в связи с тем, что подавая заявку на участие в конкурсе, ООО НПП «ВНИКО» не могло знать, что конкурс не состоится и единственным участником конкурса будет признано ООО НПП «ВНИКО».

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО НПП «ВНИКО» нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание о прекращении недобросовестной конкуренции ООО НПП «ВНИКО» не выдавать в связи с отсутствием оснований.

Председатель Комиссии: Е.Г. Молчанов

Члены Комиссии: В.Л. Частников, В.Е. Шолохова О.С. Ратникова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.