

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 7-11/134

(027/10/18.1-1149/2024)

16.08.2024
Хабаровск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю в составе председательствующего: <...> – заместитель руководителя Хабаровского УФАС России, членов Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Хабаровского УФАС России, <...> – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок Хабаровского УФАС России,

в присутствии представителя краевого государственного автономного учреждения культуры «Хабаровский краевой академический музыкальный театр» <...> по доверенности от 09.08.2024,

в отсутствие представителей ООО «ЦСТ Инжиниринг» (о дате, времени и месте рассмотрения дела Общество уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «ЦСТ Инжиниринг» (далее также – Общество, Заявитель) на действия краевого государственного автономного учреждения культуры «Хабаровский краевой академический музыкальный театр» (далее также - КГАУК «ХКАМТ», Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши здания КГАУК «ХКАМТ», расположенному по адресу: г. Хабаровск ул. Карла Маркса д. 64 (извещение № 32413777840),

УСТАНОВИЛА:

В Хабаровское УФАС России поступила жалоба ООО «ЦСТ Инжиниринг» на действия КГАУК «ХКАМТ» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши здания КГАУК «ХКАМТ», расположенному по адресу: г. Хабаровск ул. Карла Маркса д. 64 (извещение № 32413777840) (далее также - конкурс в электронной форме, закупка).

Из жалобы следует, что Заказчик при проведении спорной закупки нарушил требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», что повлекло за собой нарушение прав и законных интересов участников конкурса в электронной форме. В частности, по мнению Заявителя, Заказчиком нарушен порядок определения победителя закупки в связи с установлением избыточных требований к участникам закупки, неприятием к оценке договоров, представленных Заявителем в подтверждение наличия у него опыта выполнения работ, связанного с предметом договора, применением к участникам закупки установленных требований не в равной степени, а также допуском к закупке участников, не соответствующих требованиям, установленным в документации о закупке.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

Ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) установлен порядок обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках, Закон 223-ФЗ).

Ч. 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном в ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Действия (бездействия) могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае,

если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

По правилам указанной статьи проверке подлежит соблюдение установленной законодательством и иными нормативно-правовыми актами процедуры организации и проведения торгов, иной закупки, процедуры заключения договоров по результатам торгов, закупок.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для принятия Хабаровским УФАС России жалобы ООО «ЦСТ Инжиниринг» к рассмотрению.

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установлены Законом о закупках.

Закупочная деятельность заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг краевого государственного автономного учреждения культуры «Хабаровский краевой академический музыкальный театр», утвержденным Наблюдательным советом краевого государственного автономного учреждения культуры «Хабаровский краевой академический музыкальный театр» (Протокол № 2 от 19.06.2024) (далее также - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее также - Извещение), документацией о проведении конкурса в электронной форме (далее также - Конкурсная документация):

1. Извещение размещено на сайте Оператора (ЭТП Росэлторг) и на официальном сайте единой информационно системе в сфере закупок (ЕИС) – 04.07.2024;
2. Начальная (максимальная) цена договора - 35 827 510,00 рублей;
3. Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 22.07.2024 17:00;
4. Дата подведения итогов - 26.07.2024.

В ходе заседания 12.08.2024 представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и сообщил, что при проведении конкурса в электронной форме Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Конкурсной документации.

Хабаровским УФАС России, в целях полного и всестороннего изучения жалобы, объявлен перерыв до 16.08.2024.

Рассмотрев представленные материалы, а также выслушав пояснения представителя заказчика, Комиссия Хабаровского УФАС России установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с п.п. 2 и 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются установленными в Законе о закупках принципами, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Аналогичные принципы закупочной деятельности Заказчика установлены в Положении о закупке.

Так, согласно п.п. 7.4, 7.5 ст. 7 Положения о закупке не допускается предъявлять к участникам закупки, товарам, работам, услугам, условиям исполнения договора требования, не предусмотренные документацией о закупке, а также оценивать и сопоставлять заявки на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, закупаемым товарам, работам, услугам, условиям исполнения договора, а также критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке применяются в равной

степени в отношении всех участников закупки.

Ч. 6 ст. 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу ч. 16 ст. 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Пунктом 3 ч. 4 ст. 3.4 Закона о закупках установлено, что конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, может включать следующие этапы: рассмотрение и оценка заказчиком поданных участниками конкурса в электронной форме заявок на участие в таком конкурсе.

Согласно п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В случае, если документацией о конкурентной закупке установлено применение к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям

исполнения договора критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, данная документация должна содержать указание на информацию и документы, подлежащие представлению в заявке на участие в такой закупке для осуществления ее оценки. При этом отсутствие указанных информации и документов не является основанием для отклонения заявки (часть 19.2 статьи 3.4 Закона о контрактной системе).

В силу п. 6.2.1 Конкурсной документации заявки участников рассматриваются в соответствии с требованиями, критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке, на основании представленных в составе заявок информации и документов, а также иных источников информации, предусмотренных документацией о закупке, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Заказчик вправе проверять соответствие предоставленных участником закупки сведений и документов действительности, в том числе путем направления запросов в государственные органы, лицам, указанным в заявке, а также проводить выездные проверки (п. 6.2.6 Конкурсной документации).

В силу п.п. 6.3.1- 6.3.2 Конкурсной документации заявки участников закупки оцениваются исходя из критериев и в порядке, установленном в приложении 1 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ». Рассмотрение, оценка и сопоставления заявок участников осуществляется в рамках проведения этапов закупки, установленных в пункте 7 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» с учетом сведений и документов, содержащихся в заявках участников закупок, направляемых Заказчику оператором ЭП в порядке и в соответствии с требованиями, установленными законодательством о закупках отдельными видами юридических лиц. При этом по результатам каждого этапа закупки составляется отдельный протокол, составляемый в соответствии с требованиями, установленными Законом 223-ФЗ и Положением о закупке Заказчика. Протокол по результатам последнего этапа не составляется. По окончании последнего этапа закупки, по итогам которого определяется победитель, составляется итоговый протокол.

Победителем закупки признается участник закупки, заявка на участие в закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о

закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора. В случае если итоговый рейтинг двух или более заявок будет одинаковым, победителем закупки признается участник, заявка на участие в закупке которого поступила ранее других заявок (п. 6.3.3 Конкурсной документации).

Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке к участникам установлены в Приложении № 1 к части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» Конкурсной документации (далее также – Приложение № 1).

Так согласно п. 1 Приложения № 1 установлен ценовой критерий оценки (рейтинг по критерию стоимости заявки) «Цена договора», РЦБ_i (50%).

Расчет рейтинга заявки (предложения) по ценовому критерию оценки осуществляется по формуле:

Количество баллов, присуждаемых по критериям оценки "цена договора" (ЦБ), определяется по формуле:

а) в случае если ,

,

где: - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если

,

где - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

(формулы в Приложении № 1)

Коэффициент значимости критерия = 50%

Рейтинг заявки по стоимостному критерию «Цена договора»

вычисляется путем умножения количества баллов, полученных от оцениваемого участника на коэффициент значимости критерия.

Согласно п. 2 Приложения № 1 установлен неценовой критерий оценки (квалификация участников закупки), РПБі (50%), а именно: «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора, ПБі» (п. 2.1), и в частности «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом договора, ПБі» (п. 2.1.1) (50%).; «Общее количество исполненных участником закупки договоров ПБі(2)» (50%). (п. 2.1.2).

Согласно пп. 1.3 п.1 «Порядок оценки заявок» Приложения № 1 сумма значимостей критериев оценки заявок, установленных в документации, составляет 100 %.

Как установлено в п. 1 «Порядок оценки заявок» Приложения № 1 по неценовому критерию оценки (квалификация участников закупки) оценивается общее количество договоров (контрактов) и общий стоимостный объем таких договоров (контрактов) исчисляемый в рублях, предусматривающие выполнение работ по капитальному ремонту крыши зданий.

К оценке принимаются исполненные участником закупки договора (контракты), в том числе в качестве субподрядчика, заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г.

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления таковых), цена выполнения работ по которым составляет не менее 10 000 000 рублей включительно (по каждому договору (контракту) и исполненных участником закупки за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе. Сведения об исполнении договора (контракта), цена выполнения работ по которому составляет менее 10 000 000 рублей при оценке заявок не учитываются. Опыт участника по выполнению работ, связанных с предметом договора, подтверждается следующими документами, направленными в форме электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов: исполненный договор; акты выполненных работ, подтверждающий цену

выполненных работ. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы договоров (контрактов), а также актов выполненных работ), при этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте» и «Информацией об исполнении контракта» при условии указания в форме №3 «СПРАВКА О ПЕРЕЧНЕ И ОБЪЕМАХ ВЫПОЛНЕНИЯ АНАЛОГИЧНОГО ДОГОВОРА» данных о реестровом номере закупки, номере контракта(договора), дате заключения, предмете, сумме и дате исполнения контракта (договора). В случае отсутствия в заявке указанной информации или если квалификация не подтверждена указанным комплектом документов, подтверждающим наличие у участника закупки опыта работы, присваивается 0 (ноль) баллов.

Как следует из доводов Заявителя, Заказчиком необоснованно не принят к рассмотрению договор подряда от 04.07.2022 № 09-17/293-22, заключенный между ООО «СЗ ДОМ.РФ Девелопмент» и ООО «ЦСТ Инжиниринг» в рамках Закона о закупках, в предмет которого входит выполнение строительно-монтажных работ, включая устройство кровли. Цена договора – 18 801 833,33 рублей без НДС.

Вместе с тем, Заказчиком правомерно не принят к рассмотрению договор от 04.07.2022 № 09-17/293-22, проведенный в рамках Закона о закупках, так как установленный в документации о закупке критерий оценки наличия у участников закупки опыта выполнения работ связан именно с предметом договора (контракта), являющимся существенным условием договора, при этом, предметом договора от 04.07.2022 № 09-17/293-22 является выполнение работ по устройству офиса продаж, устройству ограждения территории и выполнения необходимых работ по благоустройству прилегающей территории, следовательно, он не мог расцениваться Заказчиком как договор, подтверждающий опыт работы, аналогичный предмету спорной закупки.

Как пояснил представитель Заказчика в ходе рассмотрения дела, учитывая сложность объекта и предстоящих работ, его последующее безопасное функционирование для населения (число посетителей театра ежегодно более 105,0 тыс. человек), наличие в техническом

(подкрышном) этаже театра дорогостоящего светового, звукового и видеооборудования (на общую сумму более 53 миллионов рублей), Заказчику необходим Подрядчик, имеющий опыт проведения конкретных работ, не просто строительно-монтажных, а именно кровельных работ по капитальному ремонту крыши зданий.

С учетом изложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Относительно доводов о неправомерности установления Заказчиком в качестве квалификационного критерий оценки заявок о наличии у участника закупки опыта выполнения работ по государственным (муниципальным) контрактам, договорам, заключенным в рамках Закона о закупках, Комиссия Хабаровского УФАС России также приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части по следующему основанию.

Согласно п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, закупочная комиссия Заказчика должна проверять заявки на предмет соответствия требованиям документации.

Вместе с тем, соблюдая установленный порядок оценки, заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям документации, поскольку обратное противоречило бы ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Как установлено Комиссией Хабаровского УФАС России, согласно п. 1 «Порядок оценки заявок» Приложения № 1 к оценке принимаются исполненные участником закупки договора (контракты), в том числе в качестве субподрядчика, заключенные и исполненные в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при исполнении которых поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления таковых), цена выполнения работ по которым составляет не менее 10 000 000 рублей включительно (по каждому договору (контракту) и исполненных участником закупки за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в настоящем конкурсе.

В этой связи у Комиссии Хабаровского УФАС России отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Заявителем такие документы не приложены, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Относительно доводов о необоснованном присвоении более высокого балла по критерию «Квалификация участников закупки (Наличие у участников закупки опыта работ, связанного с предметом договора)» заявке ООО «Компания Анतिकор-ДВ» ИНН/ОГРН 2724003176/1142724010219, Комиссия Хабаровского УФАС России также приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части по следующему основанию.

Из анализа заявки ООО «Компания Анतिकор-ДВ» Комиссией Хабаровского УФАС России установлено, что в целях подтверждения

опыта работы, аналогичного предмету спорной закупки, участником ООО «Компания Антикор-ДВ» в составе второй части заявки направлена информация о двух договорах, заключенных и исполненных в рамках Закона о закупках, а именно:

- договор № ПРИМГРЭС-23/3190 от 28.06.2023 (Реестровый номер в ЕИС 54200000333230013290000), который заключен между участником закупки ООО «Компания Антикор-ДВ» и АО «Кузбассэнерго» 28.06.2023, на сумму 26 781 366,19 рублей, предметом которого является «Ремонт кровли здания ремонтно-вспомогательного корпуса (РВК) 1 эт. часть для нужд ООО «Приморская ГРЭС». Также, в составе второй части заявки, вместе с указанным договором, участником закупки ООО «Компания Антикор-ДВ» предоставлены документы, подтверждающие фактическое выполнение работ. В связи с этим, Договор №ПРИМГРЭС-23/3190 подразумевает под собой ремонт крыши зданий, и может расцениваться Заказчиком, как договор, подтверждающий опыт работы, аналогичный предмету спорной закупки.

- договор №105/ХТЗ-23 от 04.09.2023 (Реестровый номер в ЕИС 51434031363230010370000), который заключен между участником закупки ООО «Компания Антикор-ДВ» и АО «ДГК» 04.09.2023, на сумму 16 780 000,00 рублей, предметом которого является «Выполнение работ по ремонту зданий и сооружений», в перечень работ которого входили демонтаж и монтаж кровли, устройство мягкой кровли различных зданий разной этажности. Также, в составе второй части заявки, вместе с указанным договором, участником закупки ООО «Компания Антикор-ДВ» предоставлены документы, подтверждающие фактическое выполнение работ. В связи с этим, Договор №105/ХТЗ-23 подразумевает под собой ремонт крыши зданий, и может расцениваться Заказчиком, как договор, подтверждающий опыт работы, аналогичный предмету спорной закупки.

С учетом изложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Что касается доводов жалобы относительно отсутствия как в Положении о закупке, так и в Конкурсной документации информации о том, каким образом цена исполненного договора принимается к оценке – с учетом или без учета сумм НДС, что ставит Заявителя в неравные условия по отношению к другим участникам спорной закупки, так как последний не является плательщиком НДС, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5.1 Части II «Информационная карта закупки» Заказчиком описан порядок формирования цены договора, а именно: «Начальная (максимальная) цена договора включает в себя: все расходы Подрядчика связанные с выполнением работ, с учетом стоимости материалов и оборудования, используемых для выполнения работ, транспортных расходов по их доставке, вывоза строительного мусора, а также прочие расходы, необходимые для осуществления Подрядчиком своих обязательств по договору в полном объеме и надлежащего качества, в том числе все подлежащие к уплате налоги, сборы и другие обязательные платежи и иные расходы Подрядчика, связанные с выполнением работ по договору. Все расходы должны быть включены в расценки и общую цену заявки, представленной участником закупки. Цена предложения должна включать в себя НДС (если Подрядчик является плательщиком НДС)».

При определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом, содержит или нет установленная цена НДС.

При этом наличие в документации нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениями Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

На основании изложенного, во исполнение требований ч. 2 ст. 3 Закона о закупках, при проведении аукциона (и аналогичных процедур закупки) победитель определяется путем сравнения поступивших ценовых предложений и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (при проведении конкурса (и аналогичных процедур закупки) ценовой критерий также учитывается для определения победителя закупки).

При этом заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Следовательно, в целях создания равных условий для хозяйствующих субъектов Заказчиком установлено одно значение начальной

(максимальной) цены договора для всех участников независимо от применяемой ими системы налогообложения, с указанием на то, что цена исполненного договора, предложенная участником, должна содержать все подлежащие к уплате налоги, сборы и другие обязательные платежи и иные расходы Подрядчика, а также должна включать в себя НДС (если Подрядчик является плательщиком НДС).

Договоры, принятые к оценке, оценивались по цене, указанной в данных договорах.

В связи с этим, утверждения Заявителя о том, что он был поставлен в неравные условия как лицо, не являющееся плательщиком НДС, являются несостоятельными.

С учетом изложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Относительно доводов Заявителя в части необоснованного допущения к участию в спорной закупке участника - ООО «ДВ ДЭС СТРОЙ» ИНН/ОГРН 2724250312/1222700012358, Комиссией Хабаровского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее также – ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 9 Части II «Информационная карта закупки» Конкурсной документации участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства.

Как следует из информации, расположенной в Едином реестре сведений о членах саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства и их обязательствах

(<https://reestr.nostroy.ru/sro/all/member/list>) участник закупки - ООО «ДВ ДЭС СТРОЙ» ИНН 2724250312 является членом Ассоциации Саморегулируемая организация «Региональное объединение строителей «СОЮЗ», однако, как установлено Комиссией Хабаровского УФАС России, в отношении участника закупки - ООО «ДВ ДЭС СТРОЙ» на основании Решения Совета АСРО «РОС «СОЮЗ» № 25 от 11.07.2024 на дату проведения спорной закупки применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса.

В соответствии с п. 2 ст. 55.15 ГрК РФ член СРО, в отношении которого применена мера дисциплинарного воздействия в виде приостановления права выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, имеет право продолжить соответственно выполнение инженерных изысканий, осуществление подготовки проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства только в соответствии с договорами подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорами строительного подряда, договорами подряда на осуществление сноса, заключенными до принятия решения о применении указанной меры дисциплинарного воздействия.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок КГАУК «ХКАМТ» обязана была отклонить заявку участника закупки как несоответствующую требованиям Конкурсной документации, так как на момент рассмотрения комиссией по осуществлению закупок членство в СРО участника закупки - ООО «ДВ ДЭС СТРОЙ» было приостановлено.

В силу пункта 6.2.4 Конкурсной документации закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке.

При таких обстоятельствах заявка ООО «ДВ ДЭС СТРОЙ» подлежала отклонению, как не соответствующая требованиям Конкурсной документации, доводы Заявителя в этой части нашли свое

подтверждение.

Неправомерный допуск к участию в закупке участника, не соответствующего установленным в документации требованиям, свидетельствуют о несоблюдении Заказчиком принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В действиях Заказчика усматривается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, за которое предусмотрена административная ответственность в соответствии с ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно итоговому протоколу от 26.07.2024 № 32413777840-03 участник закупки - ООО «ДВ ДЭС СТРОЙ» (заявка 3939132489) занял 3 место. Победителем закупки признана участник - ООО «Компания Антикор-ДВ» (заявка 3090331080). Заявка заявителя - ООО «ЦСТ Инжиниринг» (заявка 1244357838) заняла 2 место.

Учитывая тот факт, что выявленное нарушение не повлияло на результат определения победителя спорной закупки, не повлекло ущемление интересов Заявителя, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного и в соответствии с ч.ч. 17, 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Хабаровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦСТ Инжиниринг» на действия краевого государственного автономного учреждения культуры «Хабаровский краевой академический музыкальный театр» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши здания КГАУК «ХКАМТ», расположенному по адресу: г. Хабаровск ул. Карла Маркса д. 64 (извещение № 32413777840) в части признания заявки ООО «ДВ ДЭС СТРОЙ» соответствующей требованиям Конкурсной документации **обоснованной**.

2. Признать КГАУК «ХКАМТ» нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела № 7-11/134 (027/10/18.1-1149/2024) уполномоченному должностному лицу с целью решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностного лица заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

