

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Строительные технологии» (вх. № 5681 от 22.10.2015 г.) на действия уполномоченного органа при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по устройству периметрового ограждения территории здания МБОУ "Детский сад № 17" (извещение № 0143300006915000484).

В жалобе заявитель указал, что в соответствии с протоколом № 347/1-ЭА рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.10.2015 года единой комиссией заказчика допущены до участия в электронном аукционе 10 участников закупки.

Согласно протоколу № 347/2-ЭА подведения итогов электронного аукциона от 20.10.2015 года единой комиссией заказчика принято решение о соответствии четырех заявок требованиям аукционной документации (заявка № 1, заявка № 2, заявка № 4, заявка № 10).

Победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель Осипов И.А. (заявка № 1) с предложением о цене контракта – 1 526 869 рублей 33 копейки.

Считает, что уполномоченным органом в лице Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана допущены нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участники закупки, заявки которых не соответствуют требованиям аукционной документации.

Просит провести внеплановую проверку действий уполномоченного органа в лице Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана.

Представитель заказчика пояснил, что Постановлением Администрации города Кургана от 13.01.2014 № 23 утвержден порядок взаимодействия уполномоченного органа на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков и заказчиков при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения муниципальных нужд города Кургана (далее – порядок).

Согласно п. 1 Порядка, уполномоченным органом на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков города Кургана является Департамент экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана.

Для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) уполномоченный орган создает единую комиссию по осуществлению закупок (п. 4 Порядка).

Единая комиссия по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд (далее - Комиссия) осуществляет функции конкурсной комиссии, аукционной комиссии, котировочной комиссии, комиссии по запросу предложений при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (п. 14 Порядка).

К компетенции Комиссии относится рассмотрение вопросов по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для заказчиков (п. 15 Порядка).

Представитель уполномоченного органа пояснил, что заявки на участие в электронном аукционе рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 67, 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Указывает, что у уполномоченного органа отсутствовали правовые основания для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки, поскольку все поданные заявки соответствовали требованиям ч. 3, 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Полагает, что в действиях уполномоченного органа отсутствуют нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Считают, что жалоба заявителя является не обоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 06.10.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0143300006915000484 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по устройству периметрового ограждения территории здания МБОУ "Детский сад № 17".

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 216 180 рублей 00 копеек.

Заказчиком является Муниципальное бюджетное дошкольное общеобразовательное учреждение города Кургана «Детский сад комбинированного вида № 17 «Рябинка».

Закупку осуществляет уполномоченный орган в лице Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 347/1-ЭА от 16.10.2015 г. по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (15.10.2015 года 10:00) оператором электронной площадки направлены первые части заявок десяти участников закупки: заявка № 1 (ИП Осипов И.А.), заявка № 2 (ООО «Строительная компания «Орбита»), заявка № 3 (ИП Григорьева Е.В.), заявка № 4 (ООО «Строительные технологии»), заявка № 5, заявка № 6, заявка № 7, заявка № 8, заявка № 9, заявка № 10 (ИП Солина Л.А.).

Единой комиссией по осуществлению закупок допущены до участия в электронном аукционе все участники закупки, подавшие заявки на участие в электронном аукционе на выполнение работ по устройству периметрового ограждения территории здания МБОУ "Детский сад № 17".

В рассматриваемом случае идет речь о заключении контракта на оказание услуг,

для оказания которых используется товар.

Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, установлены в п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание услуг, для оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При рассмотрении аукционной документации, Комиссия Курганского УФАС России установила, что в части 3 раздела 1.3 «Общие условия проведения аукциона» заказчиком установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе в строгом соответствии с требованиями ч. 3, 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе участников закупки, подавших заявки № 1 (ИП Осипов И.А.), № 2 (ООО «Строительная компания «Орбита»), № 3 (ИП Григорьева Е.В.), № 4 (ООО «Строительные технологии»), № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10 (ИП Солина Л.А.) Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в составе заявок № 2 (ООО «Строительная компания «Орбита»), № 5, № 8, № 9 отсутствуют сведения о конкретных показателях товара, используемого при выполнении работ по устройству периметрового ограждения территории здания МБОУ "Детский сад № 17", соответствующих значениям, установленным в Техническом задании (Приложение к Информационной карте аукциона).

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отсутствие в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в аукционной документации, расценивается как непредоставление информации, предусмотренной п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Таким образом, при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 2 (ООО «Строительная компания «Орбита»), № 5, № 8, № 9, уполномоченным органом необоснованно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе вышеуказанных участников закупки, что свидетельствует о нарушении пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В электронном аукционе приняли участие следующие участники: ИП Осипов И.А. (заявка № 1) – предложение о цене контракта составило 1526869.33, ООО «Строительные технологии» (заявка № 4) – предложение о цене контракта составило 1535000.00, ИП Солина Л.А. (заявка № 10) – предложение о цене контракта составило 1537950.23, ИП Григорьева Е.В. (заявка № 3) – предложение о цене контракта составило 1626597.43, ООО «Строительная компания «Орбита» (заявка № 2) – предложение о цене контракта составило 1648759.23, заявка № 6 – предложение о цене контракта составило 2083209.20.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 347/2-ЭА от 20.10.2015 г. единая комиссия по осуществлению закупок рассмотрела вторые части заявок вышеуказанных участников электронного аукциона.

Решением комиссии заказчика заявки № 1 (ИП Осипов И.А.), № 2 (ООО «Строительная компания «Орбита»), № 4 (ООО «Строительные технологии»), № 10 (ИП Солина Л.А.) признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Победителем электронного аукциона признан ИП Осипов И.А., так как предложена наиболее низкая цена контракта – 1 526 869 рублей 33 копейки.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 указанного Закона.

При рассмотрении вторых частей заявок участников электронного аукциона ИП Осипов И.А. (заявка № 1) ООО «Строительные технологии» (заявка № 4), ИП Солина Л.А. (заявка № 10), ООО «Строительная компания «Орбита» (заявка № 2), Комиссия Курганского УФАС России установила, что в составе вышеуказанных заявок в

полном объеме представлены документы и информация, предусмотренная ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документацией.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе (ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

С учетом изложенного выше, Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу о том, что у уполномоченного органа в лице Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана отсутствовали основания, предусмотренные ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок для принятия решения о несоответствии заявок № 1 (ИП Осипов И.А.), № 2 (ООО «Строительная компания «Орбита»), № 4 (ООО «Строительные технологии»), № 10 (ИП Солина Л.А.) требованиям аукционной документации.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, нашли свое подтверждение в части заявленных требований о необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, заявки которых не соответствовали требованиям п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строительные технологии» обоснованной в части заявленных требований.
2. Признать в действиях единой комиссии заказчика в лице уполномоченного органа - Департамента экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в принятии решения о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки, первые части заявок которых, не соответствуют требованиям п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Предписание об устранении нарушения п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок уполномоченному органу - Департаменту экономического развития, предпринимательства и торговли Администрации города Кургана не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло и не

МОГЛО ПОВЛИЯТЬ НА РЕЗУЛЬТАТ ТОРГОВ.