

Резолютивная часть решения оглашена «26» сентября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителей:

Управления городского хозяйства администрации г. Мичуринска (далее – Заказчик) и администрации г. Мичуринска (уполномоченного органа) - <.....>;

ООО «Электрон» (далее – Заявитель) - <.....> ,

ООО «РУБИКОН-Лизинг» (заинтересованное лицо) - <.....>.

рассмотрев жалобу (вх. от 22.09.2016 № 6780) ООО «Электрон» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии Управления городского хозяйства администрации г. Мичуринска при проведении электронного аукциона на приобретение и монтаж энергосберегающих светодиодных светильников для уличного освещения (извещение № 0164300012716000045) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация города Мичуринска Тамбовской области (уполномоченный орган) 30.06.2016 года опубликовала в Единой информационной системе в сфере закупок извещение № 0164300012716000045 на право заключения муниципального контракта на приобретение и монтаж энергосберегающих светодиодных светильников для уличного освещения (далее также Аукцион).

Заказчик - Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 000 000 руб.

Согласно протоколу от 30.08.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0164300012716000045_1 по окончании срока подачи

заявок до 29.08.2016 08:30 было подано 8 заявок от участников, семь из которых были допущены к участию в аукционе.

02.09.2016 был проведен электронный аукцион. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0164300012716000045_2 от 05.09.2016 вторые части 7-ми заявок участников были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе.

Итоги аукциона следующие:

Номер по ранжированию	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта (руб.)
1	№16	Общество с ограниченной ответственностью 'Электрон'	4 430 000
2	№17	Общество с ограниченной ответственностью "АТИНВЕСТ"	4 475 000
3	№11	Общество с ограниченной ответственностью 'РУБИКОН-Лизинг'	5 735 000
4	№13	Общество с ограниченной ответственностью "КВАНТ"	5 915 004
5	№15	Общество с ограниченной ответственностью "Зеленая Лампа"	6 320 999,99
6	№10	Общество с ограниченной ответственностью «РОСЬ- Инжиниринг»	8 000 000
7	№12	Общество с ограниченной ответственностью "СПЕЦТЕХНОЛОГИИ"	8 415 000

ООО «Электрон» (заявка № 16), считая незаконным его допуск к участию в аукционе, обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 22.09.2016 № 6780). Указывает, что свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1110.01-2014-701405895-С-263 от 10.11.2014, выданное ему саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Российское объединение строителей» утратило силу.

15 сентября 2016 года Общество обнаружило, что отсутствует в едином реестре членов СРО.

Кроме того, Заявитель указывает, что, изучив единый реестр членов СРО «НОСТРОЙ» путем ввода ИНН организации, действующие свидетельства СРО были установлены только у двух участников аукциона – ООО «РУБИКОН-лизинг» (заявка № 11) и ООО «РОСЬ-инжиниринг» (заявка № 10). ИНН ООО «Квант» найти не удалось, поэтому сведения относительно него отсутствуют.

В связи с чем, считает, что вторые части заявок 4-х участников аукциона (ООО «Электрон», ООО «АТИНВЕСТ», ООО «Зеленая лампа», ООО «Спецтехнологии») из семи участников не соответствуют документации об аукционе и ч. 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и подлежали отклонению аукционной комиссией.

ООО «РУБИКОН-Лизинг» (заявка № 11), занявший третье место по результатам аукциона, представило письменные и устные пояснения (позицию) по рассматриваемым обстоятельствам (вх. 26.09.2016 № 6815), поддержав довод заявителя жалобы. Также считает, что протокол подведения итогов № 0164300012716000045_2 от 05.05.2016 не соответствует требованиям законодательства в связи неполным проведением аукционной комиссией анализа документов, представленных участниками закупки.

Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска и администрация г. Мичуринска с доводами жалобы не согласились, представив письменные возражения (вх. от 26.09.2016 № 6814; от 26.08.2016 № 6808). Считают законными действия аукционной комиссии, поскольку, комиссия, проверив вторые части всех участников аукциона, установила, что представленные ими свидетельства СРО надлежащие, т.к. соответствуют виду работ, выданы без ограничения срока и территории его действия. Поэтому оснований полагать, что заявки ООО «Электрон», ООО «АТИНВЕСТ», ООО «Зеленая лампа», ООО «Спецтехнологии» не соответствовали требованиям, установленным документацией об аукционе и Закону о контрактной системе, у аукционной комиссии не было.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев заявленный довод Заявителя, заинтересованного лица, выслушав пояснения представителей Заказчика и уполномоченного органа, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе, вторые части заявок участников аукциона и другие материалы дела РЗ-233/16, проводя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с [частью 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Информация об установленных заказчиком единых требованиях и дополнительных требованиях в соответствии с частях 1 и 2 статьи 31 Закона о контрактной системе указывается в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (ч.5 ст. 31 Закона о контрактной системе).

В соответствии с [п. 6 ч. 5 ст. 66](#) Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Пунктом 21 Информационного паспорта аукциона установлено следующее:

«Перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, **подтверждающих соответствие участника аукциона** требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: *копия действующего свидетельства о допуске участника закупки к работам в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а именно к следующим видам работ: 20. Устройство наружных электрических сетей; 20.2. Устройство сетей электроснабжения напряжением до 35 кВ включительно; 20.5 Монтаж и демонтаж опор для воздушных линий электропередачи».*

Частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [ч. 8 ст. 31](#) Закона о контрактной системе комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в [пункте 1, пункте 10](#) (за исключением случаев проведения электронного аукциона, запроса котировок и предварительного отбора) [части 1](#) и [части 1.1](#) (при наличии такого требования) настоящей статьи, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1 настоящей статьи](#), если такие требования установлены Правительством Российской Федерации.

Таким образом, комиссия по осуществлению закупок в обязательном порядке проверяет, в том числе, соответствие лиц, которые осуществляют деятельность, являющуюся предметом закупки, требованиям законодательства (в частности, требованиям о наличии допусков).

Представители Заказчика на рассмотрении дела РЗ-233/16 пояснили, что аукционная комиссия проверяла вторые части всех участников аукциона на предмет наличия допусков и установила, что представленные всеми 7-ми участниками свидетельства СРО соответствуют виду работ, выданы без ограничения срока и территории его действия, поэтому оснований для проведения дополнительной проверки документов через единый реестр членов СРО или каким-либо другим способом не требовалось.

Из анализа представленных участниками аукциона документов у аукционной комиссии Заказчика не было оснований для отказа ООО «Электрон», ООО «АТИНВЕСТ», ООО «Зеленая лампа», ООО «Спецтехнологии» и другим участникам в допуске к участию в аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что документальные доказательства, однозначно свидетельствующие о том, что на момент рассмотрения аукционной комиссией Заказчика вторых частей заявок участников (5 сентября 2016 года) четыре участника аукциона – ООО «Электрон», ООО

«ЛТИНВЕСТ», ООО «Зеленая лампа», ООО «Спецтехнологии» не имели свидетельство СРО, отсутствуют.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание на тот факт, что ни заявитель ООО «Электрон», ни заинтересованное лицо ООО «РУБИКОН-Лизинг» не представили однозначные доказательства для отклонения от участия в аукционе четырех организаций ООО «Электрон», ООО «ЛТИНВЕСТ», ООО «Зеленая лампа», ООО «Спецтехнологии» из-за отсутствия у них свидетельства СРО на дату подведения итогов электронного аукциона, что указанные лица признали на рассмотрении дела РЗ-233/16.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что аукционная комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок участников при принятии решения действовала в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 69 и ч. 8 ст. 31 [Закона](#) о контрактной системе.

С учетом изложенного выше, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что довод Заявителя о незаконном его допуске к участию в аукционе, а также других трех вышеуказанных участников аукциона, не нашёл своего подтверждения.

Комиссия Тамбовского УФАС России не усматривает нарушений действующего законодательства в рассматриваемых действиях аукционной комиссии Заказчика.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Заявителем не представлено документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что права и законные интересы ООО «РУБИКОН-Лизинг» при установленных обстоятельствах не могут быть восстановлены, поскольку отсутствуют правовые основания для отмены протокола подведения итогов электронного аукциона №0164300012716000045_2 от 05.09.2016.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

•

Признать жалобу обоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

