

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-2901/2024

24 июня 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 24 июня 2024 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи Павловой О.Л., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Донской И.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Бондаря Виталия Анатольевича,
Чувашская Республика, г. Чебоксары, ОГРНИП: 304212930700023,
ИНН: 212900083171

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии, 428018, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Московский, д.2

об отмене постановления от 15.03.2024 о прекращении дела об административном правонарушении № 021/04/9.21-33/2024, обязанности совершить действия,

при участии: представителя заявителя – Бондарь О.А., по доверенности от 06.12.2023, представителя Чувашского УФАС России – Иваниной Ю.А., по доверенности от 09.01.2024 № 1, представителя ИП Белова М.В. – Шемякиной Е.А., по доверенности от 10.12.2018, представителя ПАО «Т Плюс» – Сорокиной А.В., по доверенности от 11.01.2024,

установил:

индивидуальный предприниматель Бондарь Виталий Анатольевич (далее – заявитель, ИП Бондарь В.А.) обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Чувашское УФАС России) от 15.03.2024 о прекращении дела об административном правонарушении №021/04/9.21-33/2024, также просит считать действия ИП Белова М.В. незаконными и привлечь его по признакам нарушения части 6 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», выразившегося в препятствовании перетоку тепловой энергии по тепловым сетям.

Заявитель считает, что Чувашское УФАС России незаконно прекратило дело об административном правонарушении в отношении ИП Белова М.В., которым совершены действия, выразившиеся в ограничении режима теплоснабжения принадлежащего ИП Бондарю В.А. здания, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул. Ф.Гладкова, д.3, путем демонтажа подающей теплотрассы.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержала по основаниям, указанным в заявлении, ходатайствовала о приостановлении производства по настоящему делу до принятия Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии решения по делу №А79-3327/2024.

Представитель Чувашского УФАС России просила отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Представитель ИП Белова М.В. просила отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в своем отзыве.

Представитель ПАО «Т Плюс» поддержала доводы своих письменных пояснений, посчитала заявленные требования неподлежащими удовлетворению.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв с 06.06.2024 по 13.06.2024.

Выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, 25.12.2023 (вх. 11270/23) в Чувашское УФАС России поступило обращение Бондаря В.А. на действия Белова М.В., выразившиеся в ограничении режима теплоснабжения помещения, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул. Ф.Гладкова, д.3, путем демонтажа подающей теплотрассы.

Определением Чувашского УФАС России от 19.01.2024 №04/244/04 принято решение о возбуждении административного дела №021/04/9.21-33/2024 по признакам нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ и проведении административного расследования.

Постановлением Чувашского УФАС России от 15.03.2024 дело об административном правонарушении №021/04/9.21-33/2024, возбужденное в отношении ИП Белова М.В., прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Посчитав указанное постановление незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением, в котором также просит считать действия ИП Белова М.В. незаконными и привлечь его по признакам нарушения части 6 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», выразившегося в препятствовании перетоку тепловой энергии по тепловым сетям.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующему.

Согласно части 9 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае если арбитражный суд при рассмотрении дела установит, что в производстве другого арбитражного суда находится дело, требования по которому связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам с требованиями, заявленными в рассматриваемом им деле, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов, арбитражный суд может приостановить производство по делу в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 143 настоящего Кодекса, согласно которому арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до

разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Согласно сведениям из Картотеки арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) в производстве Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии имеется дело №А79-3327/2024 по иску ИП Бондаря В.А. к ИП Белова М.В. об обязанности восстановить в соответствии с требованиями действующего законодательства трубы теплоснабжения, присоединенные к тепловому узлу ответчика, обеспечивающие прохождение теплоносителя до границ и обратно от границ принадлежащего истцу нежилого помещения, находящегося по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ф.Гладкова, д.3, кадастровый номер 21:01:020703:367, в срок до начала отопительного сезона – 01.09.2024; по иску ИП Белова М.В. к ИП Бондарю В.А. об обязанности произвести в течение двадцати дней с момента вступления решения суда в законную силу демонтаж (перенос) трубопровода тепловой сети, проходящего через территорию индивидуального предпринимателя Белова Михаила Валерьевича по адресу: г. Чебоксары по ул. Ф.Гладкова, д.3, в том числе воздушным путем через земельный участок с кадастровым номером 21:01:020703:273, пересекающего земельный участок 21:01:020703:1077 на высоте от земли 5,5 метров, примыкающего с другой стороны к наружной стене здания с кадастровым номером 21:01:020703:1114 и проходящего частично вдоль него, частично внутри до стены нежилого помещения одноэтажного здания литера В – офис по ул. Ф.Гладкова, д.3 (литера А), принадлежащего индивидуальному предпринимателю Бондарю Виталию Анатольевичу, протяженностью 60 метров, расположенных по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ф.Гладкова, д.3, путем выноса его за пределы земельного участка 21:01:020703:1077.

Изучив основание и предмет указанных исков, суд приходит к выводу, что данный гражданский спор не может повлиять на установление наличия либо отсутствия состава административного правонарушения по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ, устанавливаемого судом в рамках настоящего дела.

В соответствии с абзацем 4 пункта 19.2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» порядок рассмотрения дел об оспаривании постановлений о прекращении производства по делу об административном правонарушении, определений об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении определяется, как и для дел об оспаривании постановлений о назначении административного наказания, исходя из положений статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании

решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (часть 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Статьей 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что Федеральный антимонопольный орган и его территориальные органы наделены полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных в том числе статьей 9.21 КоАП РФ.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения, в которого входят объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса.

В силу положений части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: 1) отсутствие события административного правонарушения; 2) отсутствие состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действия (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие); 3) действия лица в состоянии крайней необходимости; 4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; 5) признание утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность; 6) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности; 7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела; 8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении; 9) иные предусмотренные настоящим Кодексом обстоятельства, при наличии которых лицо, совершившее действия (бездействие), содержащие признаки состава административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, магистральным газопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи

9.21 КоАП РФ, заключается в нарушении правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Постановлением Правительства РФ от 30.11.2021 №2115 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя.

Согласно пункту 3 указанных Правил собственники и иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям тепловой энергии, теплоносителя, теплотребляющие установки которых присоединены в установленном порядке к таким тепловым сетям.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела об административном правонарушении №021/04/9.21-33/2024 Чувашским УФАС России установлено следующее.

ПАО «Т Плюс» сообщено, что 01.07.2015 с ОАО «СПМК-11» заключен договор теплоснабжения № ДТС/7F00-1-101/2015-0288. Согласно копиям свидетельств о государственной регистрации права и схематического плана земельного участка ОАО «СПМК-11» владело на праве собственности тремя зданиями по адресу: г. Чебоксары, ул. Гладкова, д. 3. При этом документы о технологическом присоединении со стороны теплосетевой организации ООО «Коммунальные технологии», потребителя ОАО «СПМК-11» в ПАО «Т Плюс» не представлялись.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон (Приложение №2 к Договору теплоснабжения от 01.07.2015 № ДТС/7F00-1-101/2015-0288) границей балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности Сторон между ООО «Коммунальные технологии» и ОАО «СПМК-11» по адресу:

г. Чебоксары, ул. Гладкова, д. 3, является второй ответный фланец первой задвижки на подающем трубопроводе, первый ответный фланец второй задвижки на обратном трубопроводе в тепловой камере ТК № 1 по ходу движения теплоносителя.

В последующем, 03.08.2017 в ПАО «Т Плюс» обратился Бондарь В.А. о заключении договора теплоснабжения на нежилое здание по адресу: г. Чебоксары, ул. Гладкова, д. 3. Согласно копиям свидетельства о

государственной регистрации права от 01.03.2007 и схемы земельного участка Бондарь В.А. владеет на праве собственности нежилым одноэтажным кирпичным зданием с нежилым одноэтажным пристроем по адресу: г. Чебоксары, ул. Гладкова, д. 3.

04.08.2017 между ПАО «Т Плюс» и Бондарь В.А. заключен договор теплоснабжения № ДТС/7F00-1-101/2017-0206.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон (Приложение №2 к Договору теплоснабжения от 04.08.2017 № ДТС/7F00-1-101/2017-0206) границей балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон между ООО «Коммунальные технологии» и Бондарь В.А. по адресу: г. Чебоксары, ул. Гладкова, д. 3, является второй ответный фланец первой задвижки на подающем трубопроводе, первый ответный фланец второй задвижки на обратном трубопроводе в тепловой камере ТК № 1 по ходу движения теплоносителя.

01.01.2021 между ПАО «Т Плюс» и Бондарь В.А. заключен договор теплоснабжения № ДТС/7F00-1-101/2017-0206-ЦЗ.

01.04.2019 между ПАО «Т Плюс» и Беловым М.В. был заключен договор теплоснабжения № ТЭ1804-00232.

При этом согласно схеме земельного участка и выписок из ЕГРН от 09.04.2019 в собственности Белова М.В. находились два нежилых здания и нежилое помещение по адресу: г. Чебоксары, ул. Гладкова, д. 3.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон (Приложение №2 к Договору теплоснабжения от 01.04.2019 № ТЭ1804-00232) границей балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон между МУП «Теплосеть» и ИП Белов М.В. по адресу: г. Чебоксары, ул. Гладкова, д. 3, является наружная грань стены жилого дома на вводе теплотрассы.

01.01.2021 между ПАО «Т Плюс» и ИП Белов М.В. заключен договор теплоснабжения № ТЭ1804-00232-ЦЗ.

По мнению ПАО «Т Плюс», причинами прекращения перетока на объект ИП Бондарь В.А. может являться прекращение циркуляции (перетока) теплоносителя в системе отопления объекта, принадлежащего ИП Бондарь В.А., размораживание трубопроводов тепловой сети между объектами, принадлежащими ИП Белов М.В. и ИП Бондарь В.А. Указанное нашло отражение в акте №2023-Ф5НА-7516 от 05.12.2023.

09.11.2023 в присутствии представителей РСО и Белова М.В., а также лично Бондаря В.А. актом обследования № 2023-Ф5/НА-7171 было зафиксировано,

что для целей теплоснабжения помещения, принадлежащего Бондарю В.А., был «выполнен монтаж тепловой сети от теплового узла, после узла учета тепловой энергии (прибор учета СТУ № 1 зав. № 428, учитывающий суммарную потребляемую тепловую энергию на помещения Белова М. В. и Бондарь В.А.) находящегося в помещении № 7.

01.12.2023, от Бондаря В.А. в РСО поступила жалоба на отсутствие теплоснабжения в отопительный сезон (Приложение 12). Отсутствие тепла, по мнению заявителя, обусловлено ненадлежащим выполнением Беловым М.В. работ по восстановлению теплотрассы.

05.12.2023 выездной комиссией был установлен факт отсутствия теплоснабжения Объекта, по причине замерзания тепловой сети на участке от теплового пункта, находящегося в нежилом помещении по ул. Гладкова, 3, принадлежащего ИП Белову М.В. до помещений Потребителя.

По вышеназванному выявленному факту ПАО «Т Плюс» в адрес Белова М.В. 07.12.2023 была направлена претензия исх. № 70500-01-03044 о нарушении действующего законодательства, в ответе на которую Белов М.В. 08.12.2023 исх. № 081201 сообщил об отсутствии виновности в своих действиях. Также сообщил, что со стороны Бондаря В.А. производились работы на принадлежащих ему теплотребляющих установках, что могло привести к размораживанию теплотрассы.

По информации ИП Белова М.В. 15 сентября 2023 года составлен комиссионный акт обследования технического состояния сетей теплоснабжения, расположенного по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Ф.Гладкова, д. 3, по результатам которого был выявлен демонтаж теплотрассы на территории собственника ИП Белова М.В., путем обрезания подающей тепловую энергию трубы.

В результате рассмотрения данного акта комиссия устно выдала рекомендации по восстановлению падающей тепловую энергию трубы, а именно: применение материалов, в части наименования, диаметров труб, их протяженности и иных составных частей.

Таким образом, прокладка участка тепловой сети после узла учета тепловой энергии до теплоустановки (нежилого одноэтажного здания лит. В - офис ул. Гладкова 3 (лит. А)) в связи с отсутствием в штате инженерных специалистов в области теплоснабжения выполнена в соответствии с рекомендациями технических специалистов АО «ЭнергосбыТ Плюс», ПАО «Т Плюс», с понесением всех материальных затрат: оплаты работ и приобретения материалов. Факт выполнения работ подтвержден актом №2023-Ф5/НА-7171.

После включения поставки тепловой энергии ИП Беловым М.В. проводилась проверка наличия в вышеуказанной тепловой сети теплоносителя. Температура подающей и обратной трассы теплосети указывала на её нормальное функционирование.

Границы балансовой принадлежности тепловых сетей и теплоустановок регламентированы Приложением № 2 Договора теплоснабжения № ТЭ1804-00232 (снабжение тепловой энергией в горячей воде и теплоносителем) от 01.04.2019.

09 ноября 2023 года представителем АО «ЭнергосбыТ Плюс» Ивановым А.И. и потребителем Бондарь В.А. составлен Акт обследования № 2023-Ф5/НА-7171, согласно которому проведено обследование нежилого одноэтажного здания (лит.В) - офис (ул.Гладкова, д.3).

В результате обследования выявлено, что для целей теплоснабжения помещения (лит.В) - офис (ул. Гладкова, д.3), принадлежащего Бондарь В.А., представителями ИП Белова М.В. выполнен монтаж тепловой сети от теплового узла, после узла учёта тепловой энергии (прибор учёта СТУ №1 зав.№ 428, учитывающий суммарную потребляемую тепловую энергию на помещения Белова М.В. и Бондарь В.А.), находящегося в помещении №7, до наружной стены здания на вводе теплотрассы Бондарь В.А.

Характеристики тепловой сети следующие: материал: полипропиленовые трубы; тип изоляции: пенолин; способ прокладки - внутреннее по помещению ИП Белова М.В.; длина - 30,6 м; диаметр трубопровода -32 мм; способ прокладки - наружное воздушное; длина - 55,7 м; диаметр трубопровода -32 мм.

Таким образом, ИП Беловым М.В. теплотрасса Бондаря В.А. восстановлена, какие-либо замечания со стороны теплоснабжающей организации и Бондаря В.А. в адрес ИП Белова М.В. не поступали.

По мнению ИП Белова М.В., выявленные 05 декабря 2023 года низкие температуры в помещении, принадлежащем Бондарь В.А., могут лишь свидетельствовать о халатном отношении самого собственника помещения к содержанию принадлежащей ему теплотрассы.

Таким образом, каких-либо препятствий для подачи тепловой энергии на объект Бондарь В.А. осуществлено не было, несмотря на отсутствие правоотношений между Бондарь В.А. и Беловым М.В.

Представитель ИП Белова М.В. пояснил суду, что после включения поставки тепловой энергии, потребителем Бондарь В.А. самостоятельно производились манипуляции с тепловой сетью, которые не активировались по результатам выполнения работ.

При этом следить за состоянием своей теплосети и заниматься обеспечением ее работоспособности обязан самостоятельно ИП Бондарь В.А., доступ для проведения таких работ потребителю не ограничивался.

По мнению ИП Белова А.М., основной причиной заморозки участка теплосети, проходящего снаружи зданий, стало ненадлежащее отношение

потребителя Бондарь В.А. к вопросу содержания в исправности, находящихся в его ведении тепловых сетей, а также всех теплоустановок, находящихся на территории его земельного участка и нежилых помещений.

Неоднократно обращено внимание на тот факт, что какое-либо согласование с Беловым А.М. в части опосредованного присоединения объекта Бондарь В.А. к системе теплоснабжения инициировано не было.

Как установлено, материалы административного дела не содержат документов, подтверждающих надлежащее уведомление Белова М.В. о том, что его объекты теплоснабжения фактически выполняют «транзитную» функцию.

Из актов разграничения балансовой принадлежности тепловых сетей и эксплуатационной ответственности сторон также не следует, что к объектам ИП Белова М.В. опосредовано присоединены объекты Бондаря В.А.

Довод заявителя о наличии в договоре теплоснабжения Белова М.В. «субабонента» без указания кадастрового номера объекта само по себе не свидетельствует о надлежащем технологическом присоединении объекта Бондаря В.А. непосредственно через сети ИП Белова М.В.

Представителем ПАО «Т Плюс» также подтверждено, что под понятием «субабонент» в договоре ИП Белова М.В. упоминается не объект ИП Бондаря В.А.

Со ссылкой на Акт №2023-Ф5НА-7516 от 05.12.2023 ПАО «Т Плюс» пояснено, что причинами прекращения перетока на объект ИП Бондарь В.А. может являться прекращение циркуляции (перетока) теплоносителя в системе отопления объекта, принадлежащего ИП Бондарь В.А., размораживание трубопроводов тепловой сети между объектами, принадлежащими ИП Белову М.В. и ИП Бондарь В.А.

Вместе с тем из Акта №2023-Ф5НА-7516 от 05.12.2023 следует, что запорная арматура в тепловом узле находится в открытом положении, температура на вводе тепловой сети составляет 101 и 70 градусов.

Запорная арматура ИТП на отпае тепловых сетей в сторону помещений Бондаря В.А. находится в открытом положении.

При этом на вводе тепловых сетей в помещении, принадлежащего Бондарь В.А., температура составила - 8 градусов.

При открытии запорной арматуры на дренажном трубопроводе системы отопления в помещении Бондаря В.А. выявлено отсутствие теплоносителя.

Таким образом, из указанного акта не следует, что прекращение перетока обусловлено какими-либо препятствиями со стороны ИП Белова М.В.

Документы, истребованные Управлением от Бондаря В.А., подтверждающие надлежащую эксплуатацию теплосетевого оборудования и системы теплоснабжения в границах его ответственности, не представлены.

ИП Бондарь В.А. в своем заявлении не указывает и не прикладывает правоустанавливающие и разрешительные документы на теплотрассу по ул.Ф.Гладкова, д. 3, которые в том числе отсутствуют у ПАО «Т Плюс».

Следовательно, изложенные в настоящем деле заявителем доводы не находят своего подтверждения и опровергаются имеющимися материалами административного дела.

Учитывая изложенное, Чувашское УФАС России пришло к правильному выводу о том, что действия ИП Белова М.В. не образуют состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, суд считает, что при рассмотрении дела административным органом была дана надлежащая оценка обстоятельствам дела, которое обоснованно было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Принимая во внимание установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства, требование заявителя о привлечении ИП Белова М.В. по признакам нарушения части 6 статьи 17 Федерального закона от 27.07.2010 №190-ФЗ «О теплоснабжении», выразившегося в препятствовании перетоку тепловой энергии по тепловым сетям, является необоснованным.

На основании части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании вышеизложенного у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований ИП Бондаря В.А.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается. Понесенные расходы по оплате государственной пошлины за требование, указанное в пункте 2 настоящего заявления, относятся на заявителя по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201, 210 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

индивидуальному предпринимателю Бондарю Виталию Анатольевичу в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в Первом арбитражном апелляционном суде, и постановление Первого арбитражного апелляционного суда, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа по правилам, предусмотренным главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии.

Судья

О.Л. Павлова