

РЕШЕНИЕ

по делу 063-11/03 ГЗж о нарушении
законодательства о размещении заказов

6 апреля 2011 года

г. Орел

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Ведущего заседание Комиссии:

- Лунина А.В., и.о. заместителя руководителя управления;

членов Комиссии:

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Посохиной М.И., специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Стреглова В.Ю., специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

- Гришуновой Е.Н., ведущего специалиста – эксперта отдела естественных монополий и рекламы,

в присутствии:

- представителя ООО «ФОРПОСТ» (далее – Заявитель) Карачаровой О.В.;

- представителей Департамента здравоохранения и социального развития Орловской области (далее – Департамент здравоохранения, Заказчик) Писаренко А.В. и Соснович Е.Ю.;

- представителя Департамента экономики Орловской области (далее – Департамент экономики, Уполномоченный орган) Тарасова В.А.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон «О размещении заказов»), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее -Управление) 30 марта 2011 года (вход. № 2062) на действия Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме на поставку технических средств реабилитации – специальных средств при нарушении функций выделения (калоприемники, уроприемники) для обеспечения ими инвалидов Орловской области (далее - Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона «О размещении заказов»,

У С Т А Н О В И Л А:

В жалобе Заявитель указал, что при размещении указанного заказа Заказчик в разделе III «Технического задания» одно из общих требований, предъявляемых к техническим средствам реабилитации «Специальные средства» при нарушении функций выделения указал: «адгезивная пластина на натуральной гипоаллергенной гидроколлоидной основе спиралевидной структуры, состоящей из двух чередующихся адгезивов, без/с крепление для пояса, с защитным покрытием, с вырезаемым отверстием под стому, с фланцем для крепления мешка, соответствующим фланцу мешка». Заявитель считает, что данные технического задания фактически указывают на единственно возможного производителя, выпускающего калоприемники, полностью удовлетворяющие данным требованиям – компанию «Coloplast» (Дания), что ограничивает число участников размещения заказа.

Также Заявитель отмечает, что при обращении к Заказчику протокол рассмотрения первых частей заявок ему представлен не был ни в день аукциона 28.03.2011, ни 29.03.2011, а протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме 0154200000711000125 был оформлен с грубыми нарушениями.

Учитывая изложенное, Заявитель просит признать незаконными действия Заказчика по включению в Техническое задание открытого аукциона в электронной форме требований к товару, ограничивающих количество участников.

Из представленных 5 апреля 2011 года (вход. № 2257) Заказчиком письменных объяснений следует, что при изучении рынка производителей предметов Аукциона были установлены как минимум два производителя указанных товаров: «Colplast» (Дания) и «Б.Браун Медикал», при разработке Технического задания Заказчик руководствовался методическими рекомендациями Министерства здравоохранения России по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации, в соответствии с которыми к калоприемникам предъявляется ряд требований. Наряду с медицинскими, эти требования имеют и определенный социальный аспект. Одним из основных факторов выбора изделий является степень компенсации ограничения жизнедеятельности с целью восстановления социального статуса инвалида. Целью Заказчика, предъявившего требование к наличию у адгезивной пластины спиралевидной структуры, является обеспечение инвалидов более современными и качественными техническими средствами реабилитации, позволяющими компенсировать ограничения жизнедеятельности с целью восстановления социального статуса инвалида.

Из представленных 5 апреля 2011 года (вход. № 2252) письменных объяснений Уполномоченного органа следует, что на участие в рассматриваемом Аукционе было подано 3 заявки, которые были рассмотрены аукционной комиссией. По результатам рассмотрения первых частей заявок участнику № 1 (Заявитель) было отказано в допуске к участию в Аукционе на основании отсутствия в заявке конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным в Техническом задании. Протокол рассмотрения заявок был размещен на электронной площадке в установленный законом срок, что подтверждается распечаткой с официального сайта.

Открытый Аукцион в электронной форме проводится оператором электронной площадки и протокол составляется тоже оператором, поэтому доводы Заявителя о нарушениях при составлении протокола аукциона в отношении Уполномоченного органа необоснованны.

К участию в Аукционе были допущены два участника и только один из участников сделал единственное предложение о снижении цены контракта, поэтому Аукцион не может быть признан несостоявшимся. Протокол подведения итогов Аукциона составлен в соответствии с требованиями части 8 статьи 41.11 Закона «О размещении заказов» и размещен на электронной площадке в установленный срок.

На заседании Комиссии представитель Заявителя подтвердил изложенные в жалобе доводы и дополнительно пояснил, что правомерность отклонения его заявки на участие в Аукционе не является предметом обжалования.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа подтвердили свои доводы, изложенные в объяснениях и представитель Уполномоченного органа дополнительно пояснил Комиссии, что заявка Заявителя была отклонена не из-за требований, установленных в Техническом задании к пластине, а по другим основаниям.

В результате анализа представленной информации и документов, действующего законодательства и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Уполномоченным органом – Департаментом экономики, на основании заявки Заказчика, 11 марта 2011 года было размещено извещение о проведении открытого Аукциона в электронной форме, с начальной (максимальной) ценой контракта – 2 999 992 руб.

На участие в аукционе было подано 3 заявки, в том числе и заявка Заявителя. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 24 марта 2011 года № 0154200000711000125, участнику размещения заказа под № 1 (Заявитель) было отказано в допуске к участию в Аукционе по причине отсутствия в заявке конкретного показателя: «непрозрачный», соответствующего значению, установленному в Техническом задании.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

В результате анализа документации об аукционе Комиссией не установлено наличия в документации фирменного наименования, наименования места происхождения товара, наименования производителя товара, а также требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников, что подтверждается и количеством участников, подавших заявки на участие в Аукционе.

Анализ протоколов, составленных в ходе размещения рассматриваемого заказа и порядка их размещения на электронной площадке и на официальном сайте показал, что в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28 марта 2011 года срок рассмотрения вторых частей заявок указан: «в период с 22.02.2011 по 25.02.2011», что является технической ошибкой, которая не повлияла на результаты торгов. Нарушений Уполномоченным органом порядка оформления протоколов и порядка их размещения на официальном сайте Комиссией не установлено.

2. В результате проведения внеплановой проверки размещения всего рассматриваемого заказа, других нарушений законодательства о размещении заказов Комиссией не выявлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона «О размещении заказов», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ФОПОСТ» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.